

Declarație



Declarația nr. 05/2021 referitoare la Legea privind guvernanța datelor în lumina evoluțiilor legislative

Adoptată la 19 mai 2021

Comitetul european pentru protecția datelor adoptă următoarea declarație:

La 9 martie 2021, AEPD și CEPD au adoptat avizul comun referitor la propunerea de lege privind guvernanța datelor (DGA)¹, care a fost, de asemenea, prezentat Parlamentului European în cadrul audierii Comisiei LIBE din 16 martie 2021².

CEPD urmărește îndeaproape activitatea colegiitorilor cu privire la această importantă inițiativă legislativă, care conține dispoziții referitoare la prelucrarea datelor, inclusiv a datelor cu caracter personal, în contextul reutilizării datelor deținute de organismele din sectorul public, al „serviciilor de partajare de date” (care ar include și așa-numiții brokeri de date) și al prelucrării datelor (inclusiv a datelor cu caracter personal privind sănătatea) de către organizațiile de promovare a „altruismului în materie de date”.

DGA va avea un impact semnificativ asupra drepturilor și libertăților persoanelor și ale societății civile în ansamblu la nivelul UE. În majoritatea cazurilor, prelucrarea datelor cu caracter personal ar fi chiar activitatea principală a entităților menționate mai sus³, prin urmare, DGA va avea impact asupra drepturilor fundamentale la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal, consacrate la articolele 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (Carta) și la articolul 16 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). Aceste drepturi reprezintă expresia primordială a valorilor Uniunii Europene.

¹ Avizul comun nr. 03/2021 al CEPD-AEPD referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind guvernanța datelor la nivel european (Legea privind guvernanța datelor), disponibil la adresa: [Avizul comun al CEPD-AEPD referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind guvernanța datelor la nivel european \(Legea privind guvernanța datelor\) | Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor \(europa.eu\)](#)

² Vezi proiectul de ordine de zi a audierii [aici](#).

³ Dacă nu activitatea exclusivă, de exemplu, în cazul furnizorilor de servicii de partajare de date în temeiul articolului 9 litera (b) din DGA, care se referă exclusiv la datele cu caracter personal.

Fără garanții solide în materie de protecție a datelor, există riscul ca (încrederea în) economia digitală să nu fie sustenabilă. Cu alte cuvinte, reutilizarea, partajarea și disponibilitatea datelor pot genera beneficii, dar și diferite tipuri de riscuri de daune pentru persoanele în cauză și pentru societate în ansamblu, care afectează persoanele din punct de vedere economic, politic și social⁴.

Pentru a aborda și a atenua aceste riscuri și a stimula încrederea persoanelor, principiile și garanțiile în materie de protecție a datelor trebuie puse în aplicare încă din stadiile incipiente de concepere a prelucrării datelor, în special atunci când prelucrarea vizează date cu caracter personal care nu au fost obținute direct de la persoana fizică/persoana în cauză. În plus, DGA trebuie să fie în concordanță nu numai cu RGPD, ci și cu alte acte legislative ale Uniunii și naționale, în special cu Directiva privind datele deschise⁵, răspunzând astfel principiului general al statului de drept, și trebuie să ofere securitate juridică administrațiilor publice, persoanelor juridice și persoanelor în cauză.

În expunerea de motive a DGA se afirmă că „interacțiunea cu legislația privind datele cu caracter personal este deosebit de importantă. Prin Regulamentul general privind protecția datelor (RGPD) și Directiva privind viața privată și comunicațiile electronice, UE a instituit un cadru juridic solid și fiabil pentru protecția datelor cu caracter personal și un standard la nivel mondial⁶.”

Asigurarea coerenței între DGA și acquis-ul UE în materie de protecție a datelor

Cu toate acestea, după cum s-a subliniat în avizul comun, **DGA implică mai multe neconcordanțe semnificative cu RGPD, în pofida declarației din considerent conform căreia aceasta „nu aduce atingere” RGPD⁷.**

CEPD constată că aceste neconcordanțe nu au fost abordate încă în proiectul de raport ITRE din 26 martie 2021⁸. Cu toate acestea, CEPD salută faptul că unele aspecte critice semnalate în avizul comun sunt abordate în textul de compromis al președinției Consiliului din 30 martie 2021⁹.

Pentru a aborda aceste neconcordanțe, solicităm colegiuitorilor să analizeze cu atenție¹⁰:

- În primul rând, „interacțiunea” dintre DGA și RGPD ar trebui clarificată la articolul 1 din DGA, considerând RGPD ca fiind un regulament care asigură „elementele constitutive” pentru orice cadru juridic solid și fiabil.

⁴ De exemplu, în lipsa unor garanții adecvate în materie de protecție a datelor, datele colectate ar putea fi utilizate pentru a construi profiluri detaliate ale persoanelor și ar putea fi utilizate într-un mod care le subminează interesele (de exemplu, discriminarea prin prețuri sau manipularea în contextul campaniilor electorale). Vezi nota de subsol 60 de la pagina 31 din avizul comun, cu privire la riscul utilizării datelor cu caracter personal în scopuri nerelevante.

⁵ Directiva (UE) 2019/1024 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public (JO L 172, 26.6.2019, p. 56).

⁶ Expunere de motive, p. 1.

⁷ Vezi secțiunea 3.2 din avizul comun.

⁸ Disponibil [aici](#).

⁹ Disponibil [aici](#).

¹⁰ Vezi secțiunea 3.2 din avizul comun, în care aceste aspecte critice sunt reamintite la început ca puncte dezvoltate în continuare în avizul comun.

- În al doilea rând, **definițiile/terminologia** utilizate în DGA necesită integrări și modificări pentru a le alinia la RGPD.
- În al treilea rând, **DGA ar trebui să clarifice fără nicio ambiguitate faptul că prelucrarea datelor cu caracter personal se bazează întotdeauna pe un temei juridic adecvat în conformitate cu articolul 6 din RGPD**, precum și pe o derogare specifică în conformitate cu articolul 9 în cazul prelucrării unor categorii speciale de date cu caracter personal.
- În al patrulea rând, ca o condiție prealabilă pentru un cadru juridic clar, **dispozițiile DGA ar trebui să specifice dacă se referă la date fără caracter personal, la date cu caracter personal sau la ambele tipuri de date**, precum și să specifice că, în cazul „seturilor de date mixte”, se aplică RGPD¹¹.
- În al cincilea rând, în DGA ar trebui reflectată cerința constituțională [prevăzută la articolul 16 alineatul (2) din TFUE], conform căreia **autoritățile de supraveghere independente instituite în temeiul RGPD (autoritățile pentru protecția datelor) sunt „autoritățile” desemnate competente pentru protecția datelor cu caracter personal și pentru facilitarea liberei circulații a datelor cu caracter personal**.

Înseamnă că **autoritățile pentru protecția datelor trebuie să fie principalele autorități competente în contextul DGA și în măsura în care sunt implicate date cu caracter personal**, având în vedere organismele din sectorul public, reutilizatorii, furnizorii de servicii de partajare de date, utilizatorii de date, organizațiile de promovare a altruismului în materie de date care prelucrează date cu caracter personal, precum și pentru elaborarea de orientări privind tehnologiile de protecție a vieții private (PET) sau privind sistemele de gestionare a informațiilor cu caracter personal (PIMS) pentru a încuraja inovarea responsabilă în materie de date.

Așa cum s-a reamintit în avizul comun¹², „[î]n conformitate cu competențele și sarcinile care le revin în temeiul RGPD, autoritățile pentru protecția datelor dispun deja de know-how specific în ceea ce privește monitorizarea conformității prelucrării datelor, auditarea activităților specifice de prelucrare a datelor și a partajării de date, evaluarea măsurilor adecvate pentru a asigura un nivel ridicat de securitate pentru stocarea și transmiterea datelor cu caracter personal, precum și în ceea ce privește promovarea sensibilizării operatorilor și a persoanelor împuternicite de operatori cu privire la obligațiile care le revin în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal”. Bineînțeles că pentru a îndeplini cu eficacitate noile sarcini prevăzute în DGA, care vor fi atribuite în primul rând autorităților pentru protecția datelor și Comitetului european pentru protecția datelor, în conformitate cu articolul 16 alineatul (2) din TFUE, este necesar să se furnizeze resurse umane, financiare și informatice adecvate.

CEPD salută, în acest sens, formularea suplimentară de la articolul 1 alineatul (3) din textul de compromis al Consiliului și trimiterea specifică la competențele autorităților de supraveghere. Din

¹¹ În cazul în care **seturile de date combină atât date cu caracter personal, cât și date fără caracter personal**, Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu, *Orientări referitoare la Regulamentul privind un cadru pentru libera circulație a datelor fără caracter personal în Uniunea Europeană*, COM/2019/250 final, subliniază că „în cazul în care partea cu date fără caracter personal și părțile cu date cu caracter personal sunt «legate în mod indisolubil», drepturile și obligațiile în materie de protecție a datelor care decurg din Regulamentul general privind protecția datelor se aplică pe deplin întregului set de date mixte, inclusiv atunci când datele cu caracter personal reprezintă doar o mică parte din setul de date”.

¹² Vezi punctul 153 din avizul comun.

motive de claritate și având în vedere marja de apreciere de care dispun colegiitorii, CEPD recomandă introducerea în textul juridic al DGA (articolul 1) a următoarei formulări de la articolul 1 alineatul (3) din propunerea de compromis a Consiliului (cuvintele cu caractere aldine sunt adăugate: **„competențelor și”**):

*„Dreptul Uniunii și dreptul intern privind protecția datelor cu caracter personal se aplică tuturor datelor cu caracter personal prelucrate în legătură cu prezentul regulament. În special, prezentul regulament nu aduce atingere Regulamentului (UE) 2016/679 și Directivei 2002/58/CE, inclusiv **competențelor și prerogativelor autorităților de supraveghere**. În caz de divergență între dispozițiile din prezentul regulament și actele legislative ale Uniunii privind protecția datelor cu caracter personal, acestea din urmă prevalează. Prezentul regulament nu oferă un temei juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.”*

În plus, CEPD solicită colegiitorilor să se asigure că recomandarea sa generală în ceea ce privește autoritățile competente desemnate și guvernanta la nivelul Uniunii este reflectată în elaborarea pozițiilor lor corespunzătoare referitoare la propunerea Comisiei și deci este explicit inclusă în textul juridic al DGA.

În special, având în vedere definițiile prevăzute în DGA

Avizul comun subliniază că **ar trebui să se aplice definițiile prevăzute de RGPD, iar acestea nu ar trebui implicit modificate sau eliminate de către DGA, deoarece astfel s-ar estompa definițiile din ambele cadre juridice și s-ar crea incertitudine juridică**¹³. În plus, în măsura în care se referă la prelucrarea datelor cu caracter personal, noile definiții introduse în DGA nu ar trebui, de fapt, să conțină „norme” incompatibile cu RGPD¹⁴. Acesta este într-adevăr un aspect crucial, asupra căruia CEPD ar dori să atragă atenția colegiitorilor.

Pe de o parte, DGA ar trebui să conțină definițiile termenilor „date cu caracter personal”, „persoană vizată”, „consimțământ” și „prelucrare”, făcând trimitere la definițiile din RGPD¹⁵; pe de altă parte, definițiile din DGA pentru termenii „metadate”, „deținător de date”, „utilizator de date”, „partajare de date”, „altruism în materie de date” ar trebui modificate pentru a se evita neconcordanțele și insecuritatea juridică și pentru a fi în concordanță cu „natura drepturilor în cauză”, și anume caracterul personal al dreptului la protecția datelor cu caracter personal ca drept al fiecărei persoane¹⁶ și ca drept inalienabil, „la care nu se poate renunța” și care nici nu poate face obiectul unor drepturi de proprietate¹⁷.

În acest sens, CEPD regretă trimiterea la „schimbul, punerea în comun sau comercializarea de date”, așa cum a fost adăugată în textul de compromis al Consiliului în ceea ce privește definiția „furnizorului

¹³ Vezi subsecțiunea 3.2.B din avizul comun.

¹⁴ Vezi punctul 44 din avizul comun.

¹⁵ Vezi în acest sens textul de compromis al Consiliului din 30 martie 2021.

¹⁶ Vezi punctul 34 din avizul comun, referitor la articolul 8 din Cartă: “(1) Orice persoană are dreptul la protecția datelor cu caracter personal care o privesc. (2) Asemenea date trebuie tratate în mod corect, în scopurile precizate și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege.”

¹⁷ În această privință, vezi punctul 118 din avizul comun: „motivația clară de a «monetiza» datele cu caracter personal sporește, de asemenea, importanța respectării protecției datelor”, precum și nota de subsol 54: „În acest sens, CEPD elaborează orientări privind colectarea și utilizarea datelor cu caracter personal în schimbul unei remunerații financiare.” Vezi și nota de subsol 61 de la pagina 30 din avizul comun.

de servicii de partajare de date”, deoarece, în ceea ce privește datele cu caracter personal, aceasta sugerează ideea legitimării comercializării datelor și deci este incompatibilă cu caracterul personal al dreptului la protecția datelor cu caracter personal. Într-adevăr, având în vedere că protecția datelor este un drept fundamental garantat de articolul 8 din Cartă și ținând cont de faptul că unul dintre principalele scopuri ale RGPD este de a asigura persoanelor vizate controlul asupra datelor cu caracter personal care le privesc, **CEPD reiterează că datele cu caracter personal nu pot fi considerate „marfă comercializabilă”**. **O consecință importantă a acestui fapt este aceea că, chiar dacă persoana vizată poate fi de acord cu prelucrarea datelor sale personale, aceasta nu poate renunța la drepturile sale fundamentale**¹⁸. Ca o altă consecință, operatorul căruia persoana vizată i-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale personale nu are dreptul de a „face schimb” de date cu caracter personal sau de a le „comercializa” (în calitate de așa-numită „marfă”) într-un mod care nu ar fi în conformitate cu toate principiile și normele aplicabile în materie de protecție a datelor.

Ca exemplu de dispoziție care ar putea duce la o interpretare care nu este în concordanță cu „caracterul personal” menționat anterior, articolul 2 alineatul (5) din DGA definește „deținătorul de date” (inclusiv persoanele juridice) ca având, printre altele, dreptul de a acorda acces la date cu caracter personal aflate sub controlul său sau de a le partaja¹⁹. În această privință, CEPD remarcă faptul că RGPD garantează fiecărei persoane dreptul la protecția datelor cu caracter personal, instituind un sistem de control și echilibru pentru a proteja persoana în cauză oricând sunt prelucrate datele sale cu caracter personal²⁰. Prelucrarea datelor cu caracter personal trebuie să respecte principiile (printre care: legalitate, echitate și transparență, limitarea scopului, reducerea la minimum a datelor, acuratețe) și norme, inclusiv privind drepturile persoanelor vizate (de exemplu: dreptul la informare, inclusiv cu privire la crearea de profiluri care privesc persoana vizată; dreptul de acces; de rectificare; de ștergere; dreptul de a nu face obiectul unui proces de decizie complet automatizat care o afectează în mod semnificativ), la care persoana vizată nu poate renunța. În această privință, CEPD observă că, în loc să se facă referire la o persoană juridică care „are dreptul de a acorda acces la date cu caracter personal sau de a le partaja”, definiția deținătorului de date ar trebui, dacă este păstrată, să se refere la prelucrarea datelor cu caracter personal și la condițiile aferente în conformitate cu actele legislative aplicabile privind protecția datelor²¹.

Astfel cum se specifică în formularea propusă pentru articolul 1 din DGA, în ceea ce privește datele cu caracter personal, prevalează actele legislative privind protecția datelor (în cazul normelor contradictorii)²². Cu toate acestea, **este esențial să se evite orice normă sau interpretare**

¹⁸ Vezi Orientările CEPD nr. 2/2019 privind prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în contextul furnizării de servicii online persoanelor vizate, disponibile la adresa: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines-art_6-1-b-adopted_after_public_consultation_en.pdf.

¹⁹ Vezi punctele 29-31 din avizul comun. Vezi și trimiterea neclară la datele „lor/acestora” de la articolul 11 alineatul (6), articolul 19 și articolul 19 alineatul (1) litera (a), evidențiată și în avizul comun.

²⁰ Vezi punctul 29 și următoarele din avizul comun.

²¹ Vezi punctul 31 din avizul comun.

²² În același sens, vezi Directiva (UE) 2019/770 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2019 privind anumite aspecte referitoare la contractele de furnizare de conținut digital și de servicii digitale (JO L 136, 22.5.2019, p. 1), articolul 3 alineatul (8): „Dreptul Uniunii privind protecția datelor cu caracter personal se aplică oricăror date cu caracter personal prelucrate în legătură cu contractele menționate la alineatul (1). În special, prezenta directivă nu aduce atingere Regulamentului (UE) 2016/679 și Directivei 2002/58/CE. În caz de divergență între dispozițiile din prezenta directivă și dreptul Uniunii privind protecția datelor cu caracter personal, aceasta din urmă prevalează.”

contradictorie în întregul text al regulamentului, și pentru a îmbunătăți citirea rapidă a textului juridic.

În acest sens, ar trebui introdusă o definiție a termenului „permisiune” (de către entitățile juridice pentru reutilizarea datelor) pentru a clarifica, fără nicio ambiguitate, la ce (tip de date) se referă exact. Astfel cum se menționează în avizul comun, considerăm că termenul ar trebui să se refere numai la datele fără caracter personal, din motive de claritate²³.

Preocupări legate de capitolele sectoriale ale DGA

De asemenea, CEPD este foarte preocupat de capitolele „sectoriale” ale DGA (II, III și IV) și dorește să reamintească unele dintre acestea în continuare:

- În ceea ce privește capitolul II din DGA, reamintim că avizul comun recomandă **inclusiunea în partea de fond a DGA a specificației de la considerentul 7**, și anume că „[...] [d]atele cu caracter personal nu intră în domeniul de aplicare al Directivei (UE) 2019/1024 [nota noastră: și intră în domeniul de aplicare al DGA] în măsura în care regimul de acces exclude sau restricționează accesul la astfel de date din motive legate de protecția datelor, viața privată și integritatea persoanei, în special în conformitate cu normele privind protecția datelor”²⁴.

Aceasta înseamnă că DGA s-ar aplica în special domeniului căruia nu i se aplică Directiva privind datele deschise, conform articolului 1 alineatul (2) litera (h), și anume: *„documentelor la care accesul este exclus sau restrâns în temeiul regimurilor de acces din motive legate de protecția datelor cu caracter personal și părților din documentele accesibile în temeiul respectivelor regimuri care conțin date cu caracter personal a căror reutilizare a fost definită prin lege ca fiind incompatibilă cu legislația privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal sau ca aducând atingere protecției vieții private și integrității persoanei, în special în conformitate cu legislația Uniunii sau cu dreptul intern privind protecția datelor cu caracter personal”*. Având în vedere caracterul sensibil al datelor cu caracter personal în cauză, pentru a se asigura că nivelul de protecție a datelor cu caracter personal în UE nu este redus, precum și în scopul securității juridice, avizul comun recomandă **alinierii capitolului II din propunere la normele existente privind protecția datelor cu caracter personal prevăzute în RGPD și în Directiva privind datele deschise**. În mod alternativ, avizul comun invită colegiitorii să ia în considerare **excluderea datelor cu caracter personal** din domeniul de aplicare al respectivului capitol²⁵.

În plus, având în vedere faptul că consimțământul persoanei vizate s-ar putea considera că nu a fost dat în mod liber din cauza dezechilibrului de putere care este adesea prezent în relația între persoana vizată și autoritățile publice, avizul comun formulează preocupări cu privire la articolul 5 alineatul (6) din DGA²⁶ și, în sens mai larg, invită colegiitorii **să definească în mod clar în propunere modele**

²³ Vezi punctul 47 și următoarele din avizul comun.

²⁴ Vezi punctul 69 din avizul comun.

²⁵ Vezi punctul 71 din avizul comun.

²⁶ Articolul 5 alineatul (6): „În cazul în care reutilizarea datelor nu poate fi autorizată în conformitate cu obligațiile prevăzute la alineatele (3)-(5) și nu există niciun alt temei juridic pentru transmiterea datelor în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679, **organismele din sectorul public îi sprijină pe reutilizatori să solicite consimțământul persoanelor vizate** și/sau permisiunea din partea entităților juridice ale căror drepturi și interese ar putea fi afectate de o astfel de reutilizare, atunci când acest lucru este fezabil și nu antrenează costuri disproporționate pentru sectorul public. În îndeplinirea acestei sarcini, aceste organisme pot fi asistate de organismele competente menționate la articolul 7 alineatul (1).”

adecvate de „participare civică”, prin care persoanele pot participa, în mod deschis și colaborativ, la procesul de definire a scenariilor care permit reutilizarea datelor lor cu caracter personal, aplicând o abordare ascendentă proiectelor de date deschise.

Avizul comun recomandă, de asemenea, **modificarea DGA pentru a clarifica faptul că reutilizarea datelor cu caracter personal deținute de organismele din sectorul public poate fi permisă numai dacă este întemeiată pe acte legislative ale Uniunii sau ale statelor membre** care stabilesc o listă clară de scopuri compatibile pentru care prelucrarea ulterioară poate fi autorizată în mod legal sau constituie o măsură necesară și proporțională într-o societate democratică pentru a proteja obiectivele menționate la articolul 23 din RGPD²⁷.

CEPD reamintește, de asemenea, că includerea datelor deținute de organismele din sectorul public care sunt protejate din motive de confidențialitate a datelor statistice în domeniul de aplicare al capitolului II din DGA, în conformitate cu articolul 3 alineatul (1) litera (b), riscă să contravină principiului conform căruia datele cu caracter personal colectate în scopuri statistice sunt utilizate exclusiv în acest scop²⁸. Respectarea acestui principiu este esențială pentru a nu submina încrederea persoanei în cauză atunci când aceasta furnizează datele sale cu caracter personal în scopuri statistice²⁹.

- În ceea ce privește capitolul III, **DGA ar trebui să specifice, printre condițiile de furnizare a serviciului (serviciilor) de partajare de date, că furnizorul trebuie să aibă implementate proceduri de asigurare a respectării actelor legislative ale Uniunii și naționale privind protecția datelor cu caracter personal, inclusiv proceduri de asigurare a exercitării drepturilor persoanelor vizate.** În special, furnizorul pune la dispoziția persoanei vizate instrumente ușor de accesat care să îi permită acesteia nu numai să-și dea consimțământul, ci și să îl retragă, și furnizează instrumente care să permită o imagine cuprinzătoare a modului și scopului specific pentru care sunt partajate datele sale cu caracter personal³⁰.

În plus, DGA reamintește **obligația, după caz, de a efectua o evaluare a impactului asupra protecției datelor în temeiul articolului 35 din RGPD** și, în cazul unor riscuri reziduale ridicate pentru persoanele în cauză, de a consulta autoritatea pentru protecția datelor înainte de prelucrare, în conformitate cu articolul 36 din RGPD³¹.

- **DGA ar trebui să specifice aceleași cerințe în ceea ce privește organizațiile de promovare a altruismului în materie de date**³². Aceste garanții privind protecția datelor trebuie să fie integrate în DGA și din cauza etichetei (de furnizor de servicii de partajare de date sau de „organizație de promovare a altruismului în materie de date recunoscută în Uniune”) de care aceste entități juridice vor profita pentru a obține consimțământul persoanei vizate pentru prelucrarea datelor sale cu

²⁷ Vezi punctul 77 din avizul comun. Vezi și punctele 75 și 76 din avizul comun.

²⁸ Vezi considerentul 27 din Regulamentul (CE) nr. 223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2009 privind statisticile europene; precum și articolul 4 alineatul (1) și articolul 4 alineatul (2) din Recomandarea nr. R (97)18 a Consiliului Europei privind protecția datelor cu caracter personal colectate și prelucrate în scopuri statistice.

²⁹ Vezi nota de subsol 36 din avizul comun.

³⁰ Vezi subsecțiunea 3.4.1 și punctul 147 din avizul comun.

³¹ Vezi punctul 147 din avizul comun.

³² Vezi subsecțiunea 3.5.1 din avizul comun.

caracter personal, persoană care va presupune că este asigurat un nivel ridicat de protecție a acestor date.

Având în vedere cele de mai sus, astfel cum s-a menționat în avizul comun, **CEPD consideră că regimul declarativ pentru notificare/înregistrare avut în vedere de DGA pentru furnizorii de servicii de partajare de date și, respectiv, pentru organizațiile de promovare a altruismului în materie de date nu prevede o procedură de validare suficient de strictă, având în vedere posibilul impact pe care îl poate avea asupra persoanelor vizate prelucrarea datelor cu caracter personal care poate fi efectuată de astfel de entități. Prin urmare, CEPD recomandă explorarea unor proceduri alternative care să țină seama în mod special de includerea mai sistematică a instrumentelor de asumare a răspunderii și de conformitate pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu RGPD, în special aderarea la un cod de conduită sau la un mecanism de certificare**³³.

CEPD regretă faptul că, în textul de compromis al Consiliului din 30 martie 2021, este prevăzut (în mod expres) că înregistrarea ca organizație recunoscută de promovare a altruismului în materie de date nu este o condiție prealabilă pentru exercitarea activităților de promovare a altruismului în materie de date, slăbind astfel și mai mult verificările și garanțiile pentru persoanele vizate în ceea ce privește aspectele de importanță crucială legate de protecția datelor. Aceste garanții sunt deosebit de importante și din cauza caracterului vag al definiției „altruismului în materie de date” din cadrul DGA.

În plus, **DGA ar trebui să prevadă o definiție precisă a „scopurilor de interes general” care vor fi urmărite de organizațiile de promovare a altruismului în materie de date**³⁴. În plus, „formularul european de consimțământ privind altruismul în materie de date” pentru prelucrarea datelor cu caracter personal de către organizațiile de promovare a altruismului în materie de date ar trebui elaborat în consultare cu CEPD, și nu cu Comitetul european pentru inovare în domeniul datelor (care urmează să fie instituit)³⁵.

- Avizul comun a luat act de cerința din cadrul DGA de „independență” pentru furnizorii de servicii de partajare de date, precum și de „independență” a organizațiilor de promovare a altruismului în materie de date. În ceea ce privește organizațiile de promovare a altruismului în materie de date, avizul comun recomandă **clarificarea independenței față de entitățile cu scop lucrativ a organizației de promovare a altruismului în materie de date (de exemplu, juridică, organizațională, economică)**³⁶. Având în vedere furnizorii de servicii de partajare de date, CEPD ar dori să atragă atenția asupra considerentului 22 din DGA: „[...] *Intermediarii de date specializați care sunt independenți atât de deținătorii de date, cât și de utilizatorii de date pot avea un rol de facilitare în apariția unor noi ecosisteme bazate pe date independente de orice jucător cu o putere semnificativă pe piață. [...]*” CEPD subliniază că acest tip de independență a furnizorilor de servicii de partajare de date este esențială atât din punctul de vedere al concurenței, cât și din punctul de vedere al protecției datelor³⁷.

³³ Vezi punctele 140 și 180 din avizul comun.

³⁴ Vezi punctele 159-160 și 170-171 din avizul comun.

³⁵ Vezi subsecțiunea 3.5.5 din avizul comun.

³⁶ Vezi punctul 78 din avizul comun.

³⁷ Vezi, în special: Declarația CEPD privind impactul concentrării economice asupra protecției datelor, adoptată la 27 august 2018, „O mai mare concentrare a pieței pe piețele digitale are potențialul de a amenința nivelul de protecție a datelor și libertatea de care se bucură consumatorii de servicii digitale”; Declarația CEPD privind implicațiile fuziunilor asupra vieții private, adoptată la 19 februarie 2020.

Concluzie

În concluzie, CEPD îndeamnă colegiitorii să abordeze aspectele critice importante explicate în avizul comun, evitând astfel ca DGA să creeze un set paralel de norme, care nu sunt în concordanță cu RGPD și nici cu alte acte legislative ale Uniunii, ceea ce ar duce la garanții insuficiente pentru persoanele în cauză și la dificultăți în aplicarea practică.

Această declarație, reiterând unele dintre punctele-cheie ale avizului comun, nu aduce atingere unei posibile viitoare declarații sau unui posibil viitor aviz mai detaliat cu privire la viitoarele poziții ale colegiitorilor.

Pentru Comitetul european pentru protecția datelor

Președinte

(Andrea Jelinek)