

# Erklæring



Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Erklæring om pakken om digitale tjenester og datastrategi Vedttaget den 18. november 2021

### Det Europæiske Databeskyttelsesråd har vedtaget følgende erklæring:

Siden november 2020 har Kommissionen fremsat en række lovgivningsforslag som led i sine digitale strategier og datastrategier, navnlig retsakten om digitale tjenester, retsakten om digitale markeder, datastyringsforordningen og forordningen om en europæisk tilgang til kunstig intelligens (AI-forordningen). Et femte forslag til en "dataretsakt" forventes at blive fremlagt meget snart som et af flere initiativer annonceret i den europæiske strategi for data<sup>1</sup>.

Forslagene har til formål at lette yderligere anvendelse og deling af (person)oplysninger mellem flere offentlige og private parter inden for "dataøkonomien", at støtte anvendelsen af specifikke teknologier såsom big data og kunstig intelligens og at regulere onlineplatforme og gatekeepere. Behandling af persondata er allerede eller vil blive en kerneaktivitet for de enheder, forretningsmodeller og teknologier, der reguleres af forslagene. Den kombinerede virkning af vedtagelsen og gennemførelsen af forslagene vil derfor i væsentlig grad påvirke beskyttelsen af de grundlæggende rettigheder til privatlivets fred og beskyttelsen af personoplysninger, som er nedfældet i artikel 7 og 8 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder ("EU's charter") og i artikel 16 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde ("TEUF").

Databeskyttelsesrådet og Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse ("EDPS") har allerede afgivet fælles udtalelser om datastyringsforordningen<sup>2</sup> og forordningen om en europæisk tilgang til kunstig intelligens, og EDPS har afgivet udtalelser om den europæiske strategi for data, om retsakten

<sup>1</sup> Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget, En europæisk strategi for data, COM/2020/66 final.

<sup>2</sup> Databeskyttelsesrådet har også udsendt erklæring 05/2021 om datastyringsforordningen i lyset af den lovgivningsmæssige udvikling.

om digitale markeder og om retsakten om digitale tjenester<sup>3</sup>. Disse udtalelser fremhæver en række bekymringer og fremsætter anbefalinger med henblik på at bringe forslagene mere i overensstemmelse med den eksisterende EU-lovgivning om databeskyttelse. Databeskyttelsesrådet beklager, at der på nuværende tidspunkt er flere anbefalinger, der ikke er blevet fuldt behandlet af medlovgiveren<sup>4</sup>.

**Med denne erklæring henleder Databeskyttelsesrådet opmærksomheden på en række overordnede betænkeligheder og opfordrer indtrængende medlovgiveren til at træffe afgørende foranstaltninger. Vores bekymringer kan opdeles i tre kategorier: (1) manglende beskyttelse af enkeltpersoners grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, (2) fragmenteret tilsyn, og (3) risiko for uoverensstemmelser.**

Databeskyttelsesrådet mener, at forslagene uden yderligere ændringer vil have en negativ indvirkning på enkeltpersoners grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder og føre til betydelig retsusikkerhed, hvilket vil underminere både den eksisterende og den fremtidige retlige ramme. Som sådan risikeres det, at forslagene ikke får den ønskede virkning med hensyn til at skabe de betingelser for innovation og økonomisk vækst, som forslagene selv lægger op til.

## 1. MANGLENDE BESKYTTELSE AF ENKELTPERSONERS GRUNDLÆGGENDE RETTIGHEDER OG FRIHEDSRETTIGHEDER

I forslagene er der truffet nogle valg, som sandsynligvis vil have en langvarig indvirkning på enkeltpersoners grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder og samfundet som helhed. Selv om forslagene generelt har til formål at afbøde forskellige risici, er Databeskyttelsesrådet alvorligt bekymret over en række valg, der er truffet, og mener, at enkeltpersoners grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder kræver yderligere beskyttelse. Som konkrete eksempler kan nævnes:

- Forslaget til forordning om en europæisk tilgang til kunstig intelligens vil gøre det muligt at anvende **AI-systemer, der kategoriserer personer** ved hjælp af biometriske identifikatorer (såsom ansigtsgenkendelse) efter **etnicitet, køn, politisk eller seksuel orientering** eller andre forbudte grunde til forskelsbehandling, eller AI-systemer, hvis videnskabelige validitet ikke er dokumenteret, eller som er i direkte modstrid med centrale EU-værdier<sup>5</sup>. Databeskyttelsesrådet mener, at sådanne systemer bør forbydes i EU, og opfordrer medlovgiverne til at medtage et sådant forbud i AI-forordningen. Endvidere mener Databeskyttelsesrådet, at anvendelsen af kunstig intelligens til at **udlede følelser hos en fysisk person** er meget lidt ønskværdig og bør forbydes, undtagen til visse veldefinerede formål, nemlig til sundheds- eller forskningsformål, med forbehold af passende garantier, betingelser og begrænsninger<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> EDPS har også afgivet en foreløbig udtalelse om det europæiske sundhedsdataområde. I bilagene til denne erklæring findes en oversigt over alle udtalelser og erklæringer fra Databeskyttelsesrådet og EDPS.

<sup>4</sup> De betænkeligheder, der fremhæves i denne erklæring, vedrører den oprindelige tekst til Kommissionens forslag og henviser ikke til nogen efterfølgende holdning fra Europa-Parlamentet eller Rådet for Den Europæiske Union, medmindre andet udtrykkeligt er angivet.

<sup>5</sup> F.eks. løgnedetektor, bilag III, punkt 6. (b) og 7. (a)) i AI-forordningen. Fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om AI-forordningen, punkt 32.

<sup>6</sup> Fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om AI-forordningen, punkt 35.

- På samme måde gentager Databeskyttelsesrådet i betragtning af den betydelige negative indvirkning på enkeltpersoners grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, at AI-forordningen **bør omfatte et forbud mod enhver anvendelse af kunstig intelligens til automatisk genkendelse af menneskelige træk på offentligt tilgængelige steder** — såsom ansigter, men også gangart, fingeraftryk, DNA, tale, tasteanslag og andre biometriske eller adfærdsmæssige signaler — i enhver sammenhæng<sup>7</sup>. Den foreslåede AI-forordning giver i øjeblikket mulighed for at anvende biometriske fjernidentifikationssystemer i realtid på offentligt tilgængelige steder med henblik på retshåndhævelse i visse tilfælde<sup>8</sup>. Databeskyttelsesrådet glæder sig over Europa-Parlamentets nyligt vedtagne beslutning, hvori de betydelige risici fremhæves<sup>9</sup>.
- Databeskyttelsesrådet mener også, at målrettet **onlinereklame bør reguleres strengere** i retsaktens om digitale tjenester til fordel for mindre indgribende former for reklame, der ikke kræver sporing af brugerinteraktion med indhold, og opfordrer indtrængende medlovgiveren til at overveje en udfasning hen imod et **forbud mod målrettet reklame på grundlag af omfattende sporing**<sup>10</sup>, mens profilering af børn generelt bør forbydes.
- Databeskyttelsesrådet anbefaler, at der både i retsaktens om digitale tjenester og retsaktens om digitale markeder indføres interoperabilitetskrav for at fremme et digitalt miljø, der er mere åbent for konkurrence, og at gøre det lettere for enkeltpersoner at vælge mellem tjenester, der giver en bedre beskyttelse af privatlivets fred og en bedre databeskyttelse<sup>11</sup>.

## 2. FRAGMENTERET TILSYN

Alle forslagene indeholder bestemmelser om oprettelse af tilsynsmyndigheder og nye europæiske samarbejdsstrukturer mellem disse myndigheder ("europæiske råd")<sup>12</sup>. Selv om behandlingen af personoplysninger er af central betydning for de aktiviteter, der reguleres af forslagene, udpeges databeskyttelsestilsynsmyndighederne ikke som de vigtigste kompetente myndigheder. Databeskyttelsesrådet minder om, at for så vidt angår beskyttelse og fri udveksling af personoplysninger kræver artikel 16, stk. 2, i TEUF og artikel 8, stk. 3, i EU's charter, at tilsynet med behandlingen af personoplysninger overlades til uafhængige databeskyttelsesmyndigheder<sup>13</sup>.

<sup>7</sup> Fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om AI-forordningen, punkt 32.

<sup>8</sup> Specificeret i artikel 5, stk. 1, litra d), nr. i)-iii), i AI-forordningen.

<sup>9</sup> Europa-Parlamentets beslutning af 6. oktober 2021 om kunstig intelligens inden for strafferet og politiets og de retlige myndigheders brug heraf i strafferetlige sager (2020/2016(INI)).

<sup>10</sup> Se også udtalelsen fra EDPS om retsaktens om digitale tjenester, punkt 69-70, samt Europa-Parlamentets beslutning af 20. oktober 2020 med henstillinger til Kommissionen om en retsakt om digitale tjenester: tilpasning af handels- og civilretlige regler til kommercielle enheder, der opererer online (2020/2019(INL)), punkt 15.

<sup>11</sup> Se også udtalelsen fra EDPS om retsaktens om digitale tjenester, punkt 84-85, og udtalelsen fra EDPS om retsaktens om digitale markeder, punkt 37-38.

<sup>12</sup> DMAC (det rådgivende udvalg for digitale markeder) i retsaktens om digitale markeder. Det Europæiske Råd for Digitale Tjenester i retsaktens om digitale tjenester. Det Europæiske Udvalg for Kunstig Intelligens i AI-forordningen. Det Europæiske Datainnovationsråd i datastyringsforordningen.

<sup>13</sup> Se Databeskyttelsesrådets erklæring 05/2021 om datastyringsforordningen i lyset af den lovgivningsmæssige udvikling, side 3; den fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS, side 14.

Desuden er Databeskyttelsesrådet meget bekymret over, at det ikke klart fremgår af forslagene, hvordan de nye tilsynsorganer (og de ledsagende europæiske råd) bør samarbejde med databeskyttelsestilsynsmyndighederne (og Databeskyttelsesrådet). Navnlig tager forslagene ikke i tilstrækkelig grad højde for situationer med potentiel overlappning af kompetencer eller indbyrdes rådføring i spørgsmål af fælles interesse. Dette skaber en **risiko for parallelle tilsynsstrukturer**, hvor forskellige kompetente myndigheder fører tilsyn med de samme enheder med de samme procedurer, **uden** at der finder et **struktureret samarbejde** sted mellem dem.

### Som konkrete eksempler kan nævnes:

- Den foreslåede retsakt om digitale tjenester kræver, at de kompetente myndigheder fører tilsyn med **anbefalingssystemerne**<sup>14</sup> for meget store onlineplatforme (som ofte omfatter profilering af registrerede som defineret i GDPR) samt foranstaltninger, der er truffet for at **vurdere og afbøde systemiske risici, herunder risikoen for krænkelse af retten til privatlivets fred**<sup>15</sup>. Det samme forslag indeholder også bestemmelser om **adfærdskodekser**, der kan vedrøre behandling af personoplysninger<sup>16</sup>. Det indeholder dog ikke krav om, at de kompetente myndigheder formelt konsulterer eller samarbejder med Databeskyttelsesrådet eller dets medlemmer. Dette indebærer en risiko for modstridende retningslinjer eller endda forskellige resultater af tilsynsmyndighedernes håndhævelsesforanstaltninger.
- Den foreslåede datastyingsforordning definerer nye typer tjenesteudbydere og organisationer, der skal behandle store mængder potentielt følsomme data, navnlig dataformidlingstjenester og dataaltruistiske organisationer. **Kontrolordningen for disse enheder er imidlertid næsten deklaratisk og giver som sådan ikke tilstrækkelig beskyttelse af registrerede**<sup>17</sup>, da den er begrænset til den kompetente myndigheds kontrol af (hovedsagelig formelle) krav<sup>18</sup>, som skal finde sted inden for en meget kort frist<sup>19</sup>.
- Den foreslåede AI-forordning indeholder en certificeringsordning og adfærdskodekser for højrisiko-AI-systemer, men det er uklart, om og hvordan disse certifikater og kodekser kan fungere sammen med kravene i GDPR<sup>20</sup>. Dette kan føre til situationer, hvor AI-systemer, selv om de i henhold til AI-forordningen er certificeret (CE-mærket) til at blive markedsført eller taget i brug, ikke vil være i overensstemmelse med reglerne og principperne for databeskyttelse (navnlig DPbDD)<sup>21</sup>. Desuden er der i den foreslåede AI-forordning ingen

---

<sup>14</sup> Artikel 29 i retsaken om digitale tjenester.

<sup>15</sup> Navnlig i forbindelse med artikel 27 (identifikation og vurdering af de mest fremtrædende og tilbagevendende systemiske risici samt bedste praksis til at afbøde sådanne risici), som henviser til artikel 26, herunder artikel 26, stk. 1, litra b), og artikel 35 og 36 i retsaken om digitale tjenester (adfærdskodekser).

<sup>16</sup> Se artikel 35-36 i retsaken om digitale tjenester.

<sup>17</sup> Se den fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om datastyingsforordningen, punkt 136, 140, 151, 155, 175, 180 og 191.

<sup>18</sup> Fastsat i datastyingsforordningens artikel 11 for så vidt angår udbydere af datadelingstjenester og artikel 16-19 for dataaltruistiske organisationer.

<sup>19</sup> En uge efter anmeldelsesdatoen for udbydere af datadelingstjenester (artikel 10, stk. 7, i datastyingsforordningen). 12 uger fra ansøgningsdatoen for dataaltruistiske organisationer (artikel 17, stk. 5, i datastyingsforordningen).

<sup>20</sup> Se den fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om AI-forordningen, punkt 74.

<sup>21</sup> Se den fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om AI-forordningen, punkt 76.

henvisninger til (obligatoriske) overvågningsmekanismer for adfærdskodekser, der har til formål at kontrollere, at udbydere af ikkehøjrisiko-AI-systemer overholder deres bestemmelser<sup>22</sup>.

- Den foreslåede retsakt om digitale markeder kræver, at gatekeepere letter udøvelsen af **dataportabilitet** i overensstemmelse med GDPR og på visse betingelser giver **adgang til data**, herunder personoplysninger i henhold til artikel 6, stk. 1, litra h) og i), og til anonymiserede data i henhold til artikel 6, stk. 1, litra j), uden at give et klart retsgrundlag for behandling af personoplysninger eller en pligt til høring og samarbejde mellem enhver kompetent myndighed, der er udpeget i henhold til retsakten om digitale markeder, og den kompetente databeskyttelsesmyndighed, når de fører tilsyn med overholdelsen af disse bestemmelser i retsakten om digitale markeder.

For at sikre komplementaritet i tilsynet og øge retssikkerheden anbefaler Databeskyttelsesrådet på det kraftigste, at hvert forslag klart nævner databeskyttelsestilsynsmyndigheder blandt de relevante kompetente myndigheder, med hvem samarbejdet skal finde sted. Desuden bør det enkelte forslag **indeholde et eksplicit retsgrundlag for udveksling af de oplysninger, der er nødvendige for et effektivt samarbejde, og definere de situationer, hvor der bør finde et samarbejde sted**. Desuden bør forslagene gøre det muligt for de kompetente tilsynsmyndigheder i forbindelse med hvert forslag at **udveksle oplysninger**, der er indhentet i forbindelse med revisioner og undersøgelser, der vedrører behandling af personoplysninger, med de kompetente databeskyttelsesmyndigheder, enten på anmodning eller på eget initiativ<sup>23</sup>. Databeskyttelsesrådet ønsker at understrege behovet for at sikre, at databeskyttelsestilsynsmyndighederne får tilstrækkelige ressourcer til at udføre disse yderligere opgaver.

### 3. RISIKO FOR UOVERENSSTEMMELSER

Forslagene har alle til formål at regulere teknologier eller aktiviteter, der indebærer behandling af personoplysninger. Som sådan finder den eksisterende databeskyttelsesramme fuld anvendelse. Forslagenes dispositive tekst kan imidlertid i visse tilfælde **skabe uklarhed** med hensyn til anvendelsen af databeskyttelsesrammen. Medlovgiveren bør fjerne eventuelle uklarheder for at sikre retssikkerhed og øge sammenhængen med den eksisterende databeskyttelsesramme for at sikre en effektiv anvendelse heraf. Under alle omstændigheder bør det **klart fremgå af forslagene, at de ikke må berøre eller underminere anvendelsen af eksisterende databeskyttelsesregler, og det bør sikres, at databeskyttelsesreglerne har forrang**, når det gælder behandling af personoplysninger<sup>24</sup>.

Desuden anvender nogle bestemmelser samme terminologi som GDPR eller e-databeskyttelsesdirektivet uden en udtrykkelig henvisning til denne lovgivning. Dette risikerer at påvirke fortolkningen af centrale begreber i GDPR (som f.eks. "samtykke" eller "registreret")<sup>25</sup>. Det

---

<sup>22</sup> Se den fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om AI-forordningen, punkt 79.

<sup>23</sup> Se også udtalelsen fra EDPS om retsakten om digitale tjenester, punkt 87-89, og udtalelsen fra EDPS om retsakten om digitale markeder, punkt 39-41.

<sup>24</sup> I overensstemmelse med den grundlæggende ret til privatlivets fred og beskyttelse af personoplysninger, der er nedfældet i artikel 7 og 8 i EU's charter og i artikel 16 i TEUF.

<sup>25</sup> Databeskyttelsesrådet glæder sig over, at begreberne samtykke og den registrerede er blevet bragt i overensstemmelse med kravene om samtykke i GDPR i Rådets mandat vedrørende datastyingsforordningen, der blev vedtaget den 24. september 2021.

skaber også risiko for, at visse bestemmelser kan læses som en afvigelse fra GDPR eller e-databeskyttelsesdirektivet. Derfor kan visse bestemmelser **let fortolkes på en måde, der er uforenelig med den eksisterende retlige ramme og efterfølgende føre til retsikkerhed.**

### Som konkrete eksempler kan nævnes:

- Forslaget til en retsakt om digitale tjenester kræver, at **tjenesteudbydere giver brugerne mindst én mulighed for at modtage anbefalinger om indhold, som ikke indebærer brug af profilering**<sup>26</sup>. Princippet om indbygget databeskyttelse og databeskyttelse gennem standardindstillinger kræver imidlertid, at de systemer, der udsender disse anbefalinger, ikke er baseret på profilering *som standard*<sup>27</sup>.
- I mange tilfælde fremgår retsgrundlaget for behandling af personoplysninger ikke klart af forslagernes lovtekst. Et eksempel fra den foreslåede datastyringsforordning er den manglende klarhed om videregivelse af personoplysninger, som offentlige myndigheder er i besiddelse af<sup>28</sup>. Den foreslåede AI-forordning angiver, at den ikke giver et generelt retsgrundlag for behandling af personoplysninger, samtidig med at det anføres, at udbydere af højrisiko-AI-systemer "*kan behandle særlige kategorier af personoplysninger*" for at sikre overvågning, afsløring og korrektion af skævheder, og kræver yderligere garantier for denne behandling<sup>29</sup>.
- **Overlappende terminologi** (delvis) med klart forskellige betydninger såsom "onlineformidlingstjenester" i den foreslåede retsakt om digitale markeder og "dataformidlingstjenester" i den foreslåede datastyringsforordning er forvirrende og kommer i vejen for forslagernes klarhed.
- Et af de vigtigste punkter, der giver anledning til bekymring med hensyn til den foreslåede datastyringsforordning, er, at bestemmelserne ikke i tilstrækkelig grad præciserer, om de henviser til andre data end personoplysninger, personoplysninger eller begge dele, og heller ikke i tilstrækkelig grad præciserer, at det er GDPR, der finder anvendelse, i tilfælde af "blandede datasæt". Som sådan er det ikke klart, at databeskyttelsesrammen fortsat vil finde anvendelse, når det gælder behandlingen af personoplysninger, og når der skal tages hensyn til specifikke risici i forbindelse med genidentifikation af anonymiserede personoplysninger<sup>30</sup>. Denne manglende sondring kan f.eks. føre til forvirring med hensyn til, om der er behov for et retsgrundlag i henhold til GDPR (hvilket er tilfældet for al behandling af personoplysninger, der falder ind under dens anvendelsesområde)<sup>31</sup>.

---

<sup>26</sup> Artikel 29 i retsakten om digitale tjenester.

<sup>27</sup> Se udtalelsen fra EDPS om retsakten om digitale tjenester, punkt 73.

<sup>28</sup> Artikel 5, stk. 6, i datastyringsforordningen.

<sup>29</sup> Artikel 10, stk. 5, i datastyringsforordningen.

<sup>30</sup> Se den fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om datastyringsforordningen, side 16.

<sup>31</sup> Se endvidere punkt 47-56 i den fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om datastyringsforordningen, der påpeger retsikkerheden med hensyn til retsgrundlaget for behandling af personoplysninger.



## Fremtidsudsigter:

Databeskyttelsesrådet er bevidst om, at et af de vigtigste initiativer i den europæiske strategi for data er at skabe **fælles europæiske dataområder** inden for strategiske sektorer og områder af offentlig interesse, herunder på sundhedsområdet ("det europæiske sundhedsdataområde"). I den fælles udtalelse om datastyringsforordningen har Databeskyttelsesrådet og EDPS allerede understreget, at alle kommende initiativer såsom **dataretsakten**, der kan have indvirkning på behandlingen af personoplysninger, skal sikre og opretholde overholdelsen og anvendelsen af gældende EU-ret på området for beskyttelse af personoplysninger<sup>32</sup>.

På tidspunktet for udarbejdelsen af denne erklæring er formålet med og indholdet af forslagene til en dataretsakt eller til det europæiske sundhedsdataområde endnu ikke tilgængelige. Det er imidlertid klart, at begge initiativer vil sigte mod at øge adgangen til og videregivelsen af (person)oplysninger med henblik på datadeling mellem private og offentlige parter.

Af samme årsag opfordrer Databeskyttelsesrådet Kommissionen til at undgå tvetydigheder i de nye forslag med henblik på at sikre retssikkerhed og sammenhæng med den eksisterende databeskyttelsesramme for at sikre en effektiv anvendelse heraf. Under alle omstændigheder bør det klart fremgå af forslagene, at **de ikke må berøre eller underminere anvendelsen af eksisterende databeskyttelsesregler, og det bør sikres, at databeskyttelsesreglerne har forrang, når det gælder behandling af personoplysninger**<sup>33</sup>.

Under hensyntagen til de særlige udfordringer, der er forbundet med øget datadeling, opfordrer Databeskyttelsesrådet desuden til, at de kommende lovgivningsforslag om europæiske dataområder og dataretsakten fastlægger **specifikke databeskyttelsesgarantier** fra begyndelsen og sikrer et højt databeskyttelsesniveau, idet der, hvor det er relevant, tages hensyn til behandlingen af særlige kategorier af data såsom sundhedsdata. Ved udtrykkeligt at definere disse garantier fra starten kan vi sikre et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau for personoplysninger og undgå potentiel retsusikkerhed.

## Ud over de overordnede betæneligheder, der er afdækket ovenfor, ønsker Databeskyttelsesrådet at understrege:

i) den **umistelige karakter** af retten til beskyttelse af personoplysninger som en rettighed for enhver fysisk person, der er fastsat i artikel 16, stk. 1, i TEUF og artikel 8 i EU's charter, og som ikke kan fraviges<sup>34</sup>.

(ii) behovet for at indarbejde **specifikke sikkerhedsforanstaltninger for at sikre overholdelsen af alle databeskyttelsesprincipper**, navnlig **dataminimering, formålsbegrænsning og gennemsigtighed**. De relevante garantier omfatter uden at være begrænset til: en præcisering af, hvilke typer oplysninger der må behandles, de formål, hvortil oplysningerne kan behandles, de berørte registrerede, parterne, som personoplysningerne kan deles med, og opbevaringsperioder. Der bør lægges særlig vægt på sikkerhedsforanstaltningerne i forbindelse med behandling **med henblik på videnskabelig forskning**

<sup>32</sup> Den fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om datastyringsforordningen, punkt 19.

<sup>33</sup> I overensstemmelse med den grundlæggende ret til privatlivets fred og beskyttelse af personoplysninger, der er nedfældet i artikel 7 og 8 i EU's charter og i artikel 16 i TEUF.

<sup>34</sup> Databeskyttelsesrådets erklæring om datastyringsforordningen i lyset af den lovgivningsmæssige udvikling, side 4.

ved at sikre en **lovlig, ansvarlig og etisk dataforvaltning**, såsom **kontrolkrav** til forskere, der vil få adgang til store mængder potentielt følsomme personoplysninger<sup>35</sup>.

(iii) betydningen af forpligtelsen til **indbygget databeskyttelse og databeskyttelse gennem standardindstillinger**, som er særlig relevant i forbindelse med "**forbundne objekter**" (f.eks. tingenes internet og kroppens internet<sup>36</sup>) på grund af de betydelige risici for de berørte personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder<sup>37</sup>.

På vegne af Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formand

(Andrea Jelinek)

---

<sup>35</sup> Se f.eks. betingelserne i artikel 31, stk. 4, og artikel 31, stk. 5, i retsakt om digitale tjenester.

<sup>36</sup> Se indledende konsekvensanalyse til dataretsakten, side 6, der henviser til "*intelligente husholdningsapparater, wearables og hjemmeassistenter*", der findes på:

[https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13045-Dataloven-og-%C3%A6ndrede-regler-om-retlig-beskyttelse-af-databaser\\_da](https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13045-Dataloven-og-%C3%A6ndrede-regler-om-retlig-beskyttelse-af-databaser_da).

<sup>37</sup> Se artikel 29-gruppen vedrørende databeskyttelse, Udtalelse 8/2014 om den seneste udvikling inden for tingenes internet, s. 6-9, som findes på:

[https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp223\\_da.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp223_da.pdf).



## BILAG: Liste over tidligere udtalelser og erklæringer vedtaget af Databeskyttelsesrådet og EDPS

- ) Fælles udtalelse nr. 3/2021 fra Databeskyttelsesrådet og EDPS om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om europæisk datastyring (datastyringsforordning) vedtaget den 11. marts 2021, som findes på: [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/edpbedps-joint-opinion/edpb-edps-joint-opinion-032021-proposal\\_da](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/edpbedps-joint-opinion/edpb-edps-joint-opinion-032021-proposal_da)
- ) Databeskyttelsesrådets erklæring 05/2021 om datastyringsforordningen i lyset af den lovgivningsmæssige udvikling, vedtaget den 19. maj 2021, som findes på: [https://edpb.europa.eu/system/files/2021-05/edpb\\_statementondga\\_19052021\\_en\\_0.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2021-05/edpb_statementondga_19052021_en_0.pdf)
- ) Fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og EDPS 5/2021 om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om harmoniserede regler for kunstig intelligens (retsakten om kunstig intelligens), vedtaget den 18. juni 2021, som findes på: [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/edpbedps-joint-opinion/edpb-edps-joint-opinion-52021-proposal\\_da](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/edpbedps-joint-opinion/edpb-edps-joint-opinion-52021-proposal_da)
- ) Udtalelse fra EDPS 01/2021 om forslaget til en retsakt om digitale tjenester, vedtaget den 10. februar 2021, som findes på: [https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/opinions/digital-services-act\\_en](https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/opinions/digital-services-act_en)
- ) Udtalelse fra EDPS 02/2021 om forslaget til en retsakt om digitale markeder, vedtaget den 10. februar 2021, som findes på: [https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/opinions/digital-services-act\\_en](https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/opinions/digital-services-act_en)
- ) Udtalelse fra EDPS 03/2020 om den europæiske strategi for data, vedtaget den 16. juni 2020, som findes på: [https://edps.europa.eu/sites/default/files/publication/20-06-16\\_opinion\\_data\\_strategy\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/default/files/publication/20-06-16_opinion_data_strategy_en.pdf)
- ) Foreløbig udtalelse fra EDPS 8/2020 om det europæiske sundhedsdataområde, vedtaget den 17. november 2020, som findes på [https://edps.europa.eu/sites/default/files/publication/20-11-17\\_preliminary\\_opinion\\_european\\_health\\_data\\_space\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/default/files/publication/20-11-17_preliminary_opinion_european_health_data_space_en.pdf).