

## Obvezujuća odluka Odbora (članak 65.)



Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

### **Obvezujuća odluka 2/2022 o rješavanju spora nastalog u vezi s nacrtom odluke irskog nadzornog tijela u vezi s društvom Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka**

**Doneseno 28. srpnja 2022.**

## Sadržaj

1	Sažetak spora .....	5
2	Pravo na dobru upravu .....	7
3	Uvjeti za donošenje obvezujuće odluke .....	8
3.1.	Prigovori predmetnih nadzornih tijela u vezi s nacrtom odluke .....	8
3.2.	Vodeće nadzorno tijelo ne uzima u obzir relevantne i obrazložene prigovore na nacrt odluke ili je mišljenja da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi .....	9
3.3.	Dopuštenost predmeta .....	9
4	Struktura obvezujuće odluke .....	10
5	O pravnoj osnovi za obradu podataka za kontakt .....	10
5.1.	Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke .....	10
5.2.	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela .....	13
5.3.	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima .....	20
5.4.	Analiza Odbora .....	20
5.4.1.	Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi .....	20
5.4.2.	Procjena osnovanosti .....	29
6	O mogućim dodatnim (ili alternativnim) povredama koje su utvrdila predmetna nadzorna tijela .....	42
6.1.	O mogućim povredama članka 6. stavka 1. točke (a), članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt .....	42
6.1.1.	Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke .....	42
6.1.2.	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela .....	42
6.1.3.	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima .....	42
6.1.4.	Analiza Odbora .....	42
6.2.	O mogućim povredama članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt .....	43
6.2.1.	Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke .....	43
6.2.2.	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela .....	44
6.2.3.	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima .....	44
6.2.4.	Analiza Odbora .....	44
6.3.	O pravnoj osnovi u vezi s automatski javnom obradom .....	45
6.3.1.	Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke .....	45
6.3.2.	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela .....	47
6.3.3.	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima .....	48
6.3.4.	Analiza Odbora .....	48
7	O određivanju upravne novčane kazne .....	48

7.1.	Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke .....	48
7.2.	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	51
7.3.	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima .....	52
7.4.	Analiza Odbora .....	53
7.4.1.	Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi .....	53
7.4.2.	Procjena osnovanosti.....	55
8	Obvezujuća odluka .....	66
9	Završne napomene .....	68

## Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63. i članak 65. stavak 1. točku (a) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (u daljnjem tekstu: „**Opća uredba o zaštiti podataka**”)<sup>1</sup>,

uzimajući u obzir Sporazum o Europskom gospodarskom prostoru (u daljnjem tekstu: „**EGP**”), a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.<sup>2</sup>,

uzimajući u obzir članak 11. i članak 22. svojeg Poslovnika (u daljnjem tekstu: „**poslovnik Odbora**”)<sup>3</sup>,  
budući da:

(1) Glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (u daljnjem tekstu: „**Odbor**”) osigurati dosljednu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka u cijelom EGP-u. U tu svrhu, iz članka 60. Opće uredbe o zaštiti podataka proizlazi da **vodeće nadzorno tijelo** surađuje s drugim **predmetnim nadzornim tijelima** nastojeći postići konsenzus u vezi s time da vodeće nadzorno tijelo i predmetna nadzorna tijela međusobno razmjenjuju sve bitne informacije te da vodeće nadzorno tijelo bez odgađanja obavješćuje o bitnim informacijama u vezi s predmetom druga predmetna nadzorna tijela. Vodeće nadzorno tijelo bez odgađanja dostavlja nacrt odluke drugim predmetnim nadzornim tijelima kako bi ona dala svoje mišljenje te pridaje dužnu pozornost njihovim stajalištima.

(2) Ako bilo koje predmetno nadzorno tijelo iznese relevantan i obrazložen prigovor na nacrt odluke u skladu s člankom 4. stavkom 24. i člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka i vodeće nadzorno tijelo ne namjerava uzeti u obzir obrazložen i relevantan prigovor ili smatra da prigovor nije obrazložen i relevantan, vodeće nadzorno tijelo predmet predaje na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti iz članka 63. Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno o pitanju povrede Opće uredbe o zaštiti podataka.

(4) Obvezujuća odluka Odbora donosi se dvotrećinskom većinom članova Odbora u skladu s člankom 65. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 11. stavkom 4. poslovnika Odbora u roku od mjesec dana nakon što predsjednica Odbora i nadležno nadzorno tijelo odluče da je spis potpun. Rok se može produljiti za dodatnih mjesec dana, uzimajući u obzir složenost predmeta, na temelju odluke predsjednice Odbora na vlastitu inicijativu ili na zahtjev najmanje jedne trećine članova Odbora.

(5) U skladu s člankom 65. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka ako, unatoč takvom produljenju, Odbor nije uspio donijeti odluku unutar roka, odluku će donijeti u roku od dva tjedna nakon isteka produljenja natpolovičnom većinom članova.

(6) U skladu s člankom 11. stavkom 6. poslovnika Odbora, vjerodostojan je samo tekst odluke na engleskom jeziku jer je to jezik postupka donošenja odluka Odbora,

---

<sup>1</sup> SL L 119, 4.5.2016., str. 1.

<sup>2</sup> Upućivanja na „države članice” u ovoj odluci trebala bi se tumačiti kao upućivanja na „države članice EGP-a”.

<sup>3</sup> Poslovnik Europskog odbora za zaštitu podataka, donesen 25. svibnja 2018.

## DONIO JE SLJEDEĆU OBVEZUJUĆU ODLUKU

### 1 SAŽETAK SPORA

1. Ovaj dokument sadržava obvezujuću odluku koju je Odbor donio u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Ova se obvezujuća odluka odnosi na spor nastao nakon nacrtu odluke (u daljnjem tekstu „**nacrt odluke**“) koju je izdalo irsko nadzorno tijelo („*Komisija za zaštitu podataka*“, u daljnjem tekstu „**irsko nadzorno tijelo**“, također se u ovom dokumentu naziva „**vodeće nadzorno tijelo**“) i kasnije prigovore koje je iznijelo nekoliko predmetnih nadzornih tijela, točnije njemačko nadzorno tijelo za Hamburg (*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*) koje predstavlja svoja stajališta i stajališta drugih njemačkih nadzornih tijela, uključujući njemačko nadzorno tijelo za Berlin (*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), njemačko nadzorno tijelo za Bremen (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*) i njemačko nadzorno tijelo za Sjevernu Rajnu-Vestfaliju (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-West*), u daljnjem tekstu zajednički se nazivaju „**njemačka nadzorna tijela**“; finsko nadzorno tijelo (*Tietosuojavaltuutetus toimisto*), u daljnjem tekstu „**finsko nadzorno tijelo**“; francusko nadzorno tijelo (*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*), u daljnjem tekstu „**francusko nadzorno tijelo**“; talijansko nadzorno tijelo (*Garante per la protezione dei dati personali*), u daljnjem tekstu „**talijansko nadzorno tijelo**“; nizozemsko nadzorno tijelo (*Autoriteit Persoonsgegevens*), u daljnjem tekstu „**nizozemsko nadzorno tijelo**“; i norveško nadzorno tijelo (*Datatilsynet*), u daljnjem tekstu „**norveško nadzorno tijelo**“.
2. Nacrt odluke odnosio se na „istragu na vlastitu inicijativu“ koju je irsko nadzorno tijelo pokrenulo 21. rujna 2020. u pogledu aktivnosti obrade podataka društva Facebook Ireland Limited, sa sjedištem u Dublinu u Irskoj. Društvo je naknadno promijenilo naziv u „Meta Platforms Ireland Limited“, a dalje u tekstu naziva se „**Meta IE**“. Svako upućivanje na društvo Meta IE u ovoj obvezujućoj odluci znači upućivanje na Facebook Ireland Limited ili Meta Platforms Ireland Limited, ovisno o slučaju.
3. Nacrt odluke odnosio se na usklađenost društva Meta IE s člankom 5. stavkom 1. točkama (a) i (c), člankom 6. stavkom 1., člankom 12. stavkom 1., člancima 13., 24., 25. i 35. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu određene obrade osobnih podataka djece korisnika<sup>4</sup> u kontekstu usluge umrežavanja na društvenoj mreži „Instagram“ (u daljnjem tekstu: „**Instagram**“). Konkretno, odnosio se na obradu osobnih podataka koju je provodilo društvo Meta IE u vezi s javnim otkrivanjem adresa e-pošte i/ili telefonskih brojeva djece korisnika poslovnog računa na Instagramu te u vezi s činjenicom da su osobni računi djece korisnika na Instagramu prema zadanim postavkama bili javni.
4. U svojem nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo navelo je da smatra da je ono vodeće nadzorno tijelo u smislu Opće uredbe o zaštiti podataka za društvo Meta IE, voditelja obrade podataka u pogledu prekogranične obrade osobnih podataka u kontekstu usluge Instagram<sup>5</sup>.
5. U tablici u nastavku naveden je sažetak slijeda događaja koji su bili dio postupka do podnošenja predmeta na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti:

---

<sup>4</sup> Registrirani korisnici na Instagramu u dobi od 13 do 17 godina. Osoba mora imati najmanje 13 godina kako bi se registrirala kao korisnik na Instagramu. Vidjeti nacrt odluke, točka 9.

<sup>5</sup> Nacrt odluke, točke 47.–57.

21. rujna 2020.	<p>Irsko nadzorno tijelo započinje istragu i traži informacije od društva Meta IE. Opseg i pravna osnova istrage navedeni su u obavijesti o početku istrage koja je 21. rujna 2020. poslana društvu Meta IE. Privremenim opsegom istrage obuhvaćeno je razdoblje od 25. svibnja 2018. do 21. rujna 2020.</p> <p>Društvo Meta IE dostavilo je 27. listopada 2020. odgovore na preliminarne upite irskog nadzornog tijela.</p>
27. studenoga 2020.	<p>Irsko nadzorno tijelo dostavilo je društvu Meta IE izjavu o pitanjima u kojoj je iznijelo činjenični sažetak relevantnih pitanja i opisalo pitanja koja treba utvrditi u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.</p> <p>Društvo Meta IE dostavilo je 10. prosinca 2020. podneske kao odgovor na izjavu o pitanjima, a 29. siječnja 2021. dostavilo je irskom nadzornom tijelu ažuriranu procjenu legitimnog interesa.</p>
11. lipnja 2021.	<p>Irsko nadzorno tijelo izdalo je Preliminarni nacrt odluke protiv društva Meta IE u pogledu njegovih aktivnosti obrade u okviru istražnog postupka („<b>Preliminarni nacrt odluke</b>”). Irsko nadzorno tijelo pozvalo je društvo Meta IE da dostavi podneske o Preliminarnom nacrtu odluke.</p>
Kolovoz – rujan 2021.	<p>Društvo Meta IE dostavilo je 9. kolovoza 2021. svoje podneske o Preliminarnom nacrtu odluke irskom nadzornom tijelu („<b>preliminarni nacrti podnesaka društva Meta IE</b>”). Društvo Meta IE dostavilo je 16. kolovoza 2021. irskom nadzornom tijelu dodatno izvješće stručnjaka. Na zaseban zahtjev irskog nadzornog tijela društvo Meta IE dostavilo je 23. rujna 2021. dodatne podneske u vezi s člankom 83. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka („<b>podnesci društva Meta IE o članku 83. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka</b>”).</p>
Prosinac 2021.	<p>Dana 3. prosinca 2021., irsko nadzorno tijelo podijelilo je nacrt odluke s predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.</p> <p>Nekoliko predmetnih nadzornih tijela (njemačko, finsko, francusko, talijansko, nizozemsko i norveško nadzorno tijelo) podnijelo je prigovore u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka. Razmijenjeno je i nekoliko komentara.</p>
21. siječnja 2022.	<p>Irsko nadzorno tijelo izdalo je složeni odgovor u kojem je utvrdilo svoje kompromisne prijedloge („<b>složeni odgovor</b>”) i podijelilo ga s predmetnim nadzornim tijelima. Irsko nadzorno tijelo zatražilo je od relevantnih predmetnih nadzornih tijela da navedu bi li kompromisni prijedlozi koje je izradilo irsko nadzorno tijelo mogli biti zadovoljavajući za predmetna nadzorna tijela kao mogući način ostvarivanja napretka.</p>

Veljača 2022.	S obzirom na prijedloge iz složenog odgovora, došlo je do daljnje razmjene mišljenja između irskog nadzornog tijela i predmetnih nadzornih tijela. Tijekom razmjene mišljenja nekoliko predmetnih nadzornih tijela potvrdilo je irskom nadzornom tijelu da njegovi kompromisni prijedlozi nisu dostatni te da namjeravaju zadržati svoje prigovore.
	Društvo Meta IE pozvano je 25. veljače 2021. da ostvari svoje pravo na saslušanje u vezi s cjelokupnom dokumentacijom za koju je irsko nadzorno tijelo predložilo da se uputi Odboru te je to društvo 6. travnja 2022. dostavilo svoje podneske („ <b>podnesci društva Meta IE o članku 65.</b> ”).
13. svibnja 2022.	Irsko nadzorno tijelo predalo je predmet Odboru na rješavanje u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka i time pokrenulo postupak rješavanja sporova iz članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka.

6. Nakon što je irsko nadzorno tijelo predalo predmet Odboru u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka u informacijskom sustavu unutarnjeg tržišta (u daljnjem tekstu: „IMI”)<sup>6</sup> 13. svibnja 2022., Tajništvo Odbora ocijenilo je potpunost spisa u ime predsjednice Odbora u skladu s člankom 11. stavkom 2. poslovnika Odbora.
7. Tajništvo Odbora obratilo se 20. svibnja 2022. irskom nadzornom tijelu i zatražilo da se informacije i dodatni dokumenti podnesu u IMI. Irsko nadzorno tijelo dostavilo je informacije i dokumente 24. svibnja 2022.
8. Tajništvo Odbora detaljno je ispitalo pitanje od posebne važnosti, pravo na saslušanje, kako je propisano člankom 41. stavkom 2. točkom (a) Povelje EU-a o temeljnim pravima. Dodatne pojedinosti o tome navedene su u odjeljku 2. ove obvezujuće odluke.
9. Nakon što su 1. lipnja 2022. irsko nadzorno tijelo i predsjednica Odbora potvrdili potpunost spisa, Tajništvo Odbora poslalo je spis članovima Odbora.
10. Predsjednica Odbora odlučila je, u skladu s člankom 65. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 11. stavkom 4. poslovnika Odbora, da će zbog složenosti predmeta produljiti predviđeni rok za donošenje odluke od jednog mjeseca za jedan dodatan mjesec.

## 2 PRAVO NA DOBRU UPRAVU

11. Odbor podliježe članku 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, posebno članku 41. (pravo na dobru upravu). To se odražava i u članku 11. stavku 1. poslovnika Odbora.
12. Odluka Europskog odbora za zaštitu podataka „*obrazlaže se i upućuje vodećem nadzornom tijelu i svim predmetnim nadzornim tijelima te je za njih obvezujuća*” (članak 65. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka). Namjera joj nije izravno se obraćati nekoj trećoj strani. Međutim, kao mjeru

<sup>6</sup> Informacijski sustav unutarnjeg tržišta (IMI) informacijski je i komunikacijski sustav koji se navodi u članku 17. poslovnika Odbora.

predostrožnosti kako bi se odgovorilo na moguću potrebu da Odbor društvu Meta IE<sup>7</sup> ponudi pravo na saslušanje na razini Odbora, Odbor je procijenio je li društvu Meta IE ponuđena mogućnost da ostvari svoje pravo na saslušanje u vezi s postupkom koji vodi vodeće nadzorno tijelo i predmetom spora koji treba riješiti Odbor, a posebno jesu li svi dokumenti koji sadržavaju činjenična i pravna pitanja koja je Odbor primio i upotrijebio za donošenje svoje odluke u tom postupku već bili proslijeđeni društvu Meta IE.

13. Odbor napominje da je društvo Meta IE dobilo priliku ostvariti svoje pravo na saslušanje u pogledu svih dokumenata koji sadržavaju činjenična i pravna pitanja koja je Odbor razmatrao u kontekstu ove odluke te je dostavilo svoje pisane primjedbe<sup>8</sup> koje je vodeće nadzorno tijelo<sup>9</sup> podijelilo s Odborom.
14. S obzirom na to da je irsko nadzorno tijelo već saslušalo društvo Meta IE o svim činjeničnim i pravnim pitanjima kojima se Odbor bavio u svojoj odluci, Odbor smatra da je poštovan članak 41. Povelje EU-a o temeljnim pravima.

### 3 UVJETI ZA DONOŠENJE OBVEZUJUĆE ODLUKE

15. Opći uvjeti za donošenje obvezujuće odluke Odbora utvrđeni su u članku 60. stavku 4. i članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>10</sup>.

#### 3.1. Prigovori predmetnih nadzornih tijela u vezi s nacrtom odluke

16. Odbor napominje da je nekoliko nadležnih nadzornih tijela (njemačko, finsko, francusko, talijansko, nizozemsko i norveško nadzorno tijelo) podnijelo prigovore na nacrt odluke putem sustava IMI u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka. Svaki od navedenih prigovora podnesen je u roku navedenom u članku 60. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka.
17. Portugalsko nadzorno tijelo (*Comissão Nacional de Proteção de Dados*) i dansko nadzorno tijelo (*Datatilsynet*) dostavili su primjedbe na nacrt odluke. Budući da te primjedbe same po sebi nisu prigovori u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, na temelju njih ne može se

---

<sup>7</sup> Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 03/2021 o primjeni članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, donesene 13. travnja 2021. (verzija za javno savjetovanje) (u daljnjem tekstu: „**Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a)**”), stavci 98.–99.

<sup>8</sup> Konkretno, preliminarni nacrti podnesaka društva Meta IE od 9. kolovoza 2021., podnesci društva Meta IE o članku 83. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka od 23. rujna 2021., podnesci društva Meta IE o članku 65. od 6. travnja 2022.

<sup>9</sup> Odbor napominje da je društvo Meta IE priznalo da je „*imalo priliku dostaviti pisane podneske u vezi s nacrtom odluke, složenim odgovorom i prigovorima nadležnih nadzornih tijela [upućenima irskom nadležnom tijelu]*” (pismo društva Meta IE Odboru od 17. svibnja 2022.). Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da je društvo Meta IE pozvano da ostvari svoje pravo na saslušanje „*u pogledu svih materijala za koje je irsko nadzorno tijelo predložilo upućivanje na Odbor*” (pismo irskog nadzornog tijela tajništvu Odbora od 12. svibnja 2022.). Naposljetku, kako je društvo Meta IE priznalo u svojim podnescima o članku 65., „*podnesci su usmjereni samo na ona pitanja koja su predmet prigovora, a [irsko nadzorno tijelo] uputit će predmet [Meta IE] mehanizmu za rješavanje sporova*” (podnesci društva Meta IE o članku 65., str. 1.). Tajništvo Odbora provjerilo je i potvrdilo da su Odboru dostavljeni isti dokumenti koji su sadržavali relevantna činjenična i pravna pitanja. Jedini dodatni dokumenti bili su različiti podnesci društva Meta IE.

<sup>10</sup> U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor donosi obvezujuću odluku ako je nadzorno tijelo podnijelo relevantan i obrazložen prigovor na nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela, a vodeće nadzorno tijelo nije uzelo u obzir prigovor ili je vodeće nadzorno tijelo odbilo takav prigovor kao nerelevantan ili neobrazložen.



pokrenuti mehanizam rješavanja sporova iz članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka i stoga nisu dio područja primjene ove obvezujuće odluke<sup>11</sup>.

### 3.2. Vodeće nadzorno tijelo ne uzima u obzir relevantne i obrazložene prigovore na nacrt odluke ili je mišljenja da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi

18. Prema irskom nadzornom tijelu, iz odgovora predmetnih nadzornih tijela u vezi sa složenim odgovorom vidljivo je da nijedan predloženi kompromis nije prihvatljiv svim relevantnim predmetnim nadzornim tijelima. U skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo uputilo je predmet mehanizmu konzistentnosti Odbora u svrhu rješavanja spora u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo u svojem je dopisu Tajništvu Odbora u vezi s upućivanjem spora Odboru u skladu s člankom 65. Opće uredbe o zaštiti podataka objasnilo da je odlučilo da neće „uzeti u obzir” prigovore koje su podnijela predmetna nadzorna tijela i/ili da ne smatra da su prigovori relevantni i obrazloženi<sup>12</sup>.

### 3.3. Dopuštenost predmeta

19. Kao uvodnu napomenu Odbor prima na znanje stajališta društva Meta IE da je irsko nadzorno tijelo prerano uputilo predmet na razinu Odbora te da postupak iz članka 60. Opće uredbe o zaštiti podataka u ovom predmetu nije bio u potpunosti iscrpljen<sup>13</sup>. Međutim, Odbor smatra da predmet o kojem je riječ ispunjava, *prima facie*, sve elemente navedene u članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka jer je nekoliko predmetnih nadzornih tijela podnijelo prigovore na nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela u roku navedenom u članku 60. stavku 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, a vodeće nadzorno tijelo nije uzelo u obzir prigovore ili ih je odbilo kao nerelevantne ili neobrazložene.

20. Odbor nadalje prima na znanje stajalište društva Meta IE da bi rješavanje spora na temelju članka 65. Opće uredbe o zaštiti podataka trebalo suspendirati zbog prethodnog postupka koji je u tijeku pred Sudom Europske unije (u daljnjem tekstu „Sud EU-a”) u predmetu C-252/21<sup>14</sup>. Osim toga, društvo Meta IE poslalo je 17. svibnja 2022. dopis Odboru<sup>15</sup> u kojem je društvo Meta IE nadalje zatražilo prekid postupka pred Odborom u predmetnom postupku s obzirom na predmete Suda EU-a koji su u tijeku: C-446/21<sup>16</sup> i C-252/21<sup>17</sup>. Nakon procjene Odbor smatra da se opseg spora koji Odbor treba riješiti u ovom postupku ne preklapa s područjem primjene prethodno navedenog prethodnog postupka koji je u tijeku, s obzirom na različite postupke obrade o kojima je riječ. Stoga Odbor ne treba dodatno ocjenjivati mogućnost prekida svojeg postupka u vezi s tim rješavanjem spora na temelju članka 65. Opće uredbe o zaštiti podataka dok Sud EU-a ne donese odluke u prethodnom postupku.

21. S obzirom na prethodno navedeno, a posebno da su ispunjeni uvjeti iz članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor je nadležan za donošenje obvezujuće odluke koja se odnosi na sva pitanja koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, tj. je li došlo do povrede Opće uredbe

---

<sup>11</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavak 17.

<sup>12</sup> Dopis irskog nadzornog tijela Tajništvu Odbora poslan je 12. svibnja 2022. Do upućivanja spora u IMI-ju došlo je 13. svibnja 2022.

<sup>13</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 12.–17.

<sup>14</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 30.: društvo Meta IE tvrdi da je u predmetu C-252/21 od Suda EU-a zatraženo da „razmotri područje primjene pravnih osnova iz članka 6. stavka 1. točke (b) i članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka te stoga to može biti korisno za primjenu na ovo pitanje”.

<sup>15</sup> Dopis društva Meta IE upućen Odboru od 17. svibnja 2022.

<sup>16</sup> Zahtjev za prethodni postupak od 20. srpnja 2021., *Schrems*, C-446/21.

<sup>17</sup> Zahtjev za prethodni postupak od 22. travnja 2021., *Meta Platforms i drugi*, C-252/21.

o zaštiti podataka ili je li predviđeno djelovanje u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka<sup>18</sup>.

22. Odbor ponavlja da trenutačna odluka ne dovodi u pitanje bilo kakve druge procjene koje će Odbor možda biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrtu odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

## 4 STRUKTURA OBVEZUJUĆE ODLUKE

23. Odbor za svaki prigovor najprije procjenjuje smatra li se prigovor „relevantnim i obrazloženim” u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka kako je objašnjeno u Smjernicama Odbora o pojmu relevantnog i obrazloženog prigovora<sup>19</sup>.
24. Ako Odbor utvrdi da prigovor ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, on ne donosi mišljenje o osnovanosti bitnih pitanja iz tog prigovora u ovom predmetu<sup>20</sup>. Odbor će analizirati osnovanost bitnih pitanja u svim prigovorima koje smatra „relevantnima i obrazloženima”.

## 5 O PRAVNOJ OSNOVI ZA OBRADU PODATAKA ZA KONTAKT

### 5.1. Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke

25. Godine 2016. uvedena je nova vrsta računa na Instagramu pod nazivom „poslovni račun”. Korisnicima Instagrama koji su prešli s „osobnih računa” na „poslovni račun” prikazane su dodatne informacije o njihovom profilu i pratiteljima. Do rujna 2019. korisnici, uključujući djecu, koji su prešli na „poslovni račun” morali su prikazati dodatne podatke za kontakt namijenjene javnosti u obliku adrese e-pošte i/ili telefonskog broja (dalje u tekstu „**podatci za kontakt**”) koji su objavljeni na korisničkom profilu<sup>21</sup>. Društvo Meta IE uklonilo je 4. rujna 2019. obvezni zahtjev za javno prikazivanje podataka za kontakt<sup>22</sup>.
26. U svojem nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo razmotrilo je može li se društvo Meta IE alternativno osloniti na članak 6. stavak 1. točku (b) i članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka kao pravnu osnovu za javno otkrivanje podataka za kontakt djece korisnika poslovnih računa na Instagramu (u daljnjem tekstu: „**obrada podataka za kontakt**”). Konkretno, irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je riječ o sljedećim postupcima obrade društva Meta IE<sup>23</sup>:

- (1) Društvo Meta IE dopustilo je djeci korisnicima Instagrama prelazak s osobnih računa na poslovne račune.
- (2) Do 4. rujna 2019., pri prelasku na poslovni račun, u okviru postupka prelaska na drugu vrstu računa djeci korisnicima prikazan je zaslon s opcijom (pod nazivom „Pregled

---

<sup>18</sup> Članak 4. stavak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka i članak 65. stavak 1. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Neka predmetna nadzorna tijela dala su komentare, a ne prigovore, koje Odbor stoga nije uzeo u obzir.

<sup>19</sup> Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 9/2020 o pojmu relevantnog i obrazloženog prigovora, verzija 2. donesena 9. ožujka 2021. (u daljnjem tekstu: „**Smjernice Odbora o relevantnom i obrazloženom prigovoru**”). Smjernice (verzija 2.) su donesene 9. ožujka 2021. nakon što je irsko nadzorno tijelo započelo istragu u ovom konkretnom predmetu.

<sup>20</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavak 63.

<sup>21</sup> Nacrt odluke, točke 13.–14.

<sup>22</sup> Nacrt odluke, točka 25.

<sup>23</sup> Kako je opisano u točki 42. nacrtu odluke.

podataka za kontakt"). Ovaj je zaslon automatski popunjen informacijama o korisniku koje je društvo Meta IE dobilo u trenutku registracije korisnika, a koje je korisnik imao mogućnost izmijeniti. Kako bi dovršio postupak prelaska na poslovni račun, korisnik je morao navesti adresu e-pošte ili telefonski broj. Korisnici koji su imali privatne račune na Instagramu bili su prisiljeni prijeći na javni račun u okviru postupka prelaska na drugu vrstu računa.

- (3) Od 4. rujna 2019., kad su djeca korisnici prelazila na poslovni račun bio im je prikazan zaslon s revidiranim opcijama (još uvijek naslovljen „Pregled podataka za kontakt“), automatski popunjen informacijama o korisniku dobivenima u trenutku registracije. U toj su fazi korisnici ili mogli promijeniti svoje podatke za kontakt ili odlučiti da neće dati podatke za kontakt pritiskom na gumb „Ne koristite se podacima za kontakt“ na dnu stranice.
- (4) Ako je dijete korisnik povezano adresu e-pošte i/ili telefonski broj s poslovnim računom (bilo kao obvezni zahtjev za prebacivanje prije rujna 2019. ili na neobaveznoj osnovi nakon rujna 2019.), taj telefonski broj i/ili adresa e-pošte objavljeni su na stranici korisničkog profila na Instagramu u obliku „gumba za kontakt“.
- (5) Adrese e-pošte i/ili telefonski brojevi objavljeni u kontekstu poslovnih računa na Instagramu nisu šifrirani i vidljivi su kao obični tekst.
- (6) Adrese e-pošte i/ili telefonski brojevi objavljeni u kontekstu poslovnih računa na Instagramu vidljivi su registriranim korisnicima na Instagramu u mobilnoj aplikaciji Instagram.
- (7) Osim toga, prije ožujka 2019. adrese e-pošte i/ili telefonski brojevi povezani s poslovnim računima na Instagramu bili su vidljivi (među ostalim osobama koje nisu registrirane kao korisnici Instagrama) kao običan tekst u izvornom kodu HTML-a verzije mrežnog preglednika stranica profila na Instagramu; i
- (8) U razdoblju od kolovoza 2020. do studenoga 2020. adrese e-pošte povezane s poslovnim računima na Instagramu bile su vidljive (među ostalim osobama koje nisu registrirane kao korisnici Instagrama) kao običan tekst u izvornom kodu HTML-a verzije mrežnog preglednika stranica profila na Instagramu.

27. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je registriranjem za osobni račun na Instagramu ispitanik pristao na uvjete upotrebe Instagrama<sup>24</sup>. U odjeljku 1. uvjeta upotrebe Instagrama (pod nazivom „Usluga Instagrama“) navedeno je devet uslužnih područja<sup>25</sup>:

„...Usluga [Instagram] sastoji se od sljedećih aspekata (usluga):

**Pružanje personaliziranih prilika za stvaranje, povezivanje, komunikaciju, otkrivanje i dijeljenje.** Ljudi su različiti. Želimo ojačati svoje odnose s pomoću zajedničkih iskustava do kojih vam je stalo. Stoga gradimo sustave koji pokušavaju razumjeti do koga i čega je vama i drugima stalo, a te informacije upotrebljavamo kako bismo vam pomogli u stvaranju, pronalasku, povezivanju i razmjeni iskustava koja su vam važna. Dio toga je isticanje sadržaja, značajki, ponuda i korisničkih računa za koje biste mogli biti zainteresirani i pružanje načina za doživljavanje Instagrama na temelju onoga što vi i drugi radite na Instagramu i izvan njega.”

---

<sup>24</sup> Uvjeti upotrebe Instagrama, verzija od 18. travnja 2018.

<sup>25</sup> Nacrt odluke, točka 114.

28. S obzirom na podneske društva Meta IE, irsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke utvrdilo je da se društvo Meta IE za obradu podataka za kontakt oslonilo na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka samo u mjeri u kojoj je dijete korisnik moglo sklopiti izvršivi ugovor u skladu s primjenjivim pravom države članice<sup>26</sup>. Društvo Meta IE oslonilo se na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka kao alternativnu pravnu osnovu u pogledu djece korisnika koja u skladu s primjenjivim pravom države članice nisu mogla sklopiti ugovor s društvom Meta IE<sup>27</sup>.
29. Pri procjeni pozivanja društva Meta IE na **članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka** pri obradi podataka za kontakt, irsko nadzorno tijelo prvo je primijetilo da je, kako je prethodno objašnjeno, ispitanik pri registraciji za osobni račun na Instagramu pristao na uvjete upotrebe Instagrama i uputilo ga se na odjeljak 1. Uvjeta upotrebe Instagrama<sup>28</sup>. Irsko nadzorno tijelo smatralo je da se člankom 6. stavkom 1. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka ne zahtijeva uključivanje izričitih ugovornih odredaba koje se odnose na obradu kako bi se pružila pravna osnova i da je dovoljno da je obrada nužna za izvršenje ugovora s ispitanikom<sup>29</sup>. U nacrtu odluke dalje se navodi da se „objavlivanje podataka za kontakt u kontekstu poslovnih računa može smatrati nužnom obradom za potrebe članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka”<sup>30</sup>. U nacrtu odluke utvrđeno je da bi „obrada podataka za kontakt mogla biti nužna za izvršavanje uvjeta pružanja usluga društva [Meta IE] sa svojim korisnicima” i da nije došlo do povrede društva Meta IE „jer se ono oslanjalo na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka kao pravnu osnovu za obradu osobnih podataka određenih dječjih korisnika”<sup>31</sup>.
30. Pri procjeni pozivanja društva Meta IE na **članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka** za obradu podataka za kontakt koji se odnose na djecu korisnike koji ne mogu sklopiti izvršiv ugovor, irsko nadzorno tijelo prvo je napomenulo da „obrada ispunjava zahtjeve iz članka 6. stavka 1. točke (f) u mjeri u kojoj su interesi koji se nastoje ostvariti u vezi s obradom podataka za kontakt legitimni interesi društva [Meta IE] i drugih korisnika Instagrama, ako objava podataka za kontakt javnosti može biti razuman i zakonit način za promicanje profesionalnog poduzeća ili druge javne inicijative”<sup>32</sup>. S obzirom na nužnost obrade podataka za kontakt u svrhu ostvarivanja željenog legitimnog interesa, u nacrtu odluke navodi se sljedeće: „takva je obrada u određenoj mjeri mogla biti razumno sredstvo za korisnike Instagrama da u određenim okolnostima objave podatke za kontakt izvan platforme. Točnije, takva bi se obrada mogla smatrati nužnom za one korisnike poslovnih računa koji su htjeli biti javno dostupni e-poštom ili telefonom u vezi sa svojim profesionalnim aktivnostima”<sup>33</sup>.
31. Kad je riječ o testu ravnoteže, irsko nadzorno tijelo je u nacrtu odluke zaključilo sljedeće: „u nekim okolnostima, ako se obrada podataka za kontakt odvijala u kontekstu dobro razmotrenih profesionalnih aktivnosti, moguće je da predmetni legitimni interesi nisu podređeni interesima ili temeljnim pravima i slobodama djeteta korisnika”<sup>34</sup>. Irsko nadzorno tijelo zaključilo je i da bi obrada podataka za kontakt mogla biti zakonita na temelju članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka „u pogledu neke djece korisnika o kojima je riječ” i da stoga nije došlo do povrede društva

---

<sup>26</sup> Nacrt odluke, točka 114.

<sup>27</sup> Nacrt odluke, točke 105. i 114.

<sup>28</sup> Nacrt odluke, točka 114.

<sup>29</sup> Nacrt odluke, točka 115.

<sup>30</sup> Nacrt odluke, točka 115.

<sup>31</sup> Nacrt odluke, točka 116.

<sup>32</sup> Nacrt odluke, točka 118.

<sup>33</sup> Nacrt odluke, točka 119.

<sup>34</sup> Nacrt odluke, točka 123.

Meta IE „u mjeri u kojoj se oslonilo na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka kao pravnu osnovu za obradu osobnih podataka određenih dječjih korisnika”<sup>35</sup>.

## 5.2. Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

32. **Njemačko nadzorno tijelo, finsko nadzorno tijelo, francusko nadzorno tijelo, talijansko nadzorno tijelo, nizozemsko nadzorno tijelo i norveško nadzorno tijelo** iznijeli su prigovore u pogledu zaključaka vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke da nije došlo do povrede u mjeri u kojoj se društvo Meta IE za obradu podataka za kontakt oslonilo na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka.
33. **Nizozemsko nadzorno tijelo** prvo je smatralo da pozivanje na **članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka** zahtijeva jasnoću u pogledu svrha koje treba uzeti u obzir u kontekstu procjene i valjanog ugovora između voditelja obrade i ispitanika<sup>36</sup>. Nizozemsko nadzorno tijelo smatralo je da je pravni zahtjev da irsko nadzorno tijelo utvrdi „što je ugovor i je li taj ugovor prikladan da služi kao pravna osnova u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka”<sup>37</sup>. S obzirom na ozbiljan nedostatak transparentnosti kad je riječ o voditelju obrade koji je utvrdilo irsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke, nizozemsko nadzorno tijelo imalo je opravdanu sumnju u to jesu li ispitanici doista mogli dobrovoljno i dostatno informirano sklopiti ugovor s društvom Meta IE. Stoga je nizozemsko nadzorno tijelo postavilo pitanje postoji li takav **valjani ugovor** između društva Meta IE i ispitanika u ovom predmetu<sup>38</sup>. Drugo, nizozemsko nadzorno tijelo postavilo je pitanje jesu li predmetne aktivnosti obrade podataka zaista **nužne** za izvršenje ugovora<sup>39</sup>. Nizozemsko nadzorno tijelo naglasilo je da se u nacrtu odluke irskog nadzornog tijela nije razmatralo pitanje je li društvo Meta IE procijenilo nužnost i ispunjava li takva procjena strogi standard nužnosti koji zahtijeva pozivanje na tu pravnu osnovu<sup>40</sup>. Prema mišljenju nizozemskog nadzornog tijela, drugi dokazi u nacrtu odluke, posebno navedeni u zadnjoj rečenici točke 115. nacrta odluke, kao i procjena smanjenja količine podataka koju je provelo irsko nadzorno tijelo, upućivali su na to da kriterij nužnosti iz članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka u ovom slučaju zapravo ne bi bio ispunjen<sup>41</sup>.
34. **Nizozemsko nadzorno tijelo** izjavilo je da ni za obradu podataka za kontakt nisu ispunjeni zahtjevi iz **članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka**<sup>42</sup>. Kad je riječ o zahtjevu da interes koji se nastoji ostvariti bude **legitiman**, nizozemsko nadzorno tijelo primijetilo je da nacrt odluke ne sadržava procjenu o tome zašto je interes društva Meta IE dovoljno razjašnjen i precizan ili čiji se točno interesi nastoje ostvariti<sup>43</sup>. Nizozemsko nadzorno tijelo nadalje je napomenulo da je irsko nadzorno tijelo ostavilo neprocijenjenim jesu li interesi zakoniti<sup>44</sup>, stvarni i prisutni<sup>45</sup>. Kad je riječ o zahtjevu **nužnosti** obrade, nizozemsko nadzorno tijelo izjavilo je da irsko nadzorno tijelo nije jasno iskazalo zašto je postojala veza između obrade i interesa koji su se nastojali ostvariti. Naprotiv, nizozemsko nadzorno tijelo smatralo je da je izjava irskog nadzornog tijela da je obrada mogla biti razumno sredstvo za

---

<sup>35</sup> Nacrt odluke, točka 125.

<sup>36</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 7.

<sup>37</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 10.

<sup>38</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 11.

<sup>39</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 12–15.

<sup>40</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 13.

<sup>41</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 14.–15.

<sup>42</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 25–42.

<sup>43</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 28.a.

<sup>44</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 28.b.

<sup>45</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 28.c.

objavu podataka za kontakt izvan platforme bila kružno rasuđivanje<sup>46</sup>. Osim toga, prema mišljenju nizozemskog nadzornog tijela, u nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo nije na odgovarajući način razmotrilo jesu li voditelju obrade na raspolaganju bila neka druga sredstva za postizanje ciljeva. Točnije, činjenica da od 4. rujna 2019. više nije bilo obvezno objavljivati podatke za kontakt djece korisnika upućuje na to da je vjerojatno da postoje manje intruzivna sredstva kojima voditelj obrade može ostvariti svoj cilj<sup>47</sup>. Nadalje, prema mišljenju nizozemskog nadzornog tijela, upotrebom izraza kao što su „u nekim okolnostima” i „moguće je da” u nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo razmotrilo je samo te posebne situacije i mogućnosti<sup>48</sup>. Takva formulacija dovela je do toga da se nacrt odluke nije bavio pitanjima koja se odnose na potrebu za obradom podataka za kontakt u drugim situacijama, primjerice u slučajevima u kojima djeca korisnici nisu željela biti javno dostupna e-poštom ili telefonom u vezi sa svojim profesionalnim aktivnostima<sup>49</sup>. Prema mišljenju nizozemskog nadzornog tijela, u kontekstu **odvagivanja interesa**, u tekstu nacrta odluke navodi se da samo u situacijama u kojima su korisnici bili dobro informirana ili digitalno pismena djeca koja su se koristila Instagramom za dobro razmotrene profesionalne djelatnosti, interesi ili temeljna prava te djece ne bi bila podređena legitimnim interesima koji su se nastojali ostvariti. Na temelju toga nizozemsko nadzorno tijelo tvrdilo je da je irsko nadzorno tijelo priznalo da bi u drugim situacijama interesi ispitanika mogli prevladati nad interesima društva Meta IE. Međutim, takve situacije nisu razmotrene u nacrtu odluke<sup>50</sup>. Nizozemsko nadzorno tijelo tvrdilo je i da, bez analize i zaključka o očitom legitimnom interesu društva Meta IE i ako je procjena učinka obrade na interese ispitanika ili temeljna prava i slobode koju je provelo društvo Meta IE primjerena, ono nije moglo zaključiti da interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika nisu bili podređeni interesima društva Meta IE<sup>51</sup>.

35. Nadalje, **nizozemsko nadzorno tijelo** zatražilo je od vodećeg nadzornog tijela da poduzme odgovarajuće korektivne mjere za rješavanje povrede te bi, osim toga, nalog za usklađivanje upućen voditelju obrade, kako je opisan u točki 627. nacrta odluke, trebao uključivati obvezu ispravljanja povrede članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>52</sup>. Naposljetku, nizozemsko nadzorno tijelo izjavilo je da bi se nacrtom odluke, ako se ne promijeni, smanjio prag zakonitosti za obradu i ugrozila zaštita osobnih podataka pojedinaca koji sklapaju ugovore koji uključuju obradu osobnih podataka; time bi se ispitanicima također uskratili mehanizmi zaštite predviđeni Općom uredbom o zaštiti podataka te bi se **ugrozio** izbor, djelovanje i zaštita ispitanika, posebno djece<sup>53</sup>.

\*\*\*

36. **Njemačka nadzorna tijela** navela su da preduvjeti za pozivanje na **članak 6. stavak 1. točku (b)** Opće uredbe o zaštiti podataka nisu ispunjeni u ovom predmetu. Prvo, na temelju informacija koje je dostavilo irsko nadzorno tijelo nije dostavljen dovoljan dokaz o **valjanosti ugovora** između društva Meta IE i djece korisnika, iako je valjani ugovor preduvjet da se voditelji obrade pozivaju na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, kako je jasno navedeno u Smjernicama Europskog

---

<sup>46</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 31.a.

<sup>47</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 31.b.

<sup>48</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 32. i 35.

<sup>49</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 32.

<sup>50</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 35.

<sup>51</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 37.

<sup>52</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 19. i 42.

<sup>53</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 20.–22. i 43.–47.

odbora za zaštitu podataka 2/2019<sup>54</sup>. Irsko nadzorno tijelo trebalo je ispitati ili barem dobiti objašnjenje valjanosti ugovora na koji se poziva voditelj obrade<sup>55</sup>. Nadalje, prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, ako voditelj obrade nije jasno i transparentno priopćio da će se objava podataka za kontakt temeljiti na ugovoru (kako je navedeno u nalazima 1. i 2. nacrtu odluke), tada ne bi mogao nastati ugovor s tim sadržajem za koji bi se konkretna obrada mogla temeljiti na članku 6. stavku 1. točki (b) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>56</sup>. Kad je riječ o **nužnosti**, njemačka nadzorna tijela nisu se složila s analizom vodećeg nadzornog tijela iz nacrtu odluke te su navela da se članak 6. stavak 1. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka može upotrijebiti samo za legitimizaciju obrade podataka koja je ključni element ugovora<sup>57</sup>. Stoga se samo obrada podataka koja je bila stvarno nužna za odgovarajuću ugovornu svrhu, odnosno vođenje poslovnog računa na Instagramu, može opravdati na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka. U tom pogledu, prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, nije bilo razumljivo, niti je društvo Meta IE to objasnilo, zašto bi objava podataka za kontakt u običnom tekstu ili upotreba tih podataka za izvorni tekst HTML-a trebala biti potrebna za funkcioniranje takvog računa. Njemačka nadzorna tijela smatrala su da takva potreba ne postoji u ovom predmetu<sup>58</sup>.

37. **Njemačko nadzorno tijelo** izjavilo je da obradom podataka za kontakt nisu ispunjeni zahtjevi iz **članka 6. stavka 1. točke (f)** Opće uredbe o zaštiti podataka. Prvo, prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, interes društva Meta IE nije bio **legitiman**. Točnije, njemačka nadzorna tijela tvrdila su da promicanje profesionalne djelatnosti ili druge javne inicijative ne može biti legitiman interes društva Meta IE jer nositelji poslovanja, kao djeca, ne mogu izraziti svoju pravno obvezujuću obvezu u pogledu uvjeta upotrebe Instagrama. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, postupanje s djecom kao s profesionalnim poduzećima ugrozilo bi zaštitu djece u okolnostima u kojima nacionalno ugovorno pravo štiti djecu zahtijevanjem privole roditelja<sup>59</sup>. Drugo, njemačka nadzorna tijela tvrdila su da obrada ne ispunjava zahtjev **nužnosti** u odnosu na interes koji se nastoji ostvariti. U ovom su slučaju njemačka nadzorna tijela temeljila svoje stajalište na istim argumentima iznesenima u okviru članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, kako je navedeno u prethodnoj točki. Osim toga, njemačka nadzorna tijela primijetila su da je društvo Meta IE kasnije promijenilo svoju praksu kako više ne bi zahtijevalo objavu podataka za kontakt poslovnih računa. Treće, njemačka nadzorna tijela navela su da se **odvagivanje interesa** treba temeljiti na zaštiti djece korisnika općenito, a ne na posebnim tehničkim i ekonomskim sposobnostima svakog djeteta korisnika. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, zaštita djece trebala bi, na temelju njihove mentalne ranjivosti, imati prednost pred interesima koje navodi Meta IE<sup>60</sup>.

38. Naposljetku, **njemačka nadzorna tijela** smatrala su da nacrt odluke predstavlja znatan **rizik** za temeljna prava i slobode djece korisnika Instagrama i drugih ispitanika. Konkretno, s obzirom na to da bi to dovelo do gubitka kontrole ispitanika nad svojim osobnim podacima, široko shvaćanje članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka od strane vodećeg nadzornog tijela općenito bi oduzelo učinkovitost zaštite koju pružaju Opća uredba o zaštiti podataka i članak 8. Povelje EU-a o

---

<sup>54</sup> Smjernice 2/2019 Europskog odbora za zaštitu podataka o obradi osobnih podataka na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu pružanja internetskih usluga ispitanicima, verzija 2.0, 8. listopada 2019. (u daljnjem tekstu „**Smjernice Odbora 2/2019**”).

<sup>55</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 3.–4.

<sup>56</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 4.

<sup>57</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 4.–5.

<sup>58</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 5.

<sup>59</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 6.

<sup>60</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 7.

temeljnim pravima te bi ugrozilo učinkovitu provedbu Opće uredbe o zaštiti podataka, koja je preduvjet za jamčenje temeljnih prava i sloboda ispitanika<sup>61</sup>.

\*\*\*

39. **Talijansko nadzorno tijelo** izjavilo je da bi se u pogledu **članka 6. stavka 1. točke (b)** Opće uredbe o zaštiti podataka procjena o tome je li određena aktivnost obrade **nužna** trebala činjenično temeljiti na svrhama usluge koja se nudi te da bi ispitanika o tim svrhama trebalo obavijestiti putem odgovarajućih informacija. U ovom je predmetu bila dostupna vrlo visoka razina informacija o svrhama obrade, a mehanizmi informiranja korisnika, posebno maloljetnih korisnika, bili su sve samo ne nedvosmisleni<sup>62</sup>. Talijansko nadzorno tijelo tvrdi da društvo Meta IE nije dokazalo nužnost obrade. Naknadna promjena, kad je objava postala neobvezna, pokazala je da obrada nije bila potrebna. Općenito objavljivanje podataka u izvornom kodu HTML stranice u mrežnoj verziji Instagrama teško se može smatrati nužnim<sup>63</sup>. Talijansko nadzorno tijelo primijetilo je i da se u politici zaštite privatnosti društva Meta IE koja je dostupna u Italiji ne upućuje na primjenjivo nacionalno pravo, zbog čega je nemoguće razumjeti na koju se pravnu osnovu društvo oslonilo u legitimizaciji obrade podataka koji se odnose na djecu korisnike za otvaranje poslovnih računa i upravljanje njima<sup>64</sup>.
40. **Talijansko nadzorno tijelo** istaknulo je da je u pogledu **članka 6. stavka 1. točke (f)** Opće uredbe o zaštiti podataka irsko nadzorno tijelo donijelo zaključke samo o digitalno vještim maloljetnim korisnicima. Nadalje, talijansko nadzorno tijelo navelo je da je postupak **odvagivanja** u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka manjkavo<sup>65</sup>. U tom kontekstu, talijansko nadzorno tijelo primijetilo je sukob između tvrdnji društva Meta IE da su rizici kojima su djeca korisnici bili izloženi obradom podataka za kontakt bili mogući, a ne stvarni, te da su donesene odgovarajuće zaštitne mjere, i nalaz irskog nadzornog tijela da društvo Meta IE nije provelo odgovarajuće sigurnosne mjere i da je stoga prekršilo članke 24. i 25. Opće uredbe o zaštiti podataka. Osim toga, talijansko nadzorno tijelo primijetilo je da je društvo Meta IE odlučilo da neće provesti procjenu učinka na zaštitu podataka, što je upućivalo na manjkavu procjenu rizika. Talijansko nadzorno tijelo smatra da je netočna procjena rizika narušila odvagivanje interesa te se su se argumenti irskog nadzornog tijela pokazali neutemeljenima i nedosljednima<sup>66</sup>. Osim toga, talijansko nadzorno tijelo navelo je da, ako je nacionalno ugovorno pravo sprječavalo djecu korisnike da sklapaju ugovore zbog svoje nesposobnosti da u potpunosti razumiju posljedice, nije vjerojatno da bi test odvagivanja mogao dovesti do toga da interesi voditelja obrade prevladavaju nad zaštitom prava i sloboda djece korisnika<sup>67</sup>.
41. Nadalje, **talijansko nadzorno tijelo** zatražilo je od vodećeg nadzornog tijela da izmijeni nacrt odluke „u pogledu aktivnosti predviđenih u vezi s voditeljem obrade. Konkretno, iznos upravne novčane kazne trebalo bi ponovno izračunati uzimajući u obzir kriterije utvrđene u članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.”<sup>68</sup> Naposljetku, talijansko nadzorno tijelo izjavilo je da bi nacrt odluke, ako ostane nepromijenjen, doveo do **rizika** za temeljna prava i slobode ispitanika jer ne bi bilo učinkovitog odvratanja od povrede prava ispitanika, a pristup koji je vodeće nadzorno tijelo usvojilo u pogledu

---

<sup>61</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 9.

<sup>62</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavci 1.–2.

<sup>63</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 2.

<sup>64</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 1.

<sup>65</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 3.

<sup>66</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavci 3.–4.

<sup>67</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 4.

<sup>68</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavci 2. i 4.



pravnih osnova ugrozio bi prava ispitanika općenito jer se može protumačiti kao odobravanje pristupa voditelja obrade obradi osobnih podataka djece korisnika<sup>69</sup>.

\*\*\*

42. **Finsko nadzorno tijelo** izjavilo je da je za pozivanje na **članak 6. stavak 1. točku (b)** Opće uredbe o zaštiti podataka potrebno sklopiti **valjani ugovor** između voditelja obrade i ispitanika, ali u nacrtu odluke to je pitanje ostalo neriješeno. Nadalje, finsko nadzorno tijelo smatra da uvjeti upotrebe Instagrama ili politika o postupanju s podacima nisu bili navedeni na posebno jasnom i jednostavnom jeziku koji bi djetetu omogućio da dovoljno razumije i bude stvarno obaviješteno kako bi sklopilo ugovor, uzimajući u obzir i ozbiljne probleme utvrđene nacrtom odluke u vezi s propustom voditelja obrade da ispuni zahtjeve u pogledu transparentnosti<sup>70</sup>. Osim toga, finsko nadzorno tijelo istaknulo je moguće probleme u vezi s time da se djeca smatraju zakonitom strankom ugovora u kontekstu članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka te je smatralo da bi u svakom slučaju trebalo posebno temeljito ocijeniti jesu li ispunjeni zahtjevi iz članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>71</sup>. Kad je riječ o tome je li obrada bila **nužna**, finsko nadzorno tijelo smatralo je da se obrada ne može smatrati nužnom za potrebe članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka ako je utvrđeno da je istom obradom prekršen zahtjev nužnosti utvrđen u članku 5. stavku 1. točki (c) Opće uredbe o zaštiti podataka. Naposljetku, finsko nadzorno tijelo postavilo je pitanje može li se objava podataka za kontakt uopće smatrati nužnom s obzirom na to da više nije obvezna<sup>72</sup>.
43. Finsko nadzorno tijelo usprotivilo se zaključku iz nacrta odluke u pogledu **članka 6. stavka 1. točke (f)** Opće uredbe o zaštiti podataka i navelo da je procjena **legitimnog interesa** koja se nastoji ostvariti nedostatna. Prema finskom nadzornom tijelu, irsko nadzorno tijelo nije na odgovarajući način procijenilo i obrazložilo legitimne interese voditelja obrade ili treće strane<sup>73</sup>. Isto tako, irsko nadzorno tijelo nije ocijenilo jesu li takvi interesi izraženi na dovoljno jasan i precizan način. Finsko nadzorno tijelo tvrdilo je da irsko nadzorno tijelo nije potkrijepilo posebnu mjeru i okolnosti u kojima je obrada bila **nužna** za zaštitu legitimnih interesa te je navelo da određeni postupci obrade ne ispunjavaju zahtjev nužnosti<sup>74</sup>. Osim toga, finsko nadzorno tijelo utvrdilo je da irsko nadzorno tijelo nije pravilno procijenilo **odvagivanje legitimnih interesa** i prava ispitanika. Na primjer, prema finskom nadzornom tijelu, irsko nadzorno tijelo nije pojasnilo okolnosti u kojima je moguće da interesi i prava ispitanika ne nadmašuju legitimne interese, posebno kad su ispitanici bili djeca, i uzimajući u obzir povezane rizike utvrđene u drugim dijelovima nacrta odluke<sup>75</sup>. Osim toga, finsko nadzorno tijelo navelo je da, s obzirom na to da je irsko nadzorno tijelo utvrdilo povrede obveza u pogledu transparentnosti iz članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 12. Opće uredbe o zaštiti podataka, ispitanici najvjerojatnije nisu mogli razumno očekivati da će nakon što su prikupljeni njihovi osobni podatci, njihovi podatci za kontakt biti objavljeni<sup>76</sup>.
44. Nadalje, **finsko nadzorno tijelo** smatralo je da su zaključci u nacrtu odluke doveli do znatnog **rizika** za prava i slobode ispitanika, posebno s obzirom na to da je objava podataka za kontakt dovela do rizika za djecu korisnike, a pristup u pogledu pravnih osnova usvojen u ovom predmetu ugrozio bi razinu

---

<sup>69</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavci 2. i 4.

<sup>70</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavci 3.–4.

<sup>71</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavak 5.

<sup>72</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavak 6.

<sup>73</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavak 13.

<sup>74</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavak 14.

<sup>75</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavak 15.

<sup>76</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavak 16.

zaštite koja im je pružena, također i u drugim sličnim situacijama<sup>77</sup>. Naposljetku, finsko nadzorno tijelo zatražilo je da se poduzmu „odgovarajuće korektivne mjere” za rješavanje povreda<sup>78</sup>.

\*\*\*

45. **Francusko nadzorno tijelo** primijetilo je proturječnost u nacrtu odluke jer je vodeće nadzorno tijelo smatralo da je prikaz podataka za kontakt bio **potreban** za izvršenje ugovora u skladu s **člankom 6. stavkom 1. točkom (b)** Opće uredbe o zaštiti podataka, a opet ono je utvrdilo da se takvim prikazom kršilo načelo smanjenja količine podataka. Prema mišljenju francuskog nadzornog tijela, obvezno navođenje podataka za kontakt nije bilo potrebno za izvršenje ugovora zbog razloga koje je utvrdilo irsko nadzorno tijelo u točkama od 221. do 456. nacрта odluke, no irsko nadzorno tijelo nije u potpunosti donijelo zaključke iz vlastitih analiza i stajališta<sup>79</sup>. Osim toga, prema mišljenju francuskog nadzornog tijela, činjenicom da je društvo Meta IE od rujna 2019. promijenilo svoje stajalište o obveznom prikazivanju podataka za kontakt dokazalo se da to nije bilo nužno u kontekstu poslovnih računa<sup>80</sup>. Francusko nadzorno tijelo nadalje je primijetilo da se u nedostatku jasnih informacija korisniku o uvjetima ugovora pojedinačni ugovor teško može smatrati **valjanim** i u tom pogledu irsko nadzorno tijelo nije donijelo zaključke na temelju vlastite analize<sup>81</sup>. Kad je riječ o **članku 6. stavku 1. točki (f)** Opće uredbe o zaštiti podataka, **francusko nadzorno tijelo** primijetilo je proturječje između nalaza irskog nadzornog tijela da je, s jedne strane, obrada podataka za kontakt možda bila **nužna** za vlasnike poslovnih računa a, s druge strane, da je takva obrada nadilazila ono što je nužno i da stoga nije bila u skladu s načelom smanjenja količine podataka<sup>82</sup>. Francusko nadzorno tijelo primijetilo je da određeni rizici koje je utvrdilo irsko nadzorno tijelo, kao što su rizici od uznemiravanja i mamljenja djece, nisu bili na odgovarajući način uzeti u obzir u **testu odvagivanja**, u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Prema mišljenju francuskog nadzornog tijela, da su se takvi rizici razmatrali, prava i slobode djece korisnika imali bi prednost pred interesima voditelja obrade<sup>83</sup>. Nadalje, francusko nadzorno tijelo izjavilo je da je odvagivanje interesa trebalo uključivati i nalaz irskog nadzornog tijela da društvo Meta IE nije na odgovarajući način obavijestilo svoju djecu korisnike o obradi podataka za kontakt<sup>84</sup>. Prema mišljenju francuskog nadzornog tijela, zbog takvog nedostatka informacija djeca korisnici lišeni su kontrole nad svojim osobnim podacima, što je stoga moglo dovesti do toga da interesi djece korisnika prevladavaju nad interesima voditelja obrade<sup>85</sup>. Naposljetku, francusko nadzorno tijelo napomenulo je da se upotrebom legitimnog interesa kao osnove za obradu djeci korisnicima pružala manja zaštita u usporedbi s obradom na temelju ugovorne obveze. Stoga je, prema mišljenju francuskog nadzornog tijela, na temelju legitimnog interesa djeci korisnicima uskraćena zaštita u državama članicama u kojima nacionalno ugovorno pravo nije dopuštalo upotrebu pravne osnove ugovora u tom kontekstu<sup>86</sup>. Stoga je francusko nadzorno tijelo zatražilo od vodećeg nadzornog tijela da uzme u obzir povredu članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, izrekne upravnu novčanu kaznu za tu dodatnu povredu i naloži društvu Meta IE da postupi u skladu s odlukom u roku od tri mjeseca<sup>87</sup>. Naposljetku, francusko nadzorno tijelo izjavilo je da nacrt

---

<sup>77</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavci 7.–9. i 17.–19.

<sup>78</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavci 10. i 20.–22.

<sup>79</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 9.

<sup>80</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 10.

<sup>81</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 11.

<sup>82</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 13.

<sup>83</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavci 14.–16.

<sup>84</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 17.

<sup>85</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 18.

<sup>86</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 19.

<sup>87</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 22.

odluke predstavlja **rizik** za temeljna prava i slobode dotičnih osoba jer bi se pristupom koji je vodeće nadzorno tijelo predložilo u pogledu pravnih osnova u ovom predmetu znatno smanjila zaštita koju bi maloljetnici trebali ostvariti u pogledu svojih podataka i izložilo bi ih se povećanom riziku od uznemiravanja i mamljenja<sup>88</sup>. Osim toga, time bi se stvorio presedan za druge organizacije i stoga bi se utjecalo na druge slične slučajeve<sup>89</sup>.

\*\*\*

46. **Norveško nadzorno tijelo** prvo je smatralo da su nalazi i procjena vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke logično doveli do zaključka da zahtjev **nužnosti** iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nije ispunjen<sup>90</sup>. Norveško nadzorno tijelo napomenulo je da je vodeće nadzorno tijelo utvrdilo da je društvo Meta IE provelo obradu koja nadilazi ono što je nužno za potrebe obrade te je utvrdilo znatne rizike za djecu korisnike<sup>91</sup>. Na temelju tih nalaza norveško nadzorno tijelo zaključilo je da društvo Meta IE nije ispunilo zahtjev nužnosti iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka te je utvrdilo da je vodeće nadzorno tijelo trebalo provesti odgovarajuću pravnu analizu obrade u kontekstu članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>92</sup>.
47. Konkretno, kad je riječ o članku 6. stavku 1. točki (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, **norveško nadzorno tijelo** pozvalo se na Smjernice Odbora 2/2019<sup>93</sup> u kojima se navodi da, kad se obrada temelji na članku 6. stavku 1. točki (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, voditelj obrade mora procijeniti što je nužno za ispunjenje temeljne i uzajamno dogovorene ugovorne svrhe. Norveško nadzorno tijelo napomenulo je da je vodeće nadzorno tijelo u svojem nacrtu odluke utvrdilo da se obradom kršio članak 5. stavak 1. točka (c) Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga je norveško nadzorno tijelo smatralo da ista obrada ne može biti nužna za temeljnu i uzajamno dogovorenu ugovornu svrhu<sup>94</sup>. Budući da je, prema mišljenju vodećeg nadzornog tijela, obrada podataka za kontakt nadilazila ono što je bilo nužno za konkretnu svrhu obrade na temelju članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, norveško nadzorno tijelo smatralo je i da je i obrada morala nadilaziti ono što je bilo nužno za izvršenje ugovora<sup>95</sup>. Konkretno, kad je riječ o članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, **norveško nadzorno tijelo** izjavilo je da se **test odvagivanja** nije mogao ispuniti za djecu korisnike<sup>96</sup>. Točnije, norveško nadzorno tijelo prvo je napomenulo da **legitimni** interesi društva Meta IE nisu navedeni u nacrtu odluke. Drugo, društvo Meta IE nije dokazalo da je obrada podataka za kontakt bila nužna za ostvarenje legitimnih interesa. Treće, norveško nadzorno tijelo također je smatralo da je, s obzirom na to da je, prema mišljenju vodećeg nadzornog tijela, obrada podataka za kontakt nadilazila ono što je bilo **nužno** za konkretnu svrhu obrade na temelju članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, obrada je morala nadilaziti i ono što je bilo nužno za ostvarenje legitimnih interesa<sup>97</sup>.
48. Naposljetku, **norveško nadzorno tijelo** zatražilo je od vodećeg nadzornog tijela da zaključi da pravne osnove iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nisu primjenjive na obradu podataka za kontakt i da izvrši sljedeće korektivne ovlasti u skladu s člankom 58. stavkom 2. Opće

---

<sup>88</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavci 23.–25.

<sup>89</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 26.

<sup>90</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 2.

<sup>91</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 3.

<sup>92</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 3.

<sup>93</sup> Smjernice Odbora 2/2019, stavci 32.–33.

<sup>94</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 3.

<sup>95</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 5.

<sup>96</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 3.

<sup>97</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 6.

uredbe o zaštiti podataka: 1. da naloži voditelju obrade da utvrdi valjanu pravnu osnovu za predmetnu obradu ili da se odsad suzdrži od takvih aktivnosti obrade; i 2. da izrekne upravnu novčanu kaznu za nezakonitu obradu osobnih podataka, uz pogrešno pozivanje na članak 6. stavak 1. točke (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>98</sup>. Norveško nadzorno tijelo nadalje je navelo da bi trebalo izreći upravnu novčanu kaznu u znatnom iznosu kako bi se osigurala učinkovitost i odvrćući učinak u skladu s člankom 83. stavcima 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka za nezakonitu obradu osobnih podataka, uzimajući u obzir prirodu i težinu povrede te broj oštećenih ispitanika i pretrpljenu štetu<sup>99</sup>. Naposljetku, prema mišljenju norveškog nadzornog tijela, ako se u tom pogledu ne promijeni, nacrt odluke predstavljao bi znatne **rizike** za zaštitu prava ispitanika. Konkretno, norveško nadzorno tijelo tvrdilo je da bi se dopuštanjem obrade osobnih podataka bez pravne osnove nacrtom odluke prekršilo temeljno pravo ispitanika na zaštitu podataka i stvorio opasan presedan<sup>100</sup>. Osim toga, norveško nadzorno tijelo izjavilo je da, ako se za povrede ne izrekne novčana kazna, prava ispitanika ne bi bila učinkovito zaštićena, čime bi se potaknulo voditelja obrade i druga društva da nastave ili sudjeluju u takvim povredama<sup>101</sup>.

### 5.3. Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

49. Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da ne predlaže „uzimanje u obzir” prigovora koje su iznijela predmetna nadzorna tijela i/ili smatra da prigovori nisu relevantni i obrazloženi<sup>102</sup>. Kad je riječ o prigovorima njemačkih nadzornih tijela, finskog, francuskog, talijanskog, nizozemskog i norveškog nadzornog tijela u pogledu usklađenosti društva Meta IE s člankom 6. stavkom 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt, irsko nadzorno tijelo navelo je i da te primjedbe čine „relevantne i obrazložene” prigovore. Međutim, u pogledu „elementa korektivnih mjera” u prigovorima finskog, francuskog, talijanskog i nizozemskog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo smatralo je da on nije primjereno racionaliziran i da nije riješeno pitanje važnosti rizika za prava i slobode ispitanika<sup>103</sup>. Kad je riječ o prigovoru norveškog nadzornog tijela kojim se zahtijeva ponovna procjena upravne novčane kazne uzimajući u obzir moguću dodatnu povredu, irsko nadzorno tijelo izjavilo je da taj prigovor predstavlja „relevantan i obrazložen” prigovor<sup>104</sup>.

### 5.4. Analiza Odbora

#### 5.4.1. Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

50. U ovom odjeljku Odbor ocjenjuje zadovoljavaju li prigovori **njemačkih nadzornih tijela, finskog, francuskog, talijanskog, nizozemskog i norveškog nadzornog tijela** u pogledu pozivanja društva Meta IE na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt, prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

51. Odbor prvo prima na znanje stajališta društva Meta IE da prigovori njemačkih nadzornih tijela, finskog, francuskog, talijanskog, nizozemskog i norveškog nadzornog tijela u pogledu usklađenosti društva Meta IE s člankom 6. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka nisu zadovoljili prag iz članka 4.

<sup>98</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 7.

<sup>99</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 8.

<sup>100</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavci 6.–7.

<sup>101</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 9.

<sup>102</sup> Dopis irskog nadzornog tijela Tajništvu Odbora od 12. svibnja 2022.

<sup>103</sup> Dopis irskog nadzornog tijela društvu Meta IE od 30. ožujka 2022.

<sup>104</sup> Dopis irskog nadzornog tijela društvu Meta IE od 30. ožujka 2022.

stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Prema mišljenju društva Meta IE, svi sporni prigovori nisu bili relevantni i obrazloženi jer su primjedbe vodećem nadzornom tijelu u nacrtu odluke bile privremene naravi<sup>105</sup>. Nadalje, društvo Meta IE pružilo je obrazloženje, pozivajući se na sve prigovore, prema kojima oni nisu bili obrazloženi jer važnost rizika nije jasno dokazana prigovorima<sup>106</sup>. Odbor podsjeća da je usklađenost društva Meta IE s člankom 6. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt bila obuhvaćena istragom koju je provelo irsko nadzorno tijelo u ovom predmetu<sup>107</sup> te da je u nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo donijelo zaključke o pozivanju društva Meta IE na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka za konkretnu obradu unutar opsega istrage, tj. obradu podataka za kontakt<sup>108</sup>. Stoga postoji jasna veza između prigovora i nacrtu odluke<sup>109</sup>. U relevantnim zaključcima u nacrtu odluke ocijenjena je zakonitost konkretne obrade koju provodi Meta IE te je pruženo tumačenje uvjeta za pozivanje na pravne osnove iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor ponovno ističe da zaključci o zakonitosti obrade osobnih podataka imaju znatan učinak na učinkovitu zaštitu prava ispitanika jer je zakonitost obrade osobnih podataka temeljni stup zakonodavstva EU-a o zaštiti podataka<sup>110</sup>. Stoga se Odbor ne slaže s tim argumentima koje je iznijelo društvo Meta IE, a kako je dodatno prikazano i razrađeno u analizi Odbora u nastavku.

52. Europski odbor za zaštitu podataka dodatno analizira je li svaki od spornih prigovora „relevantan i obrazložen prigovor” u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
53. Odbor smatra da se prigovor **nizozemskog nadzornog tijela** odnosi na „postojanje povrede Opće uredbe o zaštiti podataka” jer se nizozemsko nadzorno tijelo usprotivilo zaključcima irskog nadzornog tijela da nije došlo do povrede u mjeri u kojoj se društvo Meta IE za obradu podataka za kontakt oslonilo na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Ako se uzme u obzir, prigovor nizozemskog nadzornog tijela doveo bi do drukčijeg zaključka u pogledu nalaza o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Prigovor bi podrazumijevao i promjenu naloga za usklađivanje za voditelja obrade i moguće dodatne „odgovarajuće korektivne mjere”<sup>111</sup>. Stoga je prigovor, s obzirom na to da je pokazao izravnu povezanost sa sadržajem nacrtu odluke, „relevantan”. Prigovor je također „obrazložen” jer je u njemu izneseno nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata za predloženu izmjenu pravne ocjene o tome zašto zahtjevi iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nisu ispunjeni u ovom predmetu i zašto se društvo Meta IE ne može zakonito pozivati na te odredbe

---

<sup>105</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 3.1. i stavci od 26. do 30.

<sup>106</sup> Konkretno, društvo Meta IE izjavilo je u pogledu svih spornih prigovora da „ne postoje znatni rizici za ispitanike iz sljedećih razloga: i. Nacrt odluke odnosi se samo na povijesnu obradu, s obzirom na to da je razdoblje obuhvaćeno područjem primjene od 25. svibnja 2018. do datuma početka ove istrage 21. rujna 2020.; ii. društvo Meta Ireland uvelo je znatne promjene u načinu funkcioniranja usluge Instagram u pogledu poslovnih računa i postavki za publiku za maloljetne korisnike; i iii. u svakom slučaju, sva pitanja povezana s člankom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka koja proizlaze iz obrade osobnih podataka maloljetnih korisnika obuhvaćena su područjem primjene istodobnog ispitivanja pravnih osnova i uključuju pitanja koja će Sud EU-a razmotriti u odvojenim postupcima” (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 41.). Kad je riječ o pitanju o postupku koji je u tijeku pred Sudom Eu-a, Odbor upućuje na odjeljak 3.3. (stavak 20.) ove obvezujuće odluke.

<sup>107</sup> Nacrt odluke, točka 46.

<sup>108</sup> Nacrt odluke, točke 115.–116. i 125.

<sup>109</sup> Smjernice Odbora o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 24.; Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, točka 66.

<sup>110</sup> Članak 8. Povelje EU-a o temeljnim pravima.

<sup>111</sup> Vidjeti točku 35. ove obvezujuće odluke.

te se stoga povreda mora ispraviti<sup>112</sup>. U skladu s tim, društvo Meta IE nije u svojim podnescima uvjerio Odbor u to da prigovori nisu ni relevantni ni obrazloženi<sup>113</sup>. Osim toga, Odbor podsjeća na to da se procjena osnovanosti prigovora provodi zasebno, nakon što se utvrdi da prigovor ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>114</sup>.

54. U pogledu zahtjeva za dokazivanje važnosti rizika za prava i slobode ispitanika, suprotno stajalištima društva Meta IE<sup>115</sup>, Odbor smatra da prigovor koji je podnijelo nizozemsko nadzorno tijelo ispunjava traženi standard jer se ističe nekoliko posljedica koje bi nacrt odluke imao na temeljna prava i slobode ispitanika<sup>116</sup>.
55. Naposljetku, suprotno mišljenju vodećeg nadzornog tijela, Odbor smatra da se kvalifikacija prigovora nizozemskog nadzornog tijela kao relevantnog i obrazloženog primjenjuje i na dio prigovora koji se odnosi na nalog za usklađivanje i druge „odgovarajuće korektivne mjere”. U tom pogledu Odbor naglašava da su argumenti koje je iznijelo nizozemsko nadzorno tijelo, kako su navedeni u prethodnim točkama 33.–34., jasno pokazali zašto bi trebalo izmijeniti nacrt odluke kako bi se uključila povreda u pogledu nedostatka pravne osnove za obradu podataka za kontakt i posljedična potreba da se osigura da takva obrada bude u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, izmjenom naloga za usklađivanje voditelju obrade i donošenjem odgovarajućih korektivnih mjera. Isto tako, u prigovoru nizozemskog nadzornog tijela jasno je utvrđena važnost rizika za ispitanike ako nacrt odluke ostane nepromijenjen i ako se povreda ne ispravi.

\*\*\*

56. U svojem prigovoru, **njemačko nadzorno tijelo** nije se složilo s nalazom irskog nadzornog tijela da nije bilo povrede u mjeri u kojoj se društvo Meta IE oslonilo na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka za obradu podataka za kontakt, što se stoga odnosilo i na pitanje „je li došlo do povrede Opće uredbe o zaštiti podataka” u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Budući da je pokazao izravnu povezanost sa sadržajem nacrta odluke i da bi, ako ga se uzme u obzir, prigovor doveo do drukčijeg zaključka, prigovor je „relevantan”. Prigovor je i „obrazložen” jer je u njemu izneseno nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata za predloženu izmjenu pravne ocjene o tome zašto zahtjevi iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nisu ispunjeni u ovom predmetu<sup>117</sup>.

---

<sup>112</sup> Vidjeti točke 33.–35. ove obvezujuće odluke. Nizozemsko nadzorno tijelo tvrdilo je, među ostalim, da zahtjev nužnosti iz članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i tri kumulativna zahtjeva iz članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nisu ispunjeni.

<sup>113</sup> Meta IE tvrdi da „prigovori nisu relevantni jer se temelje na pogrešnoj pretpostavci da se odnose na konačni nalaz iz nacrta odluke o članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka” (podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavci 33. i 35.). Također smatra da nisu obrazloženi jer se „u prigovoru nizozemskog nadzornog tijela zanemaruje preliminarna procjena [koju je provelo irsko nadzorno tijelo] interesa maloljetnih korisnika u pogledu zadržavanja gumba s podacima za kontakt u poslovnim računima” (podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavak 35.). U tom pogledu vidjeti i točku 51. ove obvezujuće odluke.

<sup>114</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavak 63.

<sup>115</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavci 34. i 36. Vidjeti točku 51. ove obvezujuće odluke.

<sup>116</sup> Na primjer, nizozemsko nadzorno tijelo tvrdilo je da bi se, ako nacrt odluke ostane nepromijenjen te se stoga voditelju obrade dopusti pozivanje na članak 6. stavak 1. točku (b) ili (f) Opće uredbe o zaštiti podataka za predmetnu obradu, smanjio prag zakonitosti obrade i ispitanicima uskratili mehanizmi zaštite predviđeni Općom uredbom o zaštiti podataka (prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 22. i 44.–47.). Nizozemsko nadzorno tijelo smatralo je i da se nacrtom odluke ne uzimaju u obzir rizici za ispitanike, nego im se omogućuje da nastave s radom (prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 45.).

<sup>117</sup> U pogledu članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, njemačko nadzorno tijelo tvrdilo su da je procjena valjanosti i nužnosti ugovora između društva Meta IE i djece korisnika koju je provelo irsko nadzorno

U skladu s tim, društvo Meta IE nije svojim podneskom uvjerilo Odbor da prigovori nisu ni relevantni ni obrazloženi<sup>118</sup>.

57. Odbor smatra i da je njemačko nadzorno tijelo dokazalo važnost rizika za temeljna prava i slobode ispitanika<sup>119</sup>.

\*\*\*

58. Slično tome, i prigovor **talijanskog nadzornog tijela** odnosi se na pitanje o tome „je li došlo do povrede Opće uredbe o zaštiti podataka“. Prema mišljenju talijanskog nadzornog tijela, obrada podataka za kontakt ne može se „smatrati nužnom za rad usluge“<sup>120</sup>, što dovodi do „nezakonitosti obrade koja se temelji na članku 6. stavku 1. točki (b) [Opće uredbe o zaštiti podataka]“<sup>121</sup> i članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>122</sup>. Budući da je pokazao izravnu povezanost sa sadržajem nacрта odluke i da bi, ako ga se uzme u obzir, prigovor doveo do drukčijeg zaključka<sup>123</sup>, on je „relevantan“.

59. Budući da je talijansko nadzorno tijelo iznijelo argumente o činjeničnim i pravnim pogreškama u nacrtu odluke u pogledu analize članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>124</sup>, prigovor je „obrazložen“ u dijelu u kojem se odnosi na dodatnu povredu povezanu s nedostatkom pravne osnove za obradu podataka za kontakt.

60. Odbor nije pokoleban suprotnim<sup>125</sup> podnescima društva Meta IE jer je talijansko nadzorno tijelo objasnilo kako bi njegov prigovor, ako se uzme u obzir, doveo do drukčijeg zaključka i ukazao na nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata za predloženu izmjenu pravne procjene.

---

tijelo netočna te su dostavila alternativno obrazloženje (vidjeti točku 36. ove obvezujuće odluke). U pogledu članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, njemačka nadzorna tijela smatrala su da nisu ispunjena tri kumulativna uvjeta (vidjeti točku 37. ove obvezujuće odluke).

<sup>118</sup> Društvo Meta IE tvrdilo je da prigovori nisu relevantni jer irsko nadzorno tijelo nije donijelo službeni nalaz u nacrtu odluke u pogledu članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, već je dalo preliminarne primjedbe (podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavci 26.–27). U tom pogledu vidjeti točku 51. ove obvezujuće odluke. Također je smatralo da prigovor njemačkih nadzornih tijela na element „nužnosti“ nije obrazložen jer je „u suprotnosti sa sudskom praksom Suda EU-a i primjenjivim smjernicama (uključujući one Odbora) i primjenjuje pogrešan pravni standard“ (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 38. i 40.). Odbor podsjeća da se osnovanost prigovora razmatra odvojeno od procjene ispunjava li prigovor zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>119</sup> Njemačka nadzorna tijela tvrdila su, među ostalim, da bi se širokim razumijevanjem članka 6. stavka 1.

točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka koje je ponudilo irsko nadzorno tijelo omogućila obrada osobnih podataka bez stvarne pravne osnove, čime bi zaštita koja se pruža Općom uredbom o zaštiti podataka postala neučinkovita (prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 9.).

<sup>120</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 1.

<sup>121</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 2.

<sup>122</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 4.

<sup>123</sup> Talijansko nadzorno tijelo zatražilo je izmjenu nacрта odluke o povredi na pravnoj osnovi za obradu podataka za kontakt i izricanje upravne novčane kazne zbog te dodatne povrede.

<sup>124</sup> Na primjer, talijansko nadzorno tijelo smatralo je da obrada nije nužna za izvršenje ugovora (vidjeti točku 39. ove obvezujuće odluke) i da je testom odvagivanja u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka postignuta ravnoteža u korist ispitanika (vidjeti točku 40. ove obvezujuće odluke).

<sup>125</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavci 49.–52. Kad je riječ o argumentima društva Meta IE o nedostatku konačnih nalaza u nacrtu odluke, Odbor upućuje na točku 51. ove obvezujuće odluke. Društvo Meta IE smatralo je, među ostalim, da prigovor talijanskih nadzornih tijela na element „nužnosti“ u pogledu članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka nije bio obrazložen jer je „u suprotnosti sa sudskom praksom Suda EU-a i primjenjivim smjernicama (uključujući smjernice Odbora) jer primjenjuje pogrešan pravni standard“ (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 50.). Kad je riječ o članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti

61. Naposljetku, Odbor smatra da je prigovor talijanskog nadzornog tijela jasno pokazao važnost rizika koje nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika te je u njemu istaknuto da ne bi bilo proporcionalnih i odvrćajućih mjera u pogledu povreda, kao i da se nacrt odluke može tumačiti kao odobravanje pristupa voditelja obrade obradi osobnih podataka djece, čime se ugrožavaju njihova prava<sup>126</sup>.
62. Kad je riječ o relevantnim dijelovima prigovora talijanskog nadzornog tijela koji se odnose na izricanje upravne novčane kazne za moguću dodatnu povredu povezanu s pozivanjem društva Meta IE na članak 6. stavak 1. točke (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, on se odnosi na pitanje „je li predviđeno djelovanje u odnosu na voditelja obrade u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka”. Prigovor je povezan s prigovorom talijanskog nadzornog tijela na nalaze iz nacrta odluke o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt. Postoji izravna veza sa sadržajem nacrta odluke i, ako ga se uzme u obzir, prigovor bi doveo do drukčijeg zaključka. Stoga je „relevantan”. Međutim, Odbor smatra da u prigovoru nisu dostatno razrađeni pravni ili činjenični argumenti kojima bi se opravdala promjena nacrta odluke u tom pogledu kako bi se konkretno povećala razina novčane kazne. Isto tako, važnost rizika za ispitanike povezanih s izricanjem upravne novčane kazne nije dovoljno objašnjena. Stoga prigovor talijanskog nadzornog tijela u pogledu izricanja upravne novčane kazne za moguću dodatnu povredu nije „obrazložen”.
63. Odbor stoga smatra da je prigovor talijanskog nadzornog tijela, u dijelu u kojem se odnosi na dodatnu povredu povezanu s nedostatkom pravne osnove za obradu podataka za kontakt, i „relevantan” i „obrazložen” te da zadovoljava prag utvrđen u članku 4. stavku 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. No, u dijelu u kojem se odnosi na izricanje upravne novčane kazne za moguću dodatnu povredu, prigovor talijanskog nadzornog tijela nije „obrazložen” i stoga ne zadovoljava prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

\*\*\*

64. U svojem prigovoru, **finsko nadzorno tijelo** osporava zaključak irskog nadzornog tijela da je obrada podataka za kontakt ispunjavala zahtjeve iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga se prigovor finskog nadzornog tijela odnosi na pitanje „je li došlo do povrede Opće uredbe o zaštiti podataka”. Prigovor finskog nadzornog tijela mogao bi uključivati i dodatne „odgovarajuće korektivne mjere”<sup>127</sup>. Budući da je pokazao izravnu povezanost sa sadržajem nacrta odluke i da bi, ako se uzme u obzir, prigovor doveo do drukčijeg zaključka, on je „relevantan”. Zbog istih razloga koji su prethodno objašnjeni u pogledu ostalih prigovora u ovom odjeljku, društvo Meta

---

podataka, društvo Meta IE tvrdilo je da talijansko nadzorno tijelo nije povezalo prigovor s konkretnom povredom i izostavilo je relevantne elemente spisa (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 51.–52.). Odbor se ne slaže s tim argumentima jer je talijansko nadzorno tijelo dostavilo dostatne činjenične i pravne elemente kojima se podupire prigovor te je donijelo logične zaključke. Odbor podsjeća da se osnovanost prigovora razmatra odvojeno od procjene ispunjava li prigovor zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>126</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 2. i dalje. Odbor prima na znanje podneske društva Meta IE u tom pogledu (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 50. i 52.). Međutim, Odbor se ne slaže s društvom Meta IE (vidjeti točku 51.).

<sup>127</sup> Vidjeti prethodnu točku 44. Finsko nadzorno tijelo zatražilo je izmjenu nacrta odluke u vezi s povredom na pravnoj osnovi za obradu podataka za kontakt i donošenje „odgovarajućih korektivnih mjera” kao posljedice te dodatne povrede.



IE svojim argumentima o nerelevantnosti tog prigovora nije pokolebalo Odbor<sup>128</sup>. Osim toga, Odbor smatra da je prigovor „obrazložen” jer je finsko nadzorno tijelo iznijelo pravne i činjenične argumente u kojima objašnjava zašto zahtjevi iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nisu ispunjeni u ovom predmetu te je objasnilo zašto irsko nadzorno tijelo nije pravilno ocijenilo primjenu članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga se povreda mora ispraviti<sup>129</sup>.

65. Nakon što je razmotrio podneske društva Meta IE u kojima se tvrdi da se prigovor finskog nadzornog tijela „odnosi na nejasne tvrdnje”<sup>130</sup>, Odbor smatra da prigovor finskog nadzornog tijela nedvojbeno pokazuje važnost rizika koje nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika<sup>131</sup>.
66. Naposljetku, suprotno stajalištima vodećeg nadzornog tijela, Odbor smatra da se kvalifikacija prigovora finskog nadzornog tijela kao relevantnog i obrazloženog primjenjuje i na dio prigovora koji se odnosi na dodatne korektivne mjere. U tom pogledu Odbor naglašava da su argumenti koje je iznijelo finsko nadzorno tijelo, kako su navedeni u prethodnim točkama 42.–43., jasno pokazali zašto bi trebalo izmijeniti nacrt odluke kako bi se uključila povreda u pogledu nedostatka pravne osnove za obradu podataka za kontakt i posljedične potrebe da se osigura da takva obrada bude u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka donošenjem „odgovarajućih korektivnih mjera”. Isto tako, u prigovoru finskog nadzornog tijela jasno se navodi važnost rizika za ispitanike ako nacrt odluke ostane nepromijenjen i ako se povreda ne ispravi.

\*\*\*

67. Kako je navedeno u njegovu prigovoru, **francusko nadzorno tijelo** nije se složilo sa zaključcima irskog nadzornog tijela da bi se obrada podataka za kontakt mogla temeljiti na članku 6. stavku 1. točki (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i alternativno na članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka te je smatralo da je irsko nadzorno tijelo pogriješilo u svojoj pravnoj procjeni jer je trebalo donijeti drukčiji zaključak<sup>132</sup>. Stoga se prigovor francuskog nadzornog tijela odnosi i na pitanje „je li došlo do povrede Opće uredbe o zaštiti podataka” te bi, ako se uzme u obzir, doveo do drukčijeg zaključka u pogledu nalaza o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka i

---

<sup>128</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavci 53.–55. Društvo Meta IE tvrdilo je da prigovor nije relevantan jer irsko nadzorno tijelo nije donijelo službeni nalaz u nacrtu odluke u pogledu članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, već je dalo preliminarne primjedbe. U tom pogledu vidjeti točku 51. ove obvezujuće odluke.

<sup>129</sup> Vidjeti točke 42.–43. ove obvezujuće odluke. Finsko nadzorno tijelo je, među ostalim, tvrdilo da je procjena valjanosti i nužnosti ugovora nedostatna i da tri kumulativna uvjeta iz članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nisu ispunjena. U tom je pogledu društvo Meta IE tvrdilo, među ostalim, da se finsko nadzorno tijelo samo slaže bez prigovora nizozemskog nadzornog tijela, a da nije pružilo dovoljno pojedinosti u pogledu članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 53.). Kad je riječ o članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, društvo Meta IE tvrdilo je da je zaključak prigovora o povredi odvojen od razloga koji su u njemu navedeni (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 55.). Odbor se ne slaže s objema tvrdnjama jer je finsko nadzorno tijelo dostavilo dostatne činjenične i pravne elemente kojima se podupire prigovor te je donijelo logične zaključke. Odbor podsjeća da se osnovanost prigovora razmatra odvojeno od procjene ispunjava li prigovor zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>130</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavci 54. i 55. U tom pogledu Odbor upućuje i na prethodnu točku 51.

<sup>131</sup> Finsko nadzorno tijelo je, među ostalim, objasnilo da bi nacrt odluke doveo do nedovoljne zaštite interesa djece, čime bi se postavio opasan presedan (prigovor finskog nadzornog tijela, stavak 8.). Finsko nadzorno tijelo smatralo je i da nedostatak pravne osnove predstavlja visok rizik za ispitanike, uzimajući u obzir rizike utvrđene u samom nacrtu odluke (prigovor financijskog nadzornog tijela, stavci 8. i 18.).

<sup>132</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 3.

korektivnih mjera za voditelja obrade<sup>133</sup>. S obzirom na to da je prigovor pokazao izravnu povezanost sa sadržajem nacrta odluke, smatra se „relevantnim”. Zbog istih razloga koji su prethodno objašnjeni u pogledu ostalih prigovora u ovom odjeljku, društvo Meta IE nije pokolebalo Odbor svojim argumentima o nerelevantnosti tog prigovora<sup>134</sup>.

68. Odbor smatra i da je, u mjeri u kojoj se prigovor odnosi na dodatnu povredu povezanu s nedostatkom pravne osnove za obradu podataka za kontakt i izmjenu naloga za usklađivanje, prigovor „obrazložen” jer je francusko nadzorno tijelo jasno izrazilo neslaganje u pogledu zaključaka koje je irsko nadzorno tijelo donijelo u nacrtu odluke isticanjem proturječnosti u analizama koje je izradilo irsko nadzorno tijelo i iznijelo nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata za predloženu izmjenu pravne procjene, među ostalim zašto se voditelj obrade u ovom predmetu nije mogao zakonito pozivati na članak 6. stavak 1. točke (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka te se stoga povreda mora ispraviti<sup>135</sup>. Stoga društvo Meta IE nije svojim argumentom uvjerilo Odbor da francusko nadzorno tijelo „samo ističe apstraktne i široke (i nebitne) zabrinutosti” i da ih „ne povezuje sa zaključkom o povredi”<sup>136</sup>.
69. Odbor smatra da su prigovorom francuskog nadzornog tijela dostatno potkrijepljeni rizici za temeljna prava i slobode ispitanika jer su u njemu jasno objašnjene posljedice koje bi nacrt odluke imao na temeljna prava i slobode ispitanika<sup>137</sup>.
70. Kad je riječ o relevantnim dijelovima prigovora francuskog nadzornog tijela koji se odnose na izricanje upravne novčane kazne za moguću dodatnu povredu povezanu s pozivanjem društva Meta IE na članak 6. stavak 1. točke (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, on se odnosi na to je li predviđeno djelovanje u odnosu na voditelja obrade u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka<sup>138</sup>. Prigovor je povezan s prigovorom francuskog nadzornog tijela na nalaze o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka za obradu podataka za kontakt. Budući da se odnosi na izricanje korektivne mjere za dodatnu povredu, koja bi se utvrdila kao posljedica poništavanja nalaza iz nacrta odluke, postoji izravna veza sa sadržajem nacrta odluke i, ako se uzme u obzir, prigovor bi doveo do drukčijeg zaključka. Stoga ga treba smatrati „relevantnim”, kako je navedeno u prethodnoj točki 67. Međutim, Odbor smatra da u prigovoru nisu dostatno razrađeni pravni ili činjenični argumenti kojima

---

<sup>133</sup> Francusko nadzorno tijelo zatražilo je izmjenu nacrta odluke o povredi na pravnoj osnovi za obradu podataka za kontakt i promjenu naloga za usklađivanje kao i izricanje upravne novčane kazne zbog te dodatne povrede.

<sup>134</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavci 56. i 58. Društvo Meta IE tvrdilo je da prigovor nije relevantan jer irsko nadzorno tijelo nije donijelo službeni nalaz u nacrtu odluke o članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, već je dalo preliminarne primjedbe. U tom pogledu vidjeti točku 51. ove obvezujuće odluke.

<sup>135</sup> Vidjeti točku 45. ove obvezujuće odluke. Francusko nadzorno tijelo smatralo je, među ostalim, da su zaključci irskog nadzornog tijela o nužnosti obrade na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka u suprotnosti s nalazima o povredi načela smanjenja količine podataka. Francusko nadzorno tijelo tvrdilo je i da je postupak odvagivanja u suprotnosti s nalazima irskog nadzornog tijela o ozbiljnim rizicima za djecu korisnike.

<sup>136</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavak 56. Vidjeti i podnesak društva Meta IE o članku 65., Prilog A, str. 59. u vezi s prigovorom francuskog nadzornog tijela u pogledu članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o stajalištu društva Meta IE da je prigovor francuskog nadzornog tijela pravno manjkav (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 57. i 59.), Odbor podsjeća da se procjena osnovanosti prigovora provodi zasebno od procjene ispunjava li prigovor zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>137</sup> Francusko nadzorno tijelo tvrdilo je da bi se, dopuštanjem pozivanja na članak 6. stavak 1. točku (b) ili (f), u nacrtu odluke maloljetnici izložili povećanom riziku od uznemiravanja i mamljenja te ih se stoga ne bi učinkovito zaštitilo. Osim toga, time bi se stvorio presedan za druge organizacije (prigovor francuskog nadzornog tijela, stavci 23.–26.). Odbor prima na znanje podneske društva Meta IE u tom pogledu (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 57. i 59.). Međutim, Odbor se ne slaže s društvom Meta IE i smatra da je francusko nadzorno tijelo jasno i izričito utvrdilo važnost rizika. Odbor upućuje i na prethodnu točku 51.

<sup>138</sup> Članak 4. stavak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

bi se opravdala promjena nacрта odluke u pogledu izricanja te konkretne korektivne mjere. Stoga prigovor francuskog nadzornog tijela nije „obrazložen” u pogledu izricanja upravne novčane kazne za moguću dodatnu povredu povezanu s pravnom osnovom za obradu podataka za kontakt.

71. Odbor stoga smatra da je prigovor francuskog nadzornog tijela, u dijelu u kojem se odnosi na dodatnu povredu povezanu s nedostatkom pravne osnove za obradu podataka za kontakt, i „relevantan” i „obrazložen” te da zadovoljava prag utvrđen u članku 4. stavku 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. No, u dijelu u kojem se odnosi na izricanje upravne novčane kazne za moguću dodatnu povredu, prigovor francuskog nadzornog tijela nije „obrazložen” i stoga ne ispunjava prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

\*\*\*

72. U prigovoru **norveškog nadzornog tijela** izraženo je neslaganje s ocjenom koju je izradilo irsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Ako se uzme u obzir, prigovor norveškog nadzornog tijela doveo bi do drukčijeg zaključka u pogledu nalaza o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka te bi utjecao i na nalog za usklađivanje upućen voditelju obrade. Stoga je prigovor, s obzirom na to da je pokazao izravnu povezanost sa sadržajem nacрта odluke, „relevantan”. Zbog istih razloga koji su prethodno objašnjeni, društvo Meta IE nije pokolebalo Odbor svojim argumentima o nerelevantnosti tog prigovora<sup>139</sup>. Prigovor je također „obrazložen” jer je u njemu izneseno nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata za predloženu izmjenu pravne ocjene o tome zašto zahtjevi iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nisu ispunjeni u ovom predmetu i zašto se voditelj obrade ne može zakonito pozivati na te odredbe te se stoga povreda mora ispraviti<sup>140</sup>.
73. Kad je riječ o zahtjevu da se dokaže važnost rizika koje predstavlja nacrt odluke za prava i slobode ispitanika, Odbor smatra da prigovor norveškog nadzornog tijela ispunjava kriterije utvrđene u članku 4. stavku 24. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>141</sup>. Stoga društvo Meta IE nije pokolebalo Odbor svojim podnescima koji ukazuju na suprotno<sup>142</sup>.
74. Kad je riječ o prigovoru norveškog nadzornog tijela na upravnu novčanu kaznu koju treba izreći za dodatne povrede zbog nedostatka pravne osnove za obradu podataka za kontakt, Odbor smatra da se

---

<sup>139</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavci 45. i 47. Društvo Meta IE tvrdilo je da prigovor nije relevantan jer irsko nadzorno tijelo nije donijelo službeni nalaz u nacrtu odluke o članku 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, već je dalo preliminarne primjedbe. U tom pogledu vidjeti točku 51. ove obvezujuće odluke.

<sup>140</sup> Vidjeti točke 46.–48. ove obvezujuće odluke. Norveško nadzorno tijelo tvrdilo je, među ostalim, da obrada nije potrebna u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (b) ni točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka te da je testom odvagivanja postignuta ravnoteža u korist ispitanika. Društvo Meta IE stoga nije pokolebalo Odbor svojim argumentima da se prigovor zasniva na temeljnim pogreškama, da je u suprotnosti s načelom pravne sigurnosti i da se u njemu ne iznosi nikakva pogreška u analizi koju je izradilo irsko nadzorno tijelo (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 46. i 47.). Odbor podsjeća da se osnovanost prigovora razmatra odvojeno od procjene ispunjava li prigovor zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>141</sup> Norveško nadzorno tijelo tvrdilo je da bi se dopuštanjem obrade osobnih podataka bez pravne osnove nacrtom odluke prekršilo temeljno pravo ispitanika na zaštitu podataka i stvorio opasan presedan (prigovor norveškog nadzornog tijela, stavci 6.–7.). Stoga Odbor smatra da je u prigovoru norveškog nadzornog tijela jasno utvrđena važnost rizika za ispitanike ako nacrt odluke ostane nepromijenjen i ako se povreda ne ispravi nalogom za usklađivanje.

<sup>142</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 44. i Prilog A, stavci 46. i 47. U tom pogledu Odbor upućuje na prethodnu točku 51.

prigovor odnosio na pitanje „je li predviđeno djelovanje u odnosu na voditelja obrade u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka”<sup>143</sup>. Prigovor je povezan s prigovorom norveškog nadzornog tijela na nalaze o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka za obradu podataka za kontakt. Budući da se odnosi na izricanje korektivne mjere za dodatnu povredu, koja bi se utvrdila kao posljedica poništavanja zaključaka iz nacрта odluke, postoji izravna veza sa sadržajem nacрта odluke i, ako se uzme u obzir, prigovor bi doveo do drukčijeg zaključka. Stoga je „relevantan”. Društvo Meta IE nije pokolebalo Odbor svojim argumentima o nerelevantnosti tog prigovora<sup>144</sup>, među ostalim u pogledu izricanja upravne novčane kazne za predložene nalaze o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor smatra da je prigovor „obrazložen” jer je u njemu izneseno nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata kojima se podupire izricanje upravne novčane kazne za navodnu povredu<sup>145</sup>. Kad je riječ o važnosti rizika koji nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika, prigovorom je u dovoljnoj mjeri dokazano koji bi bio negativan učinak na ispitanike kada se ne bi izrekla novčana kazna za povredu Opće uredbe o zaštiti podataka zbog nedostatka pravne osnove<sup>146</sup>. Stoga Odbor smatra da prigovor norveškog nadzornog tijela ispunjava kriterije utvrđene u članku 4. stavku 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

\*\*\*

75. Na temelju prethodno navedenih razmatranja Odbor smatra da se prigovori koje su iznijeli **nizozemsko nadzorno tijelo, njemačka nadzorna tijela, talijansko, finsko, francusko i norveško nadzorno tijelo** u pogledu zaključaka iz nacрта odluke o članku 6. stavku 1. točki (b) i članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt smatraju relevantnim i obrazloženim prigovorima u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, među ostalim u pogledu izmjena naloga za usklađivanje zatraženih u prigovorima francuskog, nizozemskog i norveškog nadzornog tijela te dodatnih odgovarajućih korektivnih mjera koje su zatražili finsko i nizozemsko nadzorno tijelo.
76. Odbor smatra i da je prigovor **norveškog nadzornog tijela** u pogledu izricanja upravne novčane kazne za nalaze o članku 6. stavku 1. točkama (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Za razliku od prethodnog, kad je riječ o relevantnim dijelovima prigovora **francuskog nadzornog tijela i talijanskog nadzornog tijela** u pogledu izricanja upravne novčane kazne za moguću dodatnu povredu povezanu s pozivanjem društva Meta IE na članak 6. stavak 1. točke (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor smatra da oni nisu dovoljno obrazloženi i da stoga ne zadovoljavaju prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

---

<sup>143</sup> Članak 4. stavak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>144</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 44. i Prilog A, stavak 48. Društvo Meta IE tvrdilo je da prigovor proizlazi iz primjedbi irskog nadzornog tijela koje nisu bile konačne te da stoga prigovor nije relevantan. U tom pogledu vidjeti točku 51. ove obvezujuće odluke.

<sup>145</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavci 8.–9.

<sup>146</sup> Norveško nadzorno tijelo tvrdilo je da bi, ako se novčana kazna ne izrekne, nacrt odluke stvorio opasan presedan jer ne bi bilo dovoljno poticaja društvu Meta IE i drugim voditeljima obrade da promijene svoje ponašanje, što bi dovelo do ponavljanja takvih povreda. To bi utjecalo na ispitanike jer bi u praksi razina zaštite utvrđena Općom uredbom o zaštiti podataka bila uskraćena (prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 9.).

#### 5.4.2. Procjena osnovanosti

77. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovori koje se smatra relevantnima i obrazloženima u ovom pododjeljku<sup>147</sup> zahtijevaju procjenu toga treba li nacrt odluke izmijeniti u smislu nalaza o usklađenosti s člankom 6. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Osnovanost prigovora norveškog nadzornog tijela u pogledu izricanja upravne novčane kazne za predloženu dodatnu povredu ocjenjuje se u odjeljku 7.4. ove obvezujuće odluke.
78. Pri procjeni osnovanosti podnesenih prigovora Odbor uzima u obzir stajalište irskog nadzornog tijela o prigovorima i podnescima društva Meta IE.
79. Odbor prima na znanje da se za obradu podataka za kontakt društvo Meta IE pozivalo na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka (ali samo u mjeri u kojoj dijete korisnik može sklopiti izvršivi ugovor) ili, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka (u pogledu djece korisnika koja nisu mogla sklopiti ugovor s društvom Meta IE)<sup>148</sup>.

##### 5.4.2.1 O članku 6. stavku 1. točki (b) Opće uredbe o zaštiti podataka

80. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da se osobni podatci mogu obrađivati na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka: 1. ako se obrada odvija u kontekstu izvršenja ugovora s ispitanikom i 2. ako je taj obrada nužna za izvršenje tog određenog ugovora s ispitanikom<sup>149</sup>.
81. Kad je riječ o postojanju ugovora, Odbor prima na znanje prigovore koje su iznijela njemačka nadzorna tijela<sup>150</sup> i finsko nadzorno tijelo<sup>151</sup> te talijansko<sup>152</sup> i francusko nadzorno tijelo<sup>153</sup>, u kojima se dovodi u pitanje činjenica da irsko nadzorno tijelo nije procijenilo i donijelo zaključke o postojanju valjanog ugovora između društva Meta IE i djece korisnika u mjeri u kojoj se odnosi na obradu podataka za kontakt. Nizozemsko nadzorno tijelo tvrdilo je, prvo, da vodeće nadzorno tijelo u nacrtu odluke nije na odgovarajući način ocijenilo postoji li ugovor između društva Meta IE i ispitanika za pružanje poslovnog računa na Instagramu i, drugo, nizozemsko nadzorno tijelo izrazilo je sumnje u valjanost takvog ugovora<sup>154</sup>.
82. U nacrtu odluke, irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je registriranjem za osobni račun na Instagramu ispitanik pristao na uvjete upotrebe Instagrama<sup>155</sup>. Irsko nadzorno tijelo nadalje je, s obzirom na podneske društva Meta IE, utvrdilo da se društvo Meta IE moglo pozvati na izvršenje ugovorne pravne osnove u pogledu obrade povezane s poslovnim računom na temelju uvjeta upotrebe<sup>156</sup>.

---

<sup>147</sup> To su prigovori njemačkih nadzornih tijela, finskog, francuskog, talijanskog, nizozemskog i norveškog nadzornog tijela u pogledu pozivanja društva Meta IE na pravne osnove u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (b) i člankom 6. stavkom 1. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka za obradu podataka za kontakt.

<sup>148</sup> Nacrt odluke, točke 105. i 108. Vidjeti i odgovor društva Meta IE na zahtjev za informacije, Dodatak 6. podnescima društva Meta IE o članku 65. , stavci od 17. do 19., u kojem je društvo Meta IE objasnilo da se pozvalo na dvije primarne pravne osnove za potrebe pružanja, personalizacije i poboljšanja Facebookovih proizvoda (uključujući Instagram), što je uključivalo pružanje poslovnog računa na Instagramu i prikaz mogućnosti kontakta u vezi s poslovnim računom na Instagramu, pri čemu su te pravne osnove članak 6. stavak 1. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka ili, alternativno, članak 6. stavak 1. točka (f) Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>149</sup> Članak 6. stavak 1. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>150</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 3.–4.

<sup>151</sup> Prigovor finskog nadzornog tijela, stavci 4.–5.

<sup>152</sup> Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stavak 1.

<sup>153</sup> Prigovor francuskog nadzornog tijela, stavak 11.

<sup>154</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 9.–11.

<sup>155</sup> Nacrt odluke, točka 114.

<sup>156</sup> Nacrt odluke, točka 115.

83. U svojim je podnescima društvo Meta IE tvrdilo da nadzorna tijela nisu nadležna za ocjenjivanje valjanosti ugovora<sup>157</sup> te se u nacrtu odluke svakako jasno upućuje na ugovorni odnos između društva Meta IE i svakog korisnika na temelju uvjeta upotrebe<sup>158</sup>. Društvo Meta IE tvrdilo je i da u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka nije imalo pravnu obvezu uključiti posebno upućivanje na poslovne račune u uvjete upotrebe Instagrama te stoga nepostojanje takvog upućivanja ne utječe na procjenu je li obrada nužna za izvršenje ugovora<sup>159</sup> i je li u suprotnosti s člankom 12. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>160</sup>.
84. Kako je prethodno navedeno, jedan od preduvjeta da bi se voditelj obrade mogao pozvati na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka kao pravnu osnovu za obradu osobnih podataka jest da se obrada odvija u kontekstu izvršenja ugovora. Kako je Odbor prethodno naveo, tim se uvjetom konkretnije podrazumijeva da voditelj obrade, u skladu sa svojom obvezom pouzdanosti na temelju članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, mora moći dokazati da (a) postoji ugovor i (b) da je ugovor valjan u skladu s primjenjivim nacionalnim ugovornim pravom<sup>161</sup>.
85. Kako bi procijenio je li se društvo Meta IE za obradu podataka za kontakt moglo osloniti na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor u sljedećim stavcima analizira je li predmetna obrada **nužna** za izvršenje navodnog ugovora s ispitanicima u ovom predmetu.
86. U svojim je podnescima društvo Meta IE tvrdilo da su, kad je riječ o „nužnosti”, predmetna nadzorna tijela zanemarila relevantne činjenice i razmatranja tijekom razdoblja kad su prvi put ponuđeni poslovni računi i pogriješila u: 1. primjeni prestrogog pogleda na element nužnosti za potrebe članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i 2. neprimjerenom nastojanju da se retroaktivno utvrdi povreda članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka na temelju naknadne izmjene proizvoda, što ima opasne posljedice za voditelje obrade koji tijekom vremena žele razvijati i unapređivati svoje proizvode u pogledu privatnosti i sigurnosti korisnika<sup>162</sup>. Društvo Meta IE tvrdi da je „poslovni račun za Instagram izrađen 2016. i, kako je relevantno za to vrijeme, bio je izgrađen na pojmu ‚tradicionalnog’ poduzeća, koje se možda služilo Instagramom za potporu svojoj vanjskoj prisutnosti (tj. izvan Instagrama), kao što su mrežne stranice ili tradicionalni ured. Kako bi se omogućilo promicanje izvan Instagrama i kontakt s poduzećem, funkcija poslovnog računa uključivala je gumb ‚Kontakt’ kako bi zajednica Instagrama mogla komunicirati s poduzećem preko kanala za kontakt izvan Instagrama (npr. poslovni telefon ili e-pošta)”, a „Odbor mora procijeniti element nužnosti na temelju ispravnog konceptualnog okvira uzimajući u obzir konkretnu svrhu predmetne obrade u to vrijeme, u skladu sa svojim prethodnim smjernicama”<sup>163</sup>. Osim toga, prema mišljenju društva Meta IE, usklađenost s člankom 5. stavkom 1. točkom (c) i člankom 6. stavkom 1. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka mora se zasebno razmatrati, nalaz vodećeg nadzornog tijela o članku 5. stavku 1. točki (c) Opće uredbe o zaštiti podataka imao je usko područje primjene te, osim toga, članak 5. stavak 1. točka (c) i članak 6. stavak 1. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka imaju različita i zasebna značenja te se stoga utvrđenje neusklađenosti s člankom 5. stavkom 1. točkom (c) Opće uredbe o

---

<sup>157</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 50.–51.

<sup>158</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 52.

<sup>159</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 53.–54.

<sup>160</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 55.

<sup>161</sup> Vidjeti i Smjernice Odbora 2/2019, stavak 26.

<sup>162</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 58.

<sup>163</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 61.

zaštiti podataka ne može automatski izjednačiti s utvrđenjem neusklađenosti s člankom 6. stavkom 1. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>164</sup>.

87. Odbor podsjeća da koncept nužnosti ima neovisno značenje u pravu Europske unije koje mora odražavati ciljeve prava o zaštiti podataka<sup>165</sup>. Konkretno, kako je Sud EU-a naveo: „kad je riječ o uvjetu povezanom s nužnošću obrade osobnih podataka, valja podsjetiti da odstupanja od načela zaštite osobnih podataka i ograničenja treba predvidjeti u granicama onog što je nužno”<sup>166</sup>.
88. Pri analizi izvršenja ugovorne pravne osnove zahtjev nužnosti mora se strogo tumačiti. Kako je prethodno navela Radna skupina 29 (u daljnjem tekstu „**Radna skupina 29**”)<sup>167</sup> „ta se odredba mora tumačiti strogo i ne obuhvaća situacije u kojima obrada nije istinski nužna za izvršenje ugovora, već je voditelj obrade jednostrano nameće ispitaniku”<sup>168</sup>.
89. Odbor podsjeća da je za procjenu nužnosti u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka „važno utvrditi točno obrazloženje ugovora, tj. njegov sadržaj i temeljni cilj, jer će se u odnosu na njih ispitati je li obrada podataka nužna za izvršenje ugovora”<sup>169</sup>. Kao što je Odbor prethodno naveo, trebalo bi uzeti u obzir konkretan cilj, namjenu ili svrhu usluge i, radi primjenjivosti članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, obrada treba biti *objektivno nužna* za određenu svrhu i *sastavni dio* pružanja te ugovorne usluge ispitaniku<sup>170</sup>.
90. Osim toga, Odbor napominje da voditelj obrade mora biti u mogućnosti opravdati nužnost svoje obrade upućivanjem na temeljnu i zajednički dogovorenu ugovornu svrhu. To ne ovisi samo o perspektivi voditelja obrade, nego i o razumnoj perspektivi ispitanika pri sklapanju ugovora<sup>171</sup>. U tom kontekstu, Odbor podsjeća na to da djeca zaslužuju posebnu zaštitu u pogledu svojih osobnih podataka s obzirom na to da mogu biti manje svjesna rizika, posljedica i predmetnih zaštitnih mjera te svojih prava u vezi s obradom osobnih podataka<sup>172</sup>.
91. Kad je riječ o cilju i svrsi posebnog ugovora, društvo Meta IE tvrdilo je da je stvaranje poslovnog računa izgrađeno oko pojma „tradicionalnog” poduzeća i da mu je cilj bio omogućiti zajednici na Instagramu da komunicira s poduzećem putem kanala za kontakt izvan Instagrama<sup>173</sup>. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da „funkcija poslovnog računa, na temelju toga što taj alat na društvenim mrežama omogućuje

---

<sup>164</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 67.–72.

<sup>165</sup> *Heinz Huber protiv Bundesrepublik Deutschland* (predmet C-524/06, presuda od 18. prosinca 2008., ECLI:EU:C:2008:724) (u daljnjem tekstu „**C-524/06 Huber**”), t. 52.

<sup>166</sup> *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde v Rīgas pašvaldības SIA 'Rīgas satiksme'* (predmet C-13/16, presuda od 4. svibnja 2017., ECLI:EU:C:2017:336) (u daljnjem tekstu, „**C-13/16 Rīgas**”), t. 30.

<sup>167</sup> Radna skupina 29, prethodnica Europskog odbora za zaštitu podataka, osnovana je u skladu s člankom 29. Direktive 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka (dalje u tekstu „**Direktiva 95/46/EZ**”) te je imala ulogu, među ostalim, doprinijeti jedinstvenoj primjeni nacionalnih mjera donesenih na temelju Direktive. Mnoga materijalna načela i odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka već su postojali u Direktivi 95/46/EZ, stoga su smjernice Radne skupine 29 u tom pogledu relevantne za tumačenje Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>168</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa voditelja obrade podataka u skladu s člankom 7. Direktive 95/46/EZ, Radna skupina 217, doneseno 9. travnja 2014. (u daljnjem tekstu „**Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa**”), stavak 16.

<sup>169</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 17.

<sup>170</sup> Vidjeti i Smjernice Odbora 2/2019, stavak 30.

<sup>171</sup> Vidjeti i Smjernice Odbora 2/2019, stavak 32.

<sup>172</sup> Uvodna izjava 38. Opće uredbe o zaštiti podataka: „Takvo pravo na posebnu zaštitu trebalo bi se posebno odnositi na [...] prikupljanje osobnih podataka o djeci prilikom upotrebe usluga koje se izravno nude djetetu”.

<sup>173</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 61.

korisnicima da „stvaraju, pronađu, priključe se i podijele svoja iskustva” s drugim osobama (kako je opisano u Uvjetima upotrebe) te čini središnji dio ponuđene usluge na Instagramu”<sup>174</sup>.

92. Iako se Odbor slaže da obrada može biti objektivno nužna za izvršenje ugovora, čak i ako nije izričito navedena u ugovoru<sup>175</sup>, obični korisnik trebao bi moći utvrditi „temeljnu i zajednički dogovorenu” ugovornu svrhu na temelju informacija koje je dostavio voditelj obrade<sup>176</sup>.
93. S obzirom na informacije na visokoj razini koje se pružaju djeci korisnicima u vezi s uslugom Instagram u Uvjetima upotrebe<sup>177</sup> i da djeci korisnicima nisu pružene posebne informacije o elementu poslovnog računa, Odbor smatra da takva djeca korisnici<sup>178</sup> nisu mogli razumno očekivati objavu podataka za kontakt na svojim profilima u kontekstu upotrebe Instagrama, uključujući funkciju poslovnog računa. Nadalje, Odbor se ne slaže da bi se obrada podataka za kontakt u pogledu djece korisnika mogla smatrati „sastavnim” ili „središnjom” dijelom pružanja usluge Instagram, uključujući značajku poslovnog računa. Osim toga, kako je irsko nadzorno tijelo pravilno napomenulo, moguće je upravljati profesionalnim profilom, a da se pritom ne objavljuju i podatci za kontakt<sup>179</sup>.
94. Nadalje, Odbor podsjeća da procjena onoga što je potrebno uključuje kombiniranu procjenu obrade utemeljenu na činjenicama za cilj koji se želi postići. Ako postoje realne, manje intruzivne alternative, obrada nije nužna<sup>180</sup>. U tom bi pogledu trebalo uzeti u obzir i načelo proporcionalnosti<sup>181</sup>.
95. Odbor primjećuje da, ako je objava podataka za kontakt doista bila namijenjena samo tradicionalnim poduzećima kao što tvrdi društvo Meta IE, tehnički ih je bilo moguće razlikovati od djece korisnika tijekom postupka registracije na temelju informacija o dobi<sup>182</sup>. Stoga je bilo moguće izbjeći objavljivanje podataka za kontakt s djecom, čak i uz zadržavanje opcije gumba za kontakt za „tradicionalna” poduzeća.
96. Nadalje, Odbor smatra da bi u ovom predmetu analizu nužnosti trebalo potkrijepiti prethodno navedenom analizom postojanja manje intruzivnih sredstava. Međutim, irsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke nije analiziralo jesu li dostupna druga manje intruzivna sredstva za učinkovito postizanje željenog cilja. U tom je pogledu trebalo uzeti u obzir postojeću mogućnost izravnog kontaktiranja korisnika putem izravne razmjene poruka unutar platforme. Naime, iz nacрта odluke jasno je da je društvo Meta IE znalo da su određeni korisnici poslovnih računa radije komunicirali s publikom izravnim slanjem poruka na Instagramu, a ne e-poštom ili telefonom<sup>183</sup>. U nacrtu odluke jasno je navedeno da „[Meta IE] priznaje da objava podataka za kontakt telefonom i e-poštom nije uvijek bila preferirana iz perspektive korisnika poslovnih računa” jer su, prema tvrdnjama društva Meta IE, „neki poslovni subjekti napomenuli i da su radije [...] komunicirali sa svojom publikom ili klijentima izravnim

---

<sup>174</sup> Nacrt odluke, točka 115.

<sup>175</sup> Vidjeti i Smjernice Odbora 2/2019, stavak 27.

<sup>176</sup> Vidjeti i Smjernice Odbora 2/2019, stavak 33.

<sup>177</sup> Kako je utvrdilo irsko nadzorno tijelo, relevantni aspekt usluge (odjeljak 1., Uvjeti upotrebe Instagrama, verzija od 19. travnja 2018.) predstavljen je kako slijedi: „personalizirane prilike za stvaranje, povezivanje, komunikaciju, otkrivanje i dijeljenje”, vidjeti nacrt odluke, točka 114.

<sup>178</sup> Nacrt odluke, točka 115.

<sup>179</sup> Nacrt odluke, točka 353.

<sup>180</sup> Vidjeti i Smjernice Odbora 2/2019, stavak 25.

<sup>181</sup> *Volker und Markus Schecke i Eifert* (predmeti C-92/09 i C-93/09, presuda od 9. studenoga 2010., EU:C:2010:662) (u daljnjem tekstu, „**C-92/09 i C-93/09 Schecke i Eifert**”), t. 86.

<sup>182</sup> Nacrt odluke, točka 435.

<sup>183</sup> Nacrt odluke, točka 210.



slanjem poruka na Instagramu, a ne tradicionalnim sredstvima (kao što su telefon ili e-pošta)”<sup>184</sup>. Unatoč tome, irsko nadzorno tijelo nije uzelo u obzir takve okolnosti u svojoj procjeni zahtjeva nužnosti te je pogriješilo u svojem zaključku da je obrada podataka za kontakt bila nužna za izvršenje ugovora u ovom predmetu.

97. Odbor podsjeća da je u okviru „obrade podataka za kontakt” postojao i postupak obrade (koji se odvijao za određeni vremenski okvir) koji se sastojao od objavljivanja podataka za kontakt u običnom tekstu izvornog koda HTML na internetskim stranicama Instagrama. Društvo Meta IE istaknulo je da su se „podatci za kontakt poduzeća pojavili u izvornom kodu HTML za poslovne račune u svrhu omogućavanja gumba ‚Kontakt’ na mrežnoj verziji Instagrama” jer „da bi mrežni preglednik prikazao relevantnu mrežnu stranicu Instagrama, preglednik mora ‚razgovarati’ s mrežnim poslužiteljem Instagrama”<sup>185</sup>. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je povredu načela smanjenja količine podataka (koja nije osporena prigovorima) koja je ograničena na „obveznu objavu (prije 7. ožujka 2019.) podataka za kontakt na mrežnom mjestu Instagrama (u HTML-u) za sve korisnike poslovnih računa” jer je to „imalo za posljedicu činjenicu da predmetni osobni podatci (tj. podatci za kontakt djece korisnika na mrežnim stranicama) nisu bili ograničeni na ono što je bilo nužno za svrhe u koje je [društvo Meta IE] obradilo te konkretne podatke”<sup>186</sup>. Kao što je istaknulo irsko nadzorno tijelo, Sigurnosni tim Facebooka nije smatrao da je objava podataka za kontakt u HTML-u potrebna te je ona naknadno obustavljena<sup>187</sup>. Odbor smatra da je analiza načela smanjenja količine podataka (članak 5. stavak 1. točka (c) Opće uredbe o zaštiti podataka) relevantna za procjenu nužnosti na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>188</sup>. Stoga Odbor nadalje smatra da je takva analiza trebala dopuniti procjenu vodećeg nadzornog tijela o nužnosti obrade radi izvršenja ugovora, posebno u pogledu objave podataka za kontakt u izvornom kodu HTML na mrežnom mjestu Instagrama. Odbor smatra da irsko nadzorno tijelo nije moglo zaključiti da se objava podataka za kontakt djece korisnika u izvornom kodu HTML može smatrati nužnom za izvršenje ugovora između društva Meta IE i djece korisnika.
98. Odbor prima na znanje i nalaze iz nacрта odluke prema kojima bi obrada podataka za kontakt mogla predstavljati ozbiljan rizik za prava i slobode djece korisnika<sup>189</sup>. Postojanje takvih rizika moglo se uzeti u obzir i u procjeni toga je li obrada podataka za kontakt djece korisnika bila nužna za ugovor.
99. S obzirom na prethodno navedeno<sup>190</sup> i s obzirom na posebne okolnosti obrade, Odbor smatra da u točki 115. nacрта odluke irsko nadzorno tijelo nije moglo zaključiti da se obrada podataka za kontakt može smatrati **nužnom** za izvršenje ugovora između društva Meta IE i djece korisnika.

---

<sup>184</sup> Nacrt odluke, točke 210. i 238.

<sup>185</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 69.

<sup>186</sup> Nacrt odluke, točka 429. Kako je dodatno navedeno u nacrtu odluke, nalaz br. 7 obuhvaća razdoblje od 25. svibnja 2018. do studenoga 2020., ali ne uključuje razdoblje od srpnja 2019. do kolovoza 2020., vidjeti nacrt odluke, točka 525.

<sup>187</sup> Nacrt odluke, točka 428.: „Konkretno, kad je u ožujku 2019. odustao od HTML-a za objavu podataka za kontakt, predstavnik sigurnosnog tima Facebooka obavijestio je g. Stiera da ‚Nakon razgovora o toj funkciji s timom za Instagram poduzeli smo korake za uklanjanje podataka za kontakt s HTML-a stranice jer nije bilo potrebno uključiti ih u njezin trenutačni oblik’. Navod društva [Meta IE] da je ta obrada HTML-a bila nužna izravno je u suprotnosti s radnjama i riječima sigurnosnog tima Facebooka. FB-I navodi da je ta obrada bila nužna za pružanje poslovnih računa djeci korisnicima, koji bi inače bili spriječeni u promicanju svojih profesionalnih aktivnosti na Instagramu; s obzirom na to da je sigurnosni tim Facebooka izričito naveo da ta obrada nije potrebna te je odmah zaustavio tu praksu kad mu je skrenuta pozornost.”

<sup>188</sup> Vidjeti i Smjernice Odbora 2/2019, stavak 15.

<sup>189</sup> Kako je navedeno u dijelu G.2. nacрта odluke.

<sup>190</sup> Vidjeti točke 80.–98. ove obvezujuće odluke.

100. Stoga Odbor smatra da se društvo **Meta IE nije moglo pozvati na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka kao pravnu osnovu** za obradu podataka za kontakt.

*5.4.2.2. O članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka*

101. Odbor podsjeća da se osobni podatci mogu obrađivati na temelju članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka ako je obrada nužna u svrhe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, u mjeri u kojoj ti interesi nisu podređeni interesima ili temeljnim pravima i slobodama dotičnih ispitanika. U tom bi pogledu posebnu pozornost trebalo posvetiti ako je ispitanik dijete<sup>191</sup>.

102. Odbor podsjeća<sup>192</sup> da je članak 6. stavak 1. točka (f) Opće uredbe o zaštiti podataka jedna od pravnih osnova na koju se voditelji obrade mogu pozvati pri obradi osobnih podataka, pod uvjetom da su ispunjeni uvjeti za pozivanje na njih<sup>193</sup>.

103. Kako je Sud EU-a potvrdio, člankom 6. stavkom 1. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka utvrđena su tri kumulativna uvjeta kako bi obrada bila zakonita: „*prvo, traženje legitimnog interesa od strane voditelja obrade podataka ili treće strane ili stranaka kojima se podatci otkrivaju; drugo, potreba za obradom osobnih podataka u svrhe legitimnog interesa koji se nastoji ostvariti; i treće, da temeljna prava i slobode [ispitanika] nemaju prednost*”<sup>194</sup>.

*a. Postojanje legitimnog interesa*

104. Odbor podsjeća da legitimni interes može biti pravne, gospodarske ili nematerijalne naravi, ali za predmetni subjekt mora biti stvaran i prisutan<sup>195</sup>, a ne fiktivan: kako je pojašnjeno u sudskoj praksi Suda EU-a, legitimni interes mora biti prisutan i proizvoditi učinke na datum obrade podataka i na taj datum ne smije biti hipotetski<sup>196</sup>. Nadalje, Odbor smatra da se traženi interes mora utvrditi na dovoljno jasan i precizan način: utvrđivanje i opseg zakonitog interesa koji se nastoji ostvariti moraju biti jasno utvrđeni kako bi se osigurala njegova odgovarajuća ravnoteža u odnosu na interese ili temeljna prava i slobode ispitanika. Osim toga, legitimni interes mora biti i zakonit (tj. prihvatljiv u skladu sa zakonom)<sup>197</sup>. Opće je pravilo da oni interesi koji se mogu povezati sa zakonom, odnosno zakonodavnom mjerom ili pravnim načelom, mogu predstavljati „legitiman” interes.

105. Kao prvo, Odbor napominje da su njemačka nadzorna tijela smatrala da legitimni interes ne može postojati ako se voditelj obrade na njega poziva samo ako se članak 6. stavak 1. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka ne primjenjuje na maloljetnike na temelju nacionalnog prava. Njemačka nadzorna tijela smatraju da bi prihvaćanje pozivanja na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka u toj situaciji značilo „zaobilaženje odgovarajućih odredbi o zaštiti djece” i da bi to bilo „u suprotnosti sa svrhom tih odredbi”<sup>198</sup>. U tom pogledu Odbor podsjeća da, kako je navela Radna skupina 29, „prikladna procjena odvagivanja na temelju [članka 6. stavka 1. točke (f)] (...) u nekim slučajevima može biti valjana alternativa neodgovarajućoj upotrebi, primjerice osnove za ‚privolu’ ili ‚nužnosti za izvršenje ugovora’. Na taj način [članak 6. stavak 1. točka (f)] predstavlja komplementarne

<sup>191</sup> Članak 6. stavak 1. točka (f) i uvodna izjava 38. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>192</sup> Smjernice Odbora 8/2020 o ciljanju korisnika društvenih medija, verzija 2.0, donesena 13. travnja 2021., stavak 48.

<sup>193</sup> Vidjeti i Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 10.–11.

<sup>194</sup> C-13/16 *Rīgas*, t. 28.

<sup>195</sup> Smjernice Odbora 3/2019 o obradi osobnih podataka putem videouređaja, verzija 2.0, donesena 29. siječnja 2020. (u daljnjem tekstu „**Smjernice Odbora 3/2019 o videouređajima**”), stavci 18. i 20.

<sup>196</sup> *T K v Asociația de Proprietari bloc M5A-Scara A* (predmet C-708/18, presuda donesena 11. prosinca 2019., ECLI:EU:C:2019:1064), t. 44.

<sup>197</sup> Vidjeti i Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 25.

<sup>198</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 5.

zaštitne mjere u usporedbi s drugim unaprijed utvrđenim razlozima<sup>199</sup>. Stoga se voditelj obrade ne može pozivati na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka ako su, s obzirom na posebne okolnosti obrade, ispunjeni zahtjevi iz Opće uredbe o zaštiti podataka. Kako bi se utvrdilo može li se obrada osobnih podataka temeljiti na članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, voditelji obrade podataka moraju detaljno ocijeniti mogu li se prethodno navedeni kumulativni uvjeti ispuniti kako bi obrada osobnih podataka bila zakonita.

106. U nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo smatralo je da se nastoje ostvariti legitimni interesi društva Meta IE i drugih korisnika Instagrama, „u mjeri u kojoj objavljivanje podataka za kontakt javnosti može biti razuman i zakonit način promicanja profesionalnog poduzeća ili druge javne inicijative”<sup>200</sup>. Irsko nadzorno tijelo nije navelo upućuje li na sve korisnike Instagrama ili na određenu vrstu korisnika. S obzirom na podneske voditelja obrade, na koje se u nacrtu odluke upućuje u točki 109., čini se da je irsko nadzorno tijelo uzelo u obzir prethodno tumačenje (tj. sagledalo je interese svih korisnika Instagrama).

107. U svojem podnesku društvo Meta IE izjavilo je da je „prikaz poslovnih podataka za kontakt služio legitimnom interesu [društva Meta IE] za stvaranje, pružanje, podupiranje i održavanje inovativnih proizvoda i značajki koje osobama koje još nisu punoljetne omogućuju da se izražavaju, komuniciraju i surađuju s pomoću informacija i sa zajednicama relevantnima za njihove interese te da grade zajednicu. Prikazivanje poslovnih podataka za kontakt na poslovnom računu služilo je i legitimnom interesu drugih korisnika Instagrama koji su htjeli pristupiti takvom računu”<sup>201</sup>. Stoga su, u skladu s tvrdnjom društva Meta IE, legitimni interesi koji se nastoje ostvariti povezani s temeljnim pravom poduzetništva i temeljnim pravom na slobodu izražavanja korisnika Instagrama<sup>202</sup>. Čini se da se irsko nadzorno tijelo slaže s takvim tumačenjem<sup>203</sup>, iako irsko nadzorno tijelo nije navelo kako je došlo do takvog zaključka.

108. Nizozemsko nadzorno tijelo i finsko nadzorno tijelo u svojim su prigovorima tvrdili da irsko nadzorno tijelo nije u dovoljnoj mjeri ocijenilo jesu li interesi, kako ih je iskazalo društvo Meta IE, dovoljno jasni, precizni, zakoniti (tj. prihvatljivi u skladu sa zakonom) i da zaista postoje<sup>204</sup>.

109. Kako je prethodno opisano, društvo Meta IE opisalo je različite interese koje je imalo pri obradi osobnih podataka o kojoj je riječ. Točnije, društvo Meta IE nastoji ostvariti:

- legitiman interes voditelja obrade da „stvora, pruža, podupire i održava inovativne proizvode i značajke koji osobama mlađima od punoljetne dobi omogućuju da se izražavaju, komuniciraju i surađuju s pomoću informacija i sa zajednicama relevantnima za njihove interese te grade zajednicu”, i
- legitiman interes treće osobe (tj. ostalih korisnika Instagrama) da može surađivati s vlasnicima poslovnih računa.

110. Kako je prethodno navedeno, legitimni interes voditelja obrade mora biti dovoljno jasno izražen te stvaran i prisutan, što odgovara tekućim aktivnostima ili koristima koje se očekuju u bliskoj

---

<sup>199</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 10. i 49.

<sup>200</sup> Nacrt odluke, točka 118.

<sup>201</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 77.

<sup>202</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Dodatak 5., odjeljak 2.a.

<sup>203</sup> Nacrt odluke, točka 121.

<sup>204</sup> Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 28., prigovor finskog nadzornog tijela, stavak 14.

budućnosti<sup>205</sup>. Prethodno navedeni interesi za koje je voditelj obrade tvrdio da ih slijedi putem predmetnih aktivnosti obrade utvrđeni su i opisani na nejasan način. To osobito vrijedi za drugi spomenuti interes. Stoga Odbor sumnja da legitimni interes koji zagovara društvo Meta IE ispunjava zahtjeve da je dovoljno specifičan, unatoč tvrdnjama društva Meta IE o suprotnome<sup>206</sup>. Stoga, zbog nedostatka specifičnosti, Odbor ne može procijeniti jesu li navedeni interesi stvarni i zakoniti (tj. prihvatljivi u skladu sa zakonom). Odbor smatra i da je evaluacija postojanja legitimnih interesa koja se nastoji ostvariti trebala biti potkrijepljenija u nacrtu odluke.

111. U svakom slučaju, postojanje legitimnog interesa samo je jedan od triju kumulativnih uvjeta koji moraju biti ispunjeni kako bi se zakonito moglo pozvati na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor u nastavku analizira druga dva uvjeta uzimajući u obzir navodne legitimne interese, kako ih je opisao i utvrdio voditelj obrade, ako se smatraju dovoljno jasnim, preciznim, stvarnim i zakonitim (tj. prihvatljivim u skladu sa zakonom).

#### b. Nužnost obrade za potrebe legitimnih interesa

112. Kako je prethodno navedeno, koncept nužnosti ima neovisno značenje u pravu Europske unije koje mora odražavati ciljeve prava o zaštiti podataka<sup>207</sup>. Ocjena onoga što je nužno uključuje kombiniranu ocjenu obrade utemeljenu na činjenicama u odnosu na cilj koji se želi postići. Ako postoje realne, manje intruzivne alternative, obrada se ne smatra nužnom<sup>208</sup>.

113. Kad je riječ o članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, nužnost obrade zahtijeva vezu između obrade i zakonitog interesa koji se nastoji ostvariti i ne bi trebala dovesti do njezina neopravdanog širokog tumačenja<sup>209</sup>. U tom kontekstu Odbor podsjeća da je načelo smanjenja količine podataka relevantno<sup>210</sup>. Odbor napominje da je irsko nadzorno tijelo utvrdilo povredu načela smanjenja količine podataka koja je ograničena na „obveznu objavu (prije 7. ožujka 2019.) podataka za kontakt na mrežnom mjestu Instagrama (u HTML-u) za sve korisnike poslovnih računa” jer je to „za posljednju imalo činjenicu da predmetni osobni podatci (tj. podatci za kontakt djece korisnika na mrežnim stranicama) nisu bili ograničeni na ono što je bilo nužno za svrhe u koje je [društvo Meta IE] obradilo te konkretne podatke”<sup>211</sup>. Odbor smatra da bi se takvom analizom trebala dopuniti procjena nužnosti obrade, posebno u pogledu postupka obrade objava u HTML-u, kako je prethodno navedeno.

114. Osim toga, u tom je kontekstu važno naglasiti i da bi pri procjeni nužnosti određenog postupka obrade trebalo analizirati postojanje manje intruzivnih sredstava kojima bi se učinkovito doprinijelo ostvarenju željenih interesa. U tom bi pogledu trebalo uzeti u obzir i načelo proporcionalnosti<sup>212</sup>. Međutim, irsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke nije analiziralo jesu li dostupna druga manje intruzivna sredstva za učinkovito postizanje željenih ciljeva. U tom je pogledu trebalo uzeti u obzir postojeću mogućnost izravnog kontaktiranja s korisnicima poslovnih računa putem izravne razmjene poruka

<sup>205</sup> Vidjeti i Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 24.

<sup>206</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 77.

<sup>207</sup> C-524/06 *Huber*, stavak 52.

<sup>208</sup> Smjernice Odbora 2/2019, stavak 25.; također i C-92/09 i C-93/09 *Schecke i Eifert*, stavak 86. Odbor smatra da je postojanje drugih manje intruzivnih sredstava u okviru procjene nužnosti u skladu sa sudskom praksom Suda Europske unije i Općom uredbom o zaštiti podataka jer se takvom procjenom uzima u obzir mogućnost *učinkovitog* postizanja ciljeva drugim sredstvima. U tom pogledu ne postoji proturječnost između prigovora (i stajališta Odbora) i presude Suda u predmetu C-524/06 *Huber*, suprotno tvrdnjama društva Meta IE (podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 78.–79.).

<sup>209</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 29.

<sup>210</sup> Smjernice Odbora 3/2019 o videouređajima, stavak 29.

<sup>211</sup> Nacrt odluke, točka 429.

<sup>212</sup> C-92/09 i C-93/09 *Schecke i Eifert*, t. 86.

unutar platforme. Naime, iz nacrtu odluke jasno je da je društvo Meta IE, prije 4. rujna 2019., znalo da su određeni korisnici poslovnih računa radije komunicirali s publikom izravnim slanjem poruka na Instagramu, a ne e-poštom ili telefonom<sup>213</sup>. Irsko nadzorno tijelo jasno je izjavilo da „[Meta IE] priznaje da objava podataka za kontakt telefonom i e-poštom nije uvijek bila preferirana iz perspektive korisnika poslovnih računa” jer su, prema tvrdnjama društva Meta IE, „neki poslovni subjekti napomenuli i da su radije [...] komunicirali sa svojom publikom ili klijentima izravnim slanjem poruka na Instagramu, a ne tradicionalnim sredstvima (kao što su telefon ili e-pošta)”<sup>214</sup>. I irsko nadzorno tijelo smatra da je „moguće upravljati profesionalnim profilom bez objavljivanja podataka za kontakt”<sup>215</sup>. Unatoč tome, irsko nadzorno tijelo nije uzelo u obzir takve okolnosti pri procjeni nužnosti obrade podataka za kontakt.

115. Naposljetku, Odbor napominje da je irsko nadzorno tijelo smatralo da je u određenim okolnostima možda bilo potrebno objaviti podatke za kontakt maloljetnika u nekim slučajevima, posebno u pogledu korisnika poslovnih računa koji su htjeli biti javno dostupni e-poštom ili telefonom u vezi sa svojim profesionalnim aktivnostima<sup>216</sup>.
116. Odbor smatra da je pristup koji je primijenilo irsko nadzorno tijelo pri procjeni nužnosti obrade u osnovi pogrešan. Kako je prethodno navedeno, pozivanje na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka zahtijeva da obrada bude nužna za ostvarenje legitimnih interesa, što u ovom slučaju društvo Meta IE smatra interesom za poslovanje i interes korisnika Instagrama da kontaktiraju vlasnike poslovnih računa i s njima surađuju<sup>217</sup>. Koristi koje takva obrada može donijeti ispitaniku (tj., u ovom slučaju, vlasnicima dječjih poslovnih računa) nisu relevantan element za procjenu nužnosti obrade. Članak 6. stavak 1. točka (f) Opće uredbe o zaštiti podataka jasan je kad se navodi da su legitimni interesi oni voditelja obrade ili treće strane (a ne interesi ispitanika). Stoga se pri procjeni nužnosti obrade predmetni legitimni interesi moraju uzeti u obzir u pogledu voditelja obrade i, prema potrebi, predmetnih trećih strana (tj. u ovom slučaju društvo Meta IE i svi korisnici Instagrama).
117. Zbog pristupa koji je zauzelo irsko nadzorno tijelo, ono u nacrtu odluke nije obrazložilo zašto je smatralo da je objava podataka za kontakt nužna kako bi se ostvarili legitimni interesi društva Meta IE i drugih korisnika Instagrama. Naime, iz nacrtu odluke proizlazi da su korisnici Instagrama imali druga sredstva komunikacije s korisnicima poslovnih računa koja nisu znatno smanjila mogućnost pristupa tim računima. Dostupnost drugih sredstava komunikacije s korisnicima poslovnih računa vidljiva je i u činjenici da su određeni korisnici poslovnih računa čak i radije komunicirali sa svojom publikom izravnim slanjem poruka unutar platforme i nisu željeli da njihovi podatci budu javni. Kao što je priznalo i irsko nadzorno tijelo, „također je jasno da mnogi korisnici poslovnih računa nisu zahtijevali objavu osobnih podataka za kontakt kako bi ostvarili svoju profesionalnu svrhu na Instagramu”<sup>218</sup> i da „*zahtjev za objavljivanje podataka za kontakt od svibnja 2018. očito nije bio „prikladan”*”<sup>219</sup>. To sa znatnom sigurnošću dokazuje da su korisnici Instagrama mogli ostvariti navodni legitimni interes za suradnju s vlasnicima poslovnih računa čak i da njihovi podatci za kontakt nisu bili javni te je stoga i društvo Meta IE moglo ostvariti svoj navodni legitimni interes za stvaranje, pružanje, podupiranje i održavanje inovativnih proizvoda koji djeci omogućuju da se izražavaju, komuniciraju i surađuju s drugima.

---

<sup>213</sup> Nacrt odluke, točka 210.

<sup>214</sup> Nacrt odluke, točke 210. i 238.

<sup>215</sup> Nacrt odluke, točka 353.

<sup>216</sup> Nacrt odluke, točka 119.

<sup>217</sup> Vidjeti točku 109. ove obvezujuće odluke.

<sup>218</sup> Nacrt odluke, točka 429.

<sup>219</sup> Nacrt odluke, točka 433.

118. Stoga, prema mišljenju Odbora, irsko nadzorno tijelo nije uzelo u obzir relevantne legitimne interese pri procjeni nužnosti obrade te stoga nije trebalo zaključiti<sup>220</sup> da je obrada u nekim okolnostima možda bila nužna.

119. Zbog prethodno opisanih razloga Odbor smatra da postoji dovoljno elemenata za izražavanje znatnih sumnji u pogledu nužnosti objave podataka za kontakt djece korisnika za potrebe ostvarivanja željenog legitimnog interesa.

120. U svakom slučaju, čak i ako bi se u određenim okolnostima mogla utvrditi nužnost obrade, kako bi se zakonito oslonilo na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka kao pravnu osnovu za obradu, potrebno je osigurati da interesi i temeljna prava i slobode ispitanika ne prevladavaju nad legitimnim interesima koji se nastoje ostvariti.

### c. Postupak odvagivanja

121. Ako se voditelj obrade namjerava pozvati na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, mora procijeniti rizike od zadiranja u prava ispitanika. U tom je pogledu odlučujući kriterij intenzitet intervencije za prava i slobode pojedinca<sup>221</sup>. Odbor je prethodno naveo da se intenzitet može, među ostalim, definirati s obzirom na vrstu podataka koji se prikupljaju, opseg, broj predmetnih ispitanika, predmetnu situaciju, stvarne interese skupine ispitanika, postojanje alternativnih načina te narav i opseg procjene podataka<sup>222</sup>. Pritom je potrebno uzeti u obzir razumna očekivanja ispitanika u vrijeme i u kontekstu obrade njegovih osobnih podataka<sup>223</sup>. U tom pogledu Odbor podsjeća da dob ispitanika može biti jedan od čimbenika koje treba uzeti u obzir u kontekstu odvagivanja interesa<sup>224</sup>.

122. Cilj je odvagivanja interesa razumjeti učinak obrade na ispitanike kako bi se pravilno zaključilo jesu li njihovi interesi ili temeljna prava i slobode važniji od legitimnih interesa voditelja obrade. Svrha nije spriječiti *bilo kakav* negativan učinak na ispitanika, već spriječiti *nerazmjeran* učinak<sup>225</sup>. Takav učinak obuhvaća različite načine na koje obrada može pozitivno ili negativno utjecati na pojedinca te bi se njime trebale obuhvatiti sve moguće (potencijalne ili stvarne) pozitivne i negativne posljedice takve obrade<sup>226</sup>. Te posljedice mogu uključivati moguće ili buduće odluke ili mjere trećih strana ili strah i nelagodu ispitanika pri gubitku kontrole nad osobnim podacima, primjerice izlaganjem na internetu<sup>227</sup>. Ključni elementi za procjenu učinka jesu vjerojatnost ostvarenja rizika, s jedne strane, i ozbiljnost posljedica, s druge strane<sup>228</sup>. Odbor naglašava da zaštitne mjere imaju posebnu ulogu u smanjenju svih nepotrebnih učinaka na ispitanika. Kako bi se osiguralo da interesi i temeljna prava i slobode ispitanika ne prevladavaju nad legitimnim interesima koji se nastoje ostvariti, predmetne zaštitne mjere moraju biti primjerene i dostatne te neupitno i znatno smanjiti učinak na ispitanike<sup>229</sup>.

123. Procjenom bi se također trebale uzeti u obzir mjere koje voditelj obrade planira donijeti kako bi ispunio svoje obveze, među ostalim u pogledu proporcionalnosti i transparentnosti<sup>230</sup>. Radna skupina 29 već je istaknula odnos između testa odvagivanja, transparentnosti i načela odgovornosti i

---

<sup>220</sup> Vidjeti nacrt odluke, točka 119.

<sup>221</sup> Smjernice Odbora 3/2019 o videouređajima, stavak 32.

<sup>222</sup> Smjernice Odbora 3/2019 o videouređajima, stavak 33.

<sup>223</sup> Smjernice Odbora 3/2019 o videouređajima, stavak 36.

<sup>224</sup> Predmet C-13/16 *Rīgas*, t. 33; i Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 40.

<sup>225</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 41.

<sup>226</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 37.

<sup>227</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 37.

<sup>228</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 38.

<sup>229</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 31.

<sup>230</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 33. i 41.

smatrala ga je „ključnim” u kontekstu članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>231</sup>. U tom pogledu Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da, ako voditelj obrade skriva važne informacije za ispitanika, neće ispuniti zahtjeve u pogledu razumnih očekivanja ispitanika i opće prihvatljive ravnoteže interesa<sup>232</sup>.

124. U nacrtu odluke, irsko nadzorno tijelo nije se složilo s analizom društva Meta IE o primjerenosti informacija dostavljenih djeci korisnicima i provedenim mjerama sigurnosti i zaštite, kojima se, prema mišljenju irskog nadzornog tijela, nisu ublažili svi relevantni rizici za djecu korisnike<sup>233</sup>. Zapravo, zbog nedostatnosti mjera irsko nadzorno tijelo zaključilo je da „postoje mogući i ozbiljni rizici povezani s dvama oblicima obrade koji su predmet ovog istražnog postupka; ti su rizici prvenstveno povezani s mogućom komunikacijom između djece korisnika i opasnih pojedinaca, na platformi Instagram i izvan nje (...). Također smatram da mjere i zaštitne mjere koje je provelo [društvo Meta IE] (u obliku opcija, alata i informacija o računu) nisu bile primjerene u pogledu konkretnih postupaka obrade o kojima je riječ” jer „nisu na odgovarajući način ublažile rizik komunikacije između opasnih pojedinaca i djece korisnika. Stoga se ne slažem sa stajalištem društva [Meta IE] prema kojem predmetna obrada nije dovela do visokih rizika za prava i slobode djece korisnika”<sup>234</sup>. Irsko nadzorno tijelo smatralo je da su promjene u obradi iz srpnja i rujna 2019. „smanjile, ali nisu na odgovarajući način ublažile rizike za djecu korisnike u vezi s obradom”<sup>235</sup>. Društvo Meta IE tvrdilo je da ni predmetna nadzorna tijela ni irsko nadzorno tijelo nisu dali „potrebnu težinu drugoj polovini testa odvagivanja kako bi se ublažili i/ili otklonili” rizici za ispitanike<sup>236</sup>. Stoga se Odbor ne slaže sa stajalištem društva Meta IE i smatra da irsko nadzorno tijelo ima pravo u pogledu procjene rizika. Odbor ističe i da je moguće ispuniti cilj učinkovitog smanjenja rizika za djecu uz istodobno osiguravanje njihova prava na slobodu izražavanja provedbom odgovarajućih zaštitnih mjera<sup>237</sup>.

125. Irsko nadzorno tijelo osvrnulo se na nedostatak transparentnosti u pogledu informacija o objavi podataka za kontakt. U tom je pogledu irsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke navelo da je „[društvo Meta IE] omogućilo objavu podataka za kontakt telefonom i e-poštom za djecu u dobi od samo 13 godina upotrebom pojednostavnjenog postupka promjene računa kojim se automatski dopunjuju određene informacije za korisnika, a da se pritom nije upozorilo djecu da bi objava njihovih osobnih podataka za kontakt mogla prouzročiti visok rizik za njihova prava i slobode”<sup>238</sup>. Stoga je, uzimajući u obzir procjenu rizika i mjere ublažavanja, kao i nedostatak dostavljenih informacija, irsko nadzorno tijelo zaključilo da „obrada podataka za kontakt koju provodi [Meta IE] (prije rujna 2019. i nakon toga) uzrokuje visoke rizike za prava i slobode djece korisnika, za potrebe članka 35. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka”<sup>239</sup>.

126. Kako je prethodno navedeno, transparentnost dostavljenih informacija utječe na razumna očekivanja ispitanika. Isto tako, primjerene i dostatne dodatne zaštitne mjere su one kojima se nedvojbeno i znatno smanjuje učinak na ispitanike. To su važni elementi koje treba uzeti u obzir pri procjeni odvagivanja interesa. Međutim, iako priznaje nedostatak odgovarajućih mjera i informacija te ozbiljne rizike koje to predstavlja za djecu, pri analizi postupka odvagivanja kako bi se provjerilo može

---

<sup>231</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 43.

<sup>232</sup> Vidjeti Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 44.

<sup>233</sup> Nacrt odluke, točka 120.

<sup>234</sup> Nacrt odluke, točka 356.

<sup>235</sup> Nacrt odluke, točka 389.

<sup>236</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 10.

<sup>237</sup> Vidjeti nacrt odluke, točka 353.

<sup>238</sup> Nacrt odluke, točka 389. (isticanje je dodano).

<sup>239</sup> Nacrt odluke, točka 389. (isticanje je dodano).

li se društvo Meta IE osloniti na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo samo je zaključilo da je moguće da u nekim okolnostima legitimni interesi ne budu podređeni interesima ili temeljnim pravima i slobodama djece korisnika<sup>240</sup>. Osim toga, unatoč nedostatku odgovarajućih informacija, irsko nadzorno tijelo zaključilo je da su tehnički pismeni korisnici mogli očekivati objavu, bez obzira na njihovu dob<sup>241</sup>. Odbor posebno problematičnim smatra da je, unatoč rizicima obrade, koje je prepoznalo i samo društvo Meta IE<sup>242</sup>, objava podataka za kontakt djece bila obvezna do 4. rujna 2019. Naime, djeca korisnici nisu ni bila obaviještena o takvoj objavi jer je u opcijском zaslonu bilo navedeno samo da će „te mogućnosti za kontakt biti povezane s vašim poslovnim profilom”<sup>243</sup>. Iako je na kraju zaslon sadržavao bilješku u kojoj se navodi da će „ljudi moći slati e-poruke, zvati i primati upute u vezi s vašim poduzećem [...]”, nije bilo precizirano da je to posljedica objave informacija. Prema mišljenju Odbora, nije razumno očekivati da bi uobičajeni korisnik, a kamoli dijete, čak i da je tehnički pismeno, mogao na temelju tako nejasne izjave zaključiti da će se njihove informacije objaviti i da će se time svim vrstama osoba (uključujući osobe s kojima nisu imali kontakt ili poveznicu) omogućiti da s njima izravno stupe u kontakt. Zapravo, kao što je napomenulo irsko nadzorno tijelo, djeca korisnici možda su pojam „moći” shvatili kao uvjetnu naznaku da bi korisnik mogao uvesti dodatnu značajku povezanu s kontaktom i objavom<sup>244</sup>.

127. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, Odbor smatra da irsko nadzorno tijelo nije pravilno procijenilo učinak obrade pri provedbi postupka odvagivanja. Zapravo, irsko nadzorno tijelo uzelo je u obzir samo pozitivne posljedice obrade<sup>245</sup>, dok nije pridalo odgovarajuću važnost svim ostalim relevantnim elementima i rizicima koje je samo utvrdilo.

128. Stoga Odbor smatra da su, kad je riječ o objavi podataka za kontakt djece korisnika **prije 4. rujna 2019.**, legitimni interesi bili podređeni interesima te temeljnim pravima i slobodama djece korisnika. Odbor je došao do tog zaključka s obzirom na ozbiljne rizike koje je utvrdilo irsko nadzorno tijelo, nedostatak odgovarajućih mjera za uklanjanje tih rizika, nedostatak odgovarajućih informacija ispitanicima o objavi i njezinim posljedicama te nemogućnost izuzeća od objave. Svi ti elementi zajedno postavljaju ravnotežu u korist interesa i temeljnih prava i sloboda ispitanika.

129. Kad je riječ o obradi osobnih podataka djece korisnika **nakon 4. rujna 2019.**, Odbor napominje da je na opcijском zaslonu bilo navedeno da će podatci za kontakt biti javno prikazani u profilu korisnika „kako bi vas ljudi mogli kontaktirati”<sup>246</sup>. Ta izmjena teksta mogla je omogućiti djeci korisnicima da razumiju da bi ih svaka osoba mogla kontaktirati s obzirom na to da bi njihovi podatci bili javno dostupni<sup>247</sup>. Osim toga, djeci korisnicima omogućeno je da ne sudjeluju u objavi svojih podataka za kontakt. Za postupak odvagivanja u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (f) Opće uredbe o zaštiti podataka ključna je dostupnost dobro osmišljene opcije izuzeća bez potrebe za opravdanjem za njezinu primjenu i odnos između testa odvagivanja i transparentnosti. Zapravo, u slučajevima u kojima je teško postići ravnotežu, dobro osmišljen i provediv mehanizam izuzeća mogao

---

<sup>240</sup> Nacrt odluke, točka 123. Konkretno, irsko nadzorno tijelo uputilo je na situacije „u kojima se obrada odvijala u kontekstu dobro razmotrenih profesionalnih aktivnosti”.

<sup>241</sup> Nacrt odluke, točka 122.

<sup>242</sup> Nacrt odluke, točka 381., podnesci društva Meta IE o članku 65., Dodatak 5., odjeljci 4.2.a i 4.2.b.

<sup>243</sup> Nacrt odluke, točka 42., slika 1.

<sup>244</sup> Nacrt odluke, točke 184. i 185.

<sup>245</sup> Vidjeti točku 121. nacrt odluke, u kojem je irsko nadzorno tijelo procijenilo moguće negativne posljedice ako se obrada ne provede.

<sup>246</sup> Nacrt odluke, točka 42., slika 2.

<sup>247</sup> Vidjeti i nacrt odluke, točka 206.



bi imati važnu ulogu u zaštiti prava i interesa ispitanika<sup>248</sup>. U tom je pogledu važno imati na umu nalaz irskog nadzornog tijela u nacrtu odluke da su informacije koje je društvo Meta IE dostavilo djeci korisnicima nakon 4. rujna 2019. tijekom postupka prelaska na poslovni račun bile u skladu s člankom 12. stavkom 1., člankom 13. stavkom 1. točkom (c) i člankom 13. stavkom 1. točkom (e) Opće uredbe o zaštiti podataka (nalaz 3. u nacrtu odluke)<sup>249</sup>.

130. S obzirom na navedeno, Odbor smatra da ti elementi nisu dovoljni za izmjenu ishoda testa odvagivanja s obzirom na prethodno navedena razmatranja. To je osobito slučaj zbog visokog rizika koji proizlazi iz objave podataka za kontakt kako je prethodno objašnjeno u točki 124. i zbog činjenice da djeca nisu bila upozorena na takve rizike. Promjene uvedene 4. rujna 2019. nisu utjecale na te okolnosti te stoga te promjene nisu bile dovoljne za promjenu ishoda testa odvagivanja.

131. Na temelju prethodno navedenog, objava podataka za kontakt djece korisnika prije i nakon 4. rujna 2019. nije ispunila zahtjeve iz članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka jer su interesi i temeljna prava i slobode ispitanika nadmaživali navodne legitimne interese koji se nastoje ostvariti.

132. Uzimajući u obzir zaključak Odbora u točkama 118.–119., a posebno u točki 131., Odbor smatra da se društvo Meta IE **nije moglo pozvati na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka za obradu podataka za kontakt jer je obrada bila nepotrebna ili, ako bi se smatrala potrebnom, nije prošla test odvagivanja.**

#### *5.4.2.3. Zaključak o nepostojanju pravne osnove*

133. Uzimajući u obzir zaključke iz točaka 100. i 132. ove obvezujuće odluke, tj. da se društvo Meta IE za obradu podataka za kontakt nije mogla osloniti ni na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka ni na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, te imajući na umu da se društvo Meta IE pozvalo na te dvije pravne osnove, ovisno o slučaju, za predmetnu obradu<sup>250</sup>, Odbor smatra da je društvo Meta IE nezakonito obradilo osobne podatke<sup>251</sup>. Stoga je društvo Meta IE u tom dijelu **povrijedilo članak 6. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.** U skladu s tim, Odbor nalaže irskom nadzornom tijelu da izmijeni svoj nacrt odluke kako bi utvrdilo relevantnu povredu.

134. S obzirom na prirodu i težinu povrede te broj ispitanika na koje se povreda odnosi, Odbor nadalje upućuje irsko nadzorno tijelo da ponovno procijeni svoje predviđeno djelovanje u skladu sa zaključcima Odbora kako bi se razmotrila dodatna povreda članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. U tom se pogledu dodatna povreda članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka treba uzeti u obzir u nalogu za usklađivanje, ako je obrada u tijeku, kako bi se osiguralo da se obveze društva Meta IE na temelju članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u potpunosti izvršavaju.

135. Kad je riječ o izricanju upravne novčane kazne zbog povrede članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor za svoju procjenu upućuje na odjeljak 7.4.2.4. ove obvezujuće odluke.

---

<sup>248</sup> Mišljenje 06/2014 Radne skupine 29 o pojmu legitimnih interesa, str. 45.

<sup>249</sup> Nacrt odluke, točka 206.

<sup>250</sup> Nacrt odluke, točke 105. i 108., podnesci društva Meta IE o članku 65., Dodatak 6. (odgovor društva Meta IE na zahtjev za informacije), točke 17.–19.

<sup>251</sup> Članak 6. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka: „Obrada je zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: [...]”.

## 6 O MOGUĆIM DODATNIM (ILI ALTERNATIVNIM) POVREDAMA KOJE SU UTVRDILA PREDMETNA NADZORNA TIJELA

6.1. O mogućim povredama članka 6. stavka 1. točke (a), članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt

6.1.1. Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke

136. U svojoj istrazi i nacrtu odluke, u pogledu pravne osnove za obradu podataka za kontakt, irsko nadzorno tijelo razmotrilo je samo može li se društvo Meta IE pozvati na članak 6. stavak 1. točku (b) i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka kao pravnu osnovu<sup>252</sup> (kako je sažeto prethodno navedeno u točkama od 25. do 31. ove obvezujuće odluke).

6.1.2. Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

137. **Njemačka nadzorna tijela** uložila su prigovor u kojem je jedina primjenjiva pravna osnova za obradu podataka za kontakt privola u skladu s **člankom 6. stavkom 1. točkom (a)** Opće uredbe o zaštiti podataka. Prema navodima njemačkih nadzornih tijela, društvo Meta IE trebalo je dodatno dobiti privolu roditelja za maloljetne korisnike mlađe od 16 godina, osim ako je nacionalni zakonodavac to drukčije uredio<sup>253</sup>. Njemačka nadzorna tijela također su prigovorila vodećem nadzornom tijelu da nije utvrdilo povrede članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt zbog povrede članka 6. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Njemačka nadzorna tijela smatraju da je društvo Meta IE trebalo poštovati zahtjeve za privolu iz članka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka i uvjete primjenjive na privolu djeteta u skladu s člankom 8. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, društvo Meta IE nije ispunilo uvjete iz članka 7. Opće uredbe o zaštiti podataka niti je dobilo privolu roditelja u pogledu djece mlađe od 16 godina kako je propisano člankom 8. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>254</sup>. Njemačka nadzorna tijela također su zatražila od vodećeg nadzornog tijela da poduzme posebne dodatne korektivne mjere kao posljedicu mogućih povreda<sup>255</sup>.

6.1.3. Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

138. Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da ne predlaže „uzimanje u obzir” prigovora koje su iznijela predmetna nadzorna tijela i/ili smatra da prigovori nisu relevantni i obrazloženi<sup>256</sup>.

6.1.4. Analiza Odbora

139. Odbor primjećuje da je u nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo analiziralo može li se društvo Meta IE za obradu podataka za kontakt pozvati na članak 6. stavak 1. točku (b) i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor napominje da predmetna nadzorna tijela

---

<sup>252</sup> Nacrt odluke, točke 100.–125.

<sup>253</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 8.–9.

<sup>254</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 8.–10.

<sup>255</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 10.

<sup>256</sup> Dopis irskog nadzornog tijela Tajništvu Odbora od 12. svibnja 2022.

mogu uložiti relevantan i obrazložen prigovor na dodatne povrede u vezi sa zaključcima istrage<sup>257</sup> ili o tome je li vodeće nadzorno tijelo u dovoljnoj mjeri istražilo relevantne povrede Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>258</sup>. U prigovoru njemačkih nadzornih tijela zahtijeva se od vodećeg nadzornog tijela da utvrdi povrede članka 6. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka i, posljedično, članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. U tom su pogledu moguće povrede članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka posljedica moguće povrede članka 6. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, Odbor prvo smatra da se prigovorom koji se odnosi na povredu članka 6. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka ne uspostavlja izravna veza s konkretnim pravnim i činjeničnim sadržajem nacrtu odluke te stoga nije relevantan. Budući da Odbor smatra da prigovor njemačkih nadzornih tijela, u mjeri u kojoj se odnosi na usklađenost društva Meta IE s člankom 6. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, nije relevantan, to utječe i na relevantnost prigovora njemačkih nadzornih tijela jer se odnosi na usklađenost društva Meta IE s člankom 7. i člankom 8. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga Odbor smatra da prigovor njemačkih nadzornih tijela na moguće povrede članka 6. stavka 1. točke (a), članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka nije „relevantan”.

140. Odbor nadalje primjećuje da je iz prigovora njemačkih nadzornih tijela nejasno mogu li se u ovom predmetu povrede članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka utvrditi na temelju nalaza iz nacrtu odluke ili istrage vodećeg nadzornog tijela. Osim toga, Odbor smatra da u prigovoru njemačkih nadzornih tijela u vezi s člankom 7. i člankom 8. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka nije pruženo dovoljno precizno i detaljno pravno obrazloženje u pogledu povrede svake pojedine odredbe o kojoj je riječ. Osim toga, u prigovoru se ne navodi dostatna argumentacija kojom bi se pokazao značaj rizika koji nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika ili slobodan protok podataka unutar EU-a. Stoga prigovor nije ni dovoljno „obrazložen” s obzirom na Smjernice o relevantnom obrazloženom prigovoru<sup>259</sup>.

141. S obzirom na prethodno navedeno, Odbor smatra da prigovor njemačkih nadzornih tijela, u mjeri u kojoj se odnosi na članak 6. stavak 1. točku (a), članak 7. i članak 8. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, ne ispunjava prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o mogućoj povredi članka 6. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, prigovor njemačkih nadzornih tijela nije „relevantan”, a u pogledu članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka prigovor njemačkih nadzornih tijela nije ni „relevantan” ni „obrazložen”. Stoga nema potrebe da Odbor dodatno analizira osnovanost tog prigovora.

## 6.2. O mogućim povredama članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt

### 6.2.1. Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke

142. U svojem nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo razmotrilo je može li se društvo Meta IE za obradu podataka za kontakt<sup>260</sup> pozvati na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka ili,

---

<sup>257</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci 73–76. i Smjernice Odbora o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavci 26. – 28.

<sup>258</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci 77.–81.

<sup>259</sup> Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o relevantnom obrazloženom prigovoru, stavci 19., 25. i 35.–48.

<sup>260</sup> Nacrt odluke, točke 100.–125.

alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka (kako je sažeto navedeno u točkama od 25. do 31. ove obvezujuće odluke).

#### 6.2.2. Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

143. **Njemačka nadzorna tijela** prigovorila su da irsko nadzorno tijelo nije utvrdilo povredu članka 5. stavka 1. točaka (a) i (b) Opće uredbe o zaštiti podataka. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, irsko nadzorno tijelo trebalo je utvrditi povredu članka 5. stavka 1. točaka (a) i (b) Opće uredbe o zaštiti podataka koja proizlazi iz nedostatka pravne osnove društva Meta IE za obradu<sup>261</sup>.
144. Njemačka nadzorna tijela smatrala su da je društvo Meta IE prekršilo načelo zakonitosti iz članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka jer se društvo Meta IE nije valjano pozvalo ni na jednu od pravnih osnova iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Nadalje, zanemarivanjem posebnih zahtjeva za privolu iz članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka kako su pretpostavila njemačka nadzorna tijela (vidjeti odjeljak 6.1. ove obvezujuće odluke), društvo Meta IE nezakonito je obradilo osobne podatke, čime je prekršilo članak 5. stavak 1. točku (a) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>262</sup>.
145. U kontekstu članka 5. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, njemačka nadzorna tijela tvrdila su da nepostojanje pravne osnove za obradu ugrožava načelo ograničenja svrhe. Njemačka nadzorna tijela tvrdila su da društvo Meta IE nije definiralo posebne svrhe obrade za sve skupine djece, nego da je izvršenje ugovora odredilo kao zajedničku svrhu za svu obradu. Budući da je svrha obrade bila izvršenje ugovora, društvo Meta IE nije istodobno moglo tvrditi da je svrha određenih skupina maloljetnika bila legitiman interes jer bi to bilo protivno dužnosti voditelja obrade da prikuplja osobne podatke u posebne, izričite i legitimne svrhe<sup>263</sup>.

#### 6.2.3. Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

146. Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da ne predlaže „uzimanje u obzir” prigovora koje su iznijela predmetna nadzorna tijela i/ili smatra da prigovori nisu relevantni i obrazloženi<sup>264</sup>.

#### 6.2.4. Analiza Odbora

147. Odbor primjećuje da je u nacrtu odluke vodeće nadzorno tijelo analiziralo može li se društvo Meta IE za obradu podataka za kontakt pozvati na članak 6. stavak 1. točku (b) i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka. Kako je prethodno navedeno, predmetna nadzorna tijela mogu uložiti relevantan i obrazložen prigovor na dodatne povrede u vezi sa zaključcima istrage<sup>265</sup> ili o tome je li vodeće nadzorno tijelo u dovoljnoj mjeri istražilo relevantne povrede Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>266</sup>. Međutim, Odbor smatra da se u ovom konkretnom slučaju u prigovoru njemačkih nadzornih tijela u dijelu u kojem se od irskog nadzornog tijela zahtijeva da utvrdi povrede

---

<sup>261</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 10. Odbor primjećuje da, iako su na stranici 2. svojeg prigovora njemačka nadzorna tijela uputila na članak 5. stavak 1. točku (a) i članak 5. stavak 1. točku (c), na stranici 10. svojeg prigovora njemačka nadzorna tijela uputila su na članak 5. stavak 1. točku (a) i članak 5. stavak 1. točku (b). Stoga Odbor smatra da su njemačka nadzorna tijela uložila prigovor u pogledu članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>262</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 9.

<sup>263</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 9.

<sup>264</sup> Dopis irskog nadzornog tijela Tajništvu Odbora od 12. svibnja 2022.

<sup>265</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci 73–76. i Smjernice Odbora o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavci 26.–28.

<sup>266</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci 77.–81.

članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka ne uspostavlja izravna veza s konkretnim pravnim i činjeničnim sadržajem nacrtu odluke. Stoga Odbor smatra da prigovor njemačkih nadzornih tijela u mjeri u kojoj se odnosi na moguće povrede članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka nije „relevantan”.

148. Nadalje, Odbor smatra da u prigovoru njemačkih nadzornih tijela nije izneseno dovoljno precizno i detaljno pravno ni činjenično obrazloženje u vezi s povredom svake pojedine odredbe o kojoj je riječ. Osim toga, u prigovoru se ne daje dovoljno argumenata kojima bi se dokazao značaj rizika koji nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika ili slobodan protok podataka unutar EU-a. Stoga prigovor nije ni dovoljno „obrazložen” s obzirom na Smjernice o relevantnom obrazloženom prigovoru<sup>267</sup>.

149. S obzirom na prethodno navedeno, Odbor smatra da prigovor njemačkih nadzornih tijela u pogledu povreda članka 5. stavka 1. točaka (a) i (b) Opće uredbe o zaštiti podataka ne ispunjava prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka jer nije ni „relevantan” ni „obrazložen”. Stoga nema potrebe da Odbor dodatno analizira osnovanost tog prigovora.

### 6.3. O pravnoj osnovi u vezi s automatski javnom obradom

#### 6.3.1. Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke

150. U svojem nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo razmatralo je jesu li zadane postavke računa za djecu korisnika društva Meta IE u suprotnosti s Općom uredbom o zaštiti podataka, posebno s člankom 5. stavkom 1. točkom (c), člankom 12. stavkom 1., člankom 24. stavkom 2., člankom 25. stavcima 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Kako je objasnilo irsko nadzorno tijelo u svojem nacrtu odluke<sup>268</sup>, automatski javna obrada odnosi se na Instagram koji ima zadanu postavku koja je omogućila pregled sadržaja društvene mreže na računu na Instagramu bilo kojem korisniku Instagrama ili osobama koje se nisu registrirale kao korisnici Instagrama ako su te osobe pristupile verziji Instagrama putem mrežnog preglednika (u daljnjem tekstu „**automatski javna obrada**”). Suprotno tomu, ako je korisnički račun bio određen kao privatni, sadržaju objavljenom na računu mogli su pristupiti samo korisnici koje je vlasnik računa osobno odobrio<sup>269</sup>. Kako bi korisnički račun postao privatn, vlasnik računa morao je promijeniti zadane postavke nakon registracije na Instagramu kao korisnik<sup>270</sup>.

151. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je društvo Meta IE imalo dvije zasebne svrhe za obradu osobnih podataka svojih korisnika na Instagramu kad je riječ o zadanoj postavci da su računi javni. U slučaju javnog profila društvo Meta IE obrađivalo je osobne podatke u svrhu dijeljenja sadržaja na društvenim mrežama sa svima, uključujući s osobama koje se nisu registrirale kao korisnici Instagrama. U slučaju privatnog profila, svrha obrade bila je dijeljenje sadržaja samo s korisnicima Instagrama koje je odobrio vlasnik računa<sup>271</sup>.

152. Društvo Meta IE obavijestilo je djecu korisnike da su prema zadanim postavkama računi javni u sklopu svojih politika postupanja s podacima za 2018. i 2020. u odjeljku pod naslovom „Dijeljenje na Facebookovim proizvodima” u kojem se navodi da „Kada dijelite i komunicirate s pomoću naših proizvoda, odabirete publiku za ono što dijelite”. U odjeljku je dalje navedeno sljedeće<sup>272</sup>:

---

<sup>267</sup> Smjernice Odbora o relevantnom obrazloženom prigovoru, stavci 19., 25. i 35.–48.

<sup>268</sup> Posebna obrada kako je opisana u nacrtu odluke, točka 43.

<sup>269</sup> Nacrt odluke, točka 43.

<sup>270</sup> Nacrt odluke, točka 44.

<sup>271</sup> Nacrt odluke, točka 153.

<sup>272</sup> Nacrt odluke, točka 132.

*„Javne informacije mogu vidjeti svi, na našim proizvodima ili izvan njih, uključujući i oni koji nemaju račun. To uključuje vaše Instagram korisničko ime; sve informacije koje podijelite s javnošću; informacije na vašem javnom profilu na Facebooku; i sadržaj koji dijelite na Facebook stranici, javnom Instagram računu ili bilo kojem drugom javnom forumu, kao što je Facebook Marketplace“.*

153. Politika postupanja s podacima sadržavala je hiperpoveznicu na odjeljak pod naslovom „Kako svoj račun na Instagramu mogu postaviti da bude privatn i da samo odobreni pratitelji mogu vidjeti što dijelim?“ koji se nalazio na internetskoj stranici za podršku na Instagramu. U odjeljku je navedeno sljedeće<sup>273</sup>:

*„Prema zadanim postavkama svatko može vidjeti vaš profil i objave na Instagramu. Svoj račun možete učiniti privatnim kako bi samo pratitelji koje odobrite mogli vidjeti što dijelite. Ako je prema zadanim postavkama vaš račun privatn, samo će vaši odobreni pratitelji vidjeti vaše fotografije ili videozapise na stranicama s ključnim riječima ili lokacijama.“*

154. Upute o tome kako prebaciti račun s javnog na privatni navedene su u odjeljku na internetskoj stranici za podršku pod naslovom „Kako svoj račun na Instagramu mogu postaviti da bude privatn i da samo odobreni pratitelji mogu vidjeti što dijelim?“ i u dodatnim informativnim resursima koje je društvo Meta IE stvorilo za djecu korisnike i njihove roditelje. Osim prethodno navedenog sadržaja, politika postupanja s podacima za 2018. sadržavala je još jednu hiperpoveznicu na mrežnu stranicu za podršku pod nazivom „Kontrola vaše vidljivosti“. Ta mrežna stranica sadržavala je informacije o prelasku na privatni račun<sup>274</sup>.

155. Kad je riječ o usklađenosti s **člankom 12. stavkom 1.** Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo zaključilo je da je društvo Meta IE prekršilo tu odredbu jer nije na jasan i transparentan način obavijestilo djecu korisnike Instagrama o svrhama automatski javne obrade<sup>275</sup>.

156. Procjenjujući obradu podataka koji su automatski javno dostupni u kontekstu članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo napomenulo je da automatska javna obrada nije bila nužna ni razmjerna za dvije svrhe te obrade koje je utvrdilo irsko nadzorno tijelo. Konkretno, irsko nadzorno tijelo smatralo je da djeca korisnici mogu imati smanjenu sposobnost promjene postavki privatnosti svojeg računa. Nadalje, automatska javna obrada bila je globalna<sup>276</sup>. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da društvo Meta IE nije provelo tehničke i organizacijske mjere kako bi osiguralo da se automatski prikupljaju samo osobni podatci potrebni za relevantnu svrhu obrade. Posebno s obzirom na to da su računi djece korisnika automatski bili vidljivi neograničenom broju fizičkih osoba, irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je obradom prekršen **članak 5. stavak 1. točka (c) i članak 25. stavak 2.** Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>277</sup>.

157. Irsko nadzorno tijelo zaključilo je da je društvo Meta IE prekršilo **članak 25. stavak 1.** Opće uredbe o zaštiti podataka jer nije provelo odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere za učinkovitu

---

<sup>273</sup> Nacrt odluke, točka 132.

<sup>274</sup> Nacrt odluke, točka 132.

<sup>275</sup> Nacrt odluke, nalaz 1.

<sup>276</sup> Nacrt odluke, točka 450.

<sup>277</sup> Nacrt odluke, nalaz 10.

provedbu načela zaštite podataka i uključilo potrebne zaštitne mjere za zaštitu djece korisnika od ozbiljnih rizika koje predstavlja automatska javna obrada<sup>278</sup>.

158. Nadalje, irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da se zaštitnim mjerama i mjerama koje je provelo društvo Meta IE nisu na odgovarajući način uzeli u obzir posebni rizici za prava i slobode djece korisnika<sup>279</sup>. Irsko nadzorno tijelo zaključilo je da je društvo Meta IE prekršilo **članak 24. stavak 1.** Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>280</sup>.
159. Nalazi irskog nadzornog tijela u nacrtu odluke u pogledu članka 5. stavka 1. točke (c), članka 12. stavka 1., članka 24. stavka 1., članka 25. stavaka 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s automatskom javnom obradom nisu predmet ovog spora.

### 6.3.2. Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

160. **Norveško nadzorno tijelo** prvo je smatralo da su nalazi i procjena vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke logično doveli do zaključka da zahtjev nužnosti iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nije ispunjen<sup>281</sup>. Norveško nadzorno tijelo primijetilo je da je irsko nadzorno tijelo utvrdilo da je društvo Meta IE provelo obradu koja nadilazi ono što je nužno za potrebe obrade, kao što je navedeno u točki 450. nacrta odluke, te je utvrdilo znatne rizike za djecu korisnike. Na temelju tih nalaza norveško nadzorno tijelo zaključilo je da društvo Meta IE nije ispunilo zahtjev nužnosti iz članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>282</sup>. Norveško nadzorno tijelo tvrdilo je da je irsko nadzorno tijelo trebalo provesti pravnu analizu obrade kako bi provjerilo može li se osloniti na članak 6. stavak 1. točke (b) i (f)<sup>283</sup>. Norveško nadzorno tijelo tvrdilo je da je opsegom istrage omogućena istraga o tome jesu li ispunjene obveze u pogledu zakonitosti iz članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. To se temeljilo na činjenici da je nacrt odluke uključivao procjenu članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka i zaključke koji su bili relevantni za procjenu zakonitosti<sup>284</sup>.
161. Konkretno, kad je riječ o automatskoj javnoj obradi podataka, norveško nadzorno tijelo navelo je da činjenica da je irsko nadzorno tijelo utvrdilo da automatska javna obrada nije bila nužna ili proporcionalna zbog nekoliko razloga upućuje na povredu članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Takva je osnova bila činjenica da su djeca korisnici društva Meta IE možda imala smanjenu sposobnost primjene postavki privatnosti Instagrama, da je obrada javnih računa bila globalna i da obrada nije bila nužna za onu djecu korisnike koja nisu htjela da njihov račun na Instagramu bude javan. Norveško nadzorno tijelo zaključilo je da automatska javna obrada nije nužna za izvršenje ugovora ili svrhe legitimnih interesa voditelja obrade<sup>285</sup>.
162. Naposljetku, norveško nadzorno tijelo zatražilo je od irskog nadzornog tijela da zaključi da pravne osnove na temelju članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka nisu primjenjive pravne osnove za automatsku javnu obradu i da izvrši korektivne ovlasti na temelju članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka: 1. da naloži voditelju obrade utvrđivanje valjane pravne osnove za predmetnu obradu ili da se odsad suzdrži od takvih aktivnosti obrade; i 2. da izrekne

---

<sup>278</sup> Nacrt odluke, nalaz 11.

<sup>279</sup> Nacrt odluke, točka 456.

<sup>280</sup> Nacrt odluke, nalaz 12.

<sup>281</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 2.

<sup>282</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 3.

<sup>283</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 3.

<sup>284</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 2.

<sup>285</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 4.



upravnu novčanu kaznu za nezakonitu obradu osobnih podataka, uz pogrešno pozivanje na članak 6. stavak 1. točke (b) i (f) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>286</sup>.

### 6.3.3. Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

163. Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da ne predlaže „uzimanje u obzir” prigovora koje su iznijela predmetna nadzorna tijela i/ili smatra da prigovori nisu relevantni i obrazloženi<sup>287</sup>.

### 6.3.4. Analiza Odbora

164. Odbor primjećuje da, iako je u nacrtu odluke<sup>288</sup> irsko nadzorno tijelo ispitalo automatsku javnu obradu podataka, pitanje usklađenosti obrade koja je automatski javna s člankom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka nije bilo obuhvaćeno istragom koju je provelo irsko nadzorno tijelo niti je to irsko nadzorno tijelo razmatralo u nacrtu odluke. Istovremeno, Odbor podsjeća da predmetna nadzorna tijela mogu uložiti relevantan i obrazložen prigovor na dodatne povrede u vezi sa zaključcima istrage<sup>289</sup> ili o tome je li vodeće nadzorno tijelo u dovoljnoj mjeri istražilo relevantne povrede Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>290</sup>. Međutim, Odbor smatra da se u ovom konkretnom slučaju prigovorom norveškog nadzornog tijela ne uspostavlja izravna veza s konkretnim pravnim i činjeničnim sadržajem nacrta odluke te on stoga nije „relevantan”.

165. Nadalje, Odbor smatra da se, s obzirom na pravne i činjenične elemente dostupne u nacrtu odluke i argumente koje je iznijelo norveško nadzorno tijelo, u prigovoru ne objašnjava dovoljno jasno, niti se dovoljno detaljno obrazlaže, kako bi se na toj osnovi mogao donijeti zaključak o usklađenosti društva Meta IE s člankom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade podataka. Stoga Odbor smatra da taj prigovor norveškog nadzornog tijela nije „obrazložen”.

166. S obzirom na prethodno navedeno, Odbor smatra da prigovor norveškog nadzornog tijela u pogledu automatske javne obrade ne ispunjava prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te stoga nema potrebe da Odbor dodatno analizira osnovanost tog prigovora.

## 7 O ODREĐIVANJU UPRAVNE NOVČANE KAZNE

### 7.1. Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke

167. U nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo analiziralo je kriterije iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka prilikom odlučivanja o tome hoće li izreći upravnu novčanu kaznu i kako će odrediti njezin iznos<sup>291</sup>. Irsko nadzorno tijelo također je navelo da je „odluka o izricanju upravne novčane kazne za svaku povredu i, prema potrebi, o iznosu te novčane kazne, neovisna i specifična za okolnosti svake pojedine povrede”<sup>292</sup>. U pogledu izračuna novčane kazne, irsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke prvo je uzelo u obzir **prirodu, težinu i trajanje povrede** u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (a) Opće

---

<sup>286</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, stavak 7.

<sup>287</sup> Dopis irskog nadzornog tijela Tajništvu Odbora od 12. svibnja 2022.

<sup>288</sup> Za sažetak glavnih relevantnih zaključaka u nacrtu odluke vidjeti odjeljak 6.3.1. ove obvezujuće odluke.

<sup>289</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci 73–76. i Smjernice Odbora o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavci 26. – 28.

<sup>290</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci 77. – 81.

<sup>291</sup> Nacrt odluke, točke 485.–564.

<sup>292</sup> Nacrt odluke, točka 486.



uredbe o zaštiti podataka<sup>293</sup>. Kad je riječ o prirodi, utvrđeno je da su povrede članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt najozbiljnije prirode<sup>294</sup>. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je povreda članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt ozbiljne prirode<sup>295</sup> i da su povrede članka 35. stavka 1., članka 24. stavka 1., članka 25. stavka 1.<sup>296</sup>, članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>297</sup> ozbiljne u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt. Kad je riječ o težini, vodeće nadzorno tijelo smatralo je da je težina povreda članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt vrlo velika<sup>298</sup>. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je težina povreda članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt velika<sup>299</sup> i da je težina povreda članka 35. stavka 1., članka 24. stavka 1., članka 25. stavka 1.<sup>300</sup>, članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>301</sup> u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt velika. Kad je riječ o trajanju povrede, irsko nadzorno tijelo smatralo je da je razdoblje povrede bilo razdoblje od početka primjene Opće uredbe o zaštiti podataka 25. svibnja 2018. do početka istrage 21. rujna 2020.<sup>302</sup> Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je navedeno razdoblje trajanje povreda, osim povrede članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt, za koje je irsko nadzorno tijelo utvrdilo da je završilo 4. rujna 2019., povrede članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt, za koju je irsko nadzorno tijelo utvrdilo da je započela 4. rujna 2019., i povrede članka 35. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu podataka za kontakt i automatske javne obrade, za koju je vodeće nadzorno tijelo utvrdilo da je započela 25. srpnja 2018. Nadalje, vodeće nadzorno tijelo utvrdilo je da je trajanje povrede članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt završilo u studenome 2020. i da nije uključivalo razdoblje od srpnja 2019. do kolovoza 2020.<sup>303</sup>

168. Kad je riječ o tome imaju li povrede **obilježje namjere ili nepažnje**, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo u svojem je nacrtu odluke zaključilo da su neke povrede društva Meta IE bile namjerne, a neke su počinjene iz nepažnje<sup>304</sup>. Vodeće nadzorno tijelo utvrdilo je da su povrede članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt bile nepažnja te da su povrede članka 24. stavka 1. i članka 25. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt bile krajnja nepažnja<sup>305</sup>. Kad je riječ o drugim povredama, vodeće nadzorno tijelo utvrdilo je da su povrede članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt i članka 35. stavka 1., članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25.

---

<sup>293</sup> Nacrt odluke, točke 487.–526.

<sup>294</sup> Nacrt odluke, točke 503.–504.

<sup>295</sup> Nacrt odluke, točka 514.

<sup>296</sup> Nacrt odluke, točka 506.

<sup>297</sup> Nacrt odluke, točke 507.–508.

<sup>298</sup> Nacrt odluke, točke 511.–512.

<sup>299</sup> Nacrt odluke, točka 513.

<sup>300</sup> Nacrt odluke, točka 514.

<sup>301</sup> Nacrt odluke, točke 515.–516.

<sup>302</sup> Nacrt odluke, točka 526.

<sup>303</sup> Nacrt odluke, točke 518.–525.

<sup>304</sup> Nacrt odluke, točke 527.–544.

<sup>305</sup> Nacrt odluke, točke 531.–534. i 537.

stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt bile namjerne<sup>306</sup>.

169. Kad je riječ o **drugim otegotnim ili olakotnim čimbenicima**, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka u nacrtu odluke procijenjena je **financijska korist** koju je društvo Meta IE ostvarilo od povreda. Irsko nadzorno tijelo zaključilo je da je povreda članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka dovela do financijske koristi društva Meta IE te je to smatralo otegotnim čimbenikom<sup>307</sup>. Kad je riječ o povredi **članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka**, irsko nadzorno tijelo izjavilo je da se ta povreda razmatrala zasebno od drugih povreda i da se nije smatrala otegotnim čimbenikom u pogledu drugih predmetnih povreda niti pitanjem koje je relevantno za izračun upravnih novčanih kazni<sup>308</sup>.
170. Ocjena kriterija iz članka 83. stavka 2. točaka od (a) i (c) do (j) Opće uredbe o zaštiti podataka koju je provelo irsko nadzorno tijelo nije predmet ovog spora.
171. U nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo razmatralo je kriterije navedene u članku 82. stavku 2. točkama od (a) do (k) Opće uredbe o zaštiti podataka kumulativno za svaku povredu, pri odlučivanju o izricanju upravne novčane kazne i pri odlučivanju o iznosu svake upravne novčane kazne<sup>309</sup>. Irsko nadzorno tijelo zaključilo je da je upravna novčana kazna za svaku povredu primjerena i nužna kako bi se odvratilo od neusklađenosti u ovom predmetu i sličnih budućih slučajeva društva Meta IE i drugih voditelja obrade ili izvršitelja obrade koji provode slične aktivnosti obrade. U tom je predmetu irsko nadzorno tijelo razmatralo ozbiljnost povreda prema prirodi i težini, proporcionalnost novčanih kazni s obzirom na prirodu, težinu i trajanje povreda, jesu li povrede počinjene s namjerom ili iz nepažnje, činjenicu da su se povrede odnosile na osobne podatke djece, financijsku korist stečenu automatskom javnom obradom i nepostojanje prethodnih relevantnih povreda društva Meta IE<sup>310</sup>. Na temelju tih okolnosti irsko nadzorno tijelo utvrdilo je raspon za svaku novčanu kaznu koju je smatralo **učinkovitim, proporcionalnom i odvratajućom** u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>311</sup>.
172. Irsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke predlaže izricanje devet upravnih novčanih kazni u rasponu od 202 milijuna do 405 milijuna eura<sup>312</sup>.

---

<sup>306</sup> Nacrt odluke, točke 535.–536. i 538.–539.

<sup>307</sup> Nacrt odluke, točka 564.

<sup>308</sup> Nacrt odluke, točke 486. i 568.

<sup>309</sup> Nacrt odluke, točka 565.

<sup>310</sup> Nacrt odluke, točka 567.

<sup>311</sup> Nacrt odluke, točke 570.–572.

<sup>312</sup> Nacrt odluke, točka 569. i točka 627. podtočka 3. Točnije, na temelju nalaza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke, za povrede su predviđeni sljedeći rasponi novčanih kazni:

- 1) za povredu članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade podataka (nalaz 1.), novčana kazna u iznosu od 55 do 100 milijuna EUR;
- 2) za povredu članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 2.), novčana kazna u iznosu od 46 do 75 milijuna EUR;
- 3) za povredu članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 4.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR;
- 4) za povredu članka 35. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 5.) novčana kazna u iznosu od 28 do 45 milijuna EUR;
- 5) za povredu članka 35. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade (nalaz 6.), novčana kazna u iznosu od 28 do 45 milijuna EUR;

## 7.2. Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

173. **Njemačka nadzorna tijela** usprotivila su se iznosu i izračunu upravne novčane kazne koju je vodeće nadzorno tijelo predložilo u nacrtu odluke. Njemačka nadzorna tijela smatraju da nacrtom odluke vodećeg nadzornog tijela nije osigurana dosljedna primjena upravnih novčanih kazni, a predviđeni iznos novčanih kazni nije bio učinkovit, proporcionalan ni odvraćajući<sup>313</sup>. Njemačka nadzorna tijela tvrdila su da novčane kazne mogu biti učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće samo ako se pri njihovu izračunu uzme u obzir profitabilnost poduzeća. To se temeljilo na argumentu da je na osjetljivost poduzeća na upravne novčane kazne znatno utjecala profitabilnost, a ne samo promet. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, vodeće nadzorno tijelo u svojem nacrtu odluke nije objasnilo na koji je način element profitabilnosti uzet u obzir pri izračunu novčane kazne<sup>314</sup>. Njemačka nadzorna tijela također su utvrdila da je predviđeni iznos novčanih kazni prenizak da bi se stvorio poseban i opći preventivni učinak i da bi bio učinkovit<sup>315</sup>. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, s obzirom na prirodu, težinu i trajanje povrede te broj predmetnih ispitanika, bilo je potrebno izreći novčanu kaznu koja ima primjetne učinke na poduzeće. Na temelju toga njemačka nadzorna tijela navela su da bi, kako bi se stvorio preventivni učinak i nametnula učinkovita novčana kazna, iznos novčane kazne trebao proizvesti učinak od otprilike jedan posto godišnje dobiti društva Meta IE<sup>316</sup>. Nadalje, u pogledu nacrtu odluke, njemačka nadzorna tijela navela su sljedeće: „predviđena novčana kazna ne bi mogla imati opći preventivni učinak. Umjesto toga, vjerojatno će imati suprotan učinak”<sup>317</sup>.
174. Osim toga, njemačka nadzorna tijela smatrala su da vodeće nadzorno tijelo nije na odgovarajući način uzelo u obzir financijsku korist koju je društvo Meta IE ostvarilo povredom. Na temelju javno dostupnih podataka njemačka nadzorna tijela predložila su procjenu financijske koristi koju je društvo Meta IE ostvarilo od automatske javne obrade podataka te su tvrdila da bi je trebalo dodatno uzeti u obzir pri izračunu novčane kazne<sup>318</sup>.
175. Kad je riječ o kriterijima za izračun iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, njemačka nadzorna tijela tvrdila su da su činjenice koje je utvrdilo irsko nadzorno tijelo upućivale na namjerno ponašanje, a ne na ponašanje iz nepažnje, te se stoga nisu složile s procjenom koju je u nacrtu odluke dalo irsko nadzorno tijelo u tom pogledu. Prema navodima njemačkih nadzornih tijela, društvo Meta IE svjesno je odlučilo o sadržaju postupka prelaska na drugu vrstu računa i o svojoj politici postupanja s podacima te je svjesno upotrebljavalo preopćenit jezik koji je djeci otežao razumijevanje posljedica njihova odabira; nadalje, društvo Meta IE kao globalno poduzeće za obradu podataka raspolagalo je s dovoljno resursa kako bi bilo unaprijed upoznato s tim problemom<sup>319</sup>.

- 
- 6) za povredu članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 7.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR;
  - 7) za povredu članka 25. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 8.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR;
  - 8) za povredu članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade (nalaz 10.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR;
  - 9) za povredu članka 25. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade (nalaz 11.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR.

<sup>313</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 15.

<sup>314</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 16.–17.

<sup>315</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 17.–18.

<sup>316</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 17.

<sup>317</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 18.

<sup>318</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 18.

<sup>319</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 19.–20.

176. U pogledu otegotnih čimbenika, njemačka nadzorna tijela navela su da je vodeće nadzorno tijelo trebalo smatrati povredu članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka otegotnim čimbenikom u pogledu drugih povreda na temelju članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka. Prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, iako povreda članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka sama po sebi ne podliježe upravnoj novčanoj kazni na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka, ona se mora odražavati u odlukama nadzornih tijela jer područje primjene članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka, koje je nužno otvoreno, treba uključivati sva obrazložena razmatranja, uključujući povredu članka 24. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>320</sup>.
177. Osim toga, prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, kriteriji izračuna iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka pogrešno su ponderirani, što je dovelo do preniske novčane kazne. Njemačka nadzorna tijela navela su da bi se, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, uključujući prirodu i težinu povreda, kao i osjetljivost pogođenih ispitanika, očekivala novčana kazna u gornjem rasponu moguće razine od 4 % prometa. Međutim, novčane kazne predviđene u nacrtu odluke, koje iznose oko 0,58 % prometa, znatno su niže<sup>321</sup>.
178. Osim toga, njemačka nadzorna tijela navela su da bi irsko nadzorno tijelo trebalo upotrijebiti iznos prometa za 2021. umjesto za 2020.<sup>322</sup>
179. Konačno, njemačka nadzorna tijela razradila su rizike koje nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika: budući da nacrt odluke ne promiče dosljednu primjenu upravnih kazni, to bi rezultiralo značajnim rizikom za prava i temeljne slobode ispitanika jer bi poduzeće i drugi voditelji obrade mogli svoje poštovanje zakona o zaštiti podataka usmjeriti na takvu jedva primjetnu novčanu kaznu<sup>323</sup>; zbrojene predložene novčane kazne za povrede nisu mogle stvoriti učinak odvraćanja i stoga bi dovele do manje zaštite temeljnih prava i sloboda ispitanika; i ne bi bila osigurana učinkovita provedba Opće uredbe o zaštiti podataka, koja je preduvjet za zaštitu temeljnih prava i sloboda ispitanika<sup>324</sup>.

\*\*\*

180. Kako je već navedeno u odjeljku 5.2. ove obvezujuće odluke, **norveško nadzorno tijelo** u svojem je prigovoru zatražilo od irskog nadzornog tijela da promijeni izvršavanje korektivnih ovlasti kako bi izreklo upravnu novčanu kaznu za dodatnu povredu zbog nedostatka pravne osnove za obradu podataka za kontakt. Talijansko nadzorno tijelo i francusko nadzorno tijelo također su izričito zatražili dodatnu korektivnu mjeru u smislu upravne novčane kazne za dodatnu povredu<sup>325</sup>.

### 7.3. Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

181. Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da ne predlaže „uzimanje u obzir” prigovora koje su iznijela predmetna nadzorna tijela i/ili smatra da prigovori nisu relevantni i obrazloženi<sup>326</sup>.

---

<sup>320</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 20.–21.

<sup>321</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 21.

<sup>322</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 21.–22.

<sup>323</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 18., 20., 22.

<sup>324</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 22.

<sup>325</sup> Vidjeti odjeljak 5.2. ove obvezujuće odluke, a posebno stavke 41., 45. i 48. Samo se prigovor norveškog nadzornog tijela u tom pogledu smatra relevantnim i obrazloženim, vidjeti točku 76. ove obvezujuće odluke.

<sup>326</sup> Dopis irskog nadzornog tijela Tajništvu Odbora od 12. svibnja 2022.

182. Irsko nadzorno tijelo nije se složilo sa stajalištem njemačkih nadzornih tijela da je društvo Meta IE djelovalo svjesno i namjerno, uzimajući u obzir objektivne elemente ponašanja prikupljene na temelju činjenica iz istrage, osim u onim dijelovima nacрта odluke u kojima je irsko nadzorno tijelo utvrdilo da je društvo Meta IE postupalo s namjerom. Osim toga, irsko nadzorno tijelo nije se složilo da se članak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka morao uzeti u obzir kao otegotni čimbenik u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>327</sup>.
183. Irsko nadzorno tijelo napomenulo je i da je u nacrtu odluke primjereno zaključeno da je povreda dovela do financijske koristi društva Meta IE, što je otegotni čimbenik za potrebe članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo ponovilo je i da je u nacrtu odluke u obzir uzet promet poduzeća u kontekstu članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka na način opisan u točkama 624. i 625. nacрта odluke<sup>328</sup>.
184. Irsko nadzorno tijelo smatra da je u točki 569. nacрта odluke predstavljena temeljita, detaljna i konkretna formulacija iznosa svake od devet novčanih kazni, čime se predmetnim nadzornim tijelima omogućuje da na odgovarajući način razmotre jesu li novčane kazne učinkovite, odvratajuće i proporcionalne. Prema mišljenju irskog nadzornog tijela, ukupni raspon novčanih kazni odražavao je niz manjih i većih predloženih novčanih kazni, koje su izračunane u skladu s tumačenjem Odbora iz članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u obvezujućoj odluci 1/2021<sup>329</sup>, te da su, kad se svaka od predloženih novčanih kazni razmatra na pojedinačnoj osnovi, predloženi rasponi novčanih kazni dovoljno jasni kako bi se utvrdilo jesu li one učinkovite, odvratajuće i proporcionalne<sup>330</sup>.
185. Naposlijetku, kad je riječ o utvrđivanju godine prometa, irsko nadzorno tijelo složilo se s njemačkim nadzornim tijelima da je relevantna godina ona godina koja neposredno prethodi datumu konačne odluke te je potvrdilo da će se to uzeti u obzir u konačnoj odluci<sup>331</sup>.

## 7.4. Analiza Odbora

### 7.4.1. Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

186. U svojem prigovoru o predloženom izračunu novčane kazne, **njemačka nadzorna tijela** smatraju da novčana kazna predložena u nacrtu odluke nije učinkovita, proporcionalna i odvratajuća te su iznijela nekoliko argumenata zašto se ne slažu s nacrtom odluke u tom pogledu<sup>332</sup>. Odbor smatra da se prigovor njemačkih nadzornih tijela odnosio na sadržaj nacрта odluke<sup>333</sup> i da je sadržavao dostatno obrazloženje<sup>334</sup> zašto bi, ako se prihvati, doveo do drukčijeg zaključka. Odbor napominje da se taj prigovor odnosi na to „je li mjera predviđena nacrtom odluke usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka”<sup>335</sup>. Odbor stoga prigovor smatra „relevantnim”.
187. U svojem prigovoru njemačka nadzorna tijela iznijela su pravne i činjenične argumente u pogledu svakog elementa iznesenog u prigovoru, a posebno obrazloženje o tome kako bi se u nacrtu

---

<sup>327</sup> Složeni odgovor, stavak 4.

<sup>328</sup> Složeni odgovor, stavak 4.

<sup>329</sup> Odbor, Obvezujuća odluka 1/2021, donesena 28. srpnja 2021. (u daljnjem tekstu „**Obvezujuća odluka 1/2021**”).

<sup>330</sup> Složeni odgovor, stavak 3.

<sup>331</sup> Složeni odgovor, stavak 5.

<sup>332</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 15.–22.

<sup>333</sup> Točnije, odjeljci M i N nacрта odluke (točke 481.–627.).

<sup>334</sup> Vidjeti odjeljak 7.2. ove obvezujuće odluke, a posebno točke 173.–179.

<sup>335</sup> Smjernice Odbora o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 32.

odluke trebali ocijeniti kriteriji iz članka 83. stavaka 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka uzimajući u obzir činjenice konkretnog slučaja i kako bi to dovelo do drukčijeg zaključka u nacrtu odluke<sup>336</sup>. Njemačka nadzorna tijela pružila su detaljno obrazloženje da bi trebalo izreći višu novčanu kaznu, uzimajući u obzir profitabilnost i globalni promet poduzeća<sup>337</sup>. Nadalje, njemačka nadzorna tijela smatrala su da bi se bez izmjena nacrtom odluke postavio opasan presedan u pogledu odvratanja te su jasno iskazala svoje stajalište o važnosti rizika koje predstavlja nacrt odluke<sup>338</sup>. Europski odbor za zaštitu podataka stoga smatra da je prigovor „obrazložen”.

188. Odbor nije pokolebala tvrdnja društva Meta IE da predmetni prigovor nije ni relevantan ni obrazložen. U tom pogledu društvo Meta IE nije objasnilo zašto prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka nije ispunjen u pogledu tog konkretnog prigovora<sup>339</sup>. Odbor smatra da je prigovor odgovarajuće obrazložen i podsjeća na to da se procjena osnovanosti<sup>340</sup> prigovora provodi zasebno, nakon što se utvrdi da prigovor ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>341</sup>.

189. S obzirom na prethodno navedeno, Odbor smatra da je prigovor njemačkog nadzornog tijela, u mjeri u kojoj se odnosi na određivanje upravne novčane kazne, „relevantan i obrazložen” prigovor u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

\*\*\*

190. Kad je riječ o prigovoru **norveškog nadzornog tijela** na izricanje upravne novčane kazne u vezi s nalazima o članku 6. stavku 1. točki (b) i članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka o obradi podataka za kontakt, Odbor podsjeća da je on „relevantan i obrazložen” u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>342</sup>. S druge strane, relevantni dijelovi prigovora talijanskog i francuskog nadzornog tijela u pogledu konkretnog pitanja upravne novčane kazne za dodatnu povredu ne ispunjavaju prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, kako je analizirao Odbor u odjeljku 5.4.1. ove obvezujuće odluke<sup>343</sup>.

---

<sup>336</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 16.–22.

<sup>337</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 16.–17.

<sup>338</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 15.–22., posebice stavak 22. Njemačka nadzorna tijela smatrala su, među ostalim, da bi nepostojanje odvratajućeg učinka zbog niske novčane kazne podrazumijevalo znatan rizik za prava i slobode ispitanika jer voditelj obrade i druga poduzeća ne bi bili odvraceni poštovati pravo o zaštiti podataka.

<sup>339</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 8.–10., 95.–102. i Prilog A, stavci 43.–45.

<sup>340</sup> Iako je društvo Meta IE izjavilo da taj prigovor njemačkih nadzornih tijela ne ispunjava prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka (podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavak 43.) i tvrdilo da njemačka nadzorna tijela nisu dokazala važnost rizika (podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, stavak 45., podstavak „šesti”), u podnescima društva Meta IE nije navedeno nikakvo dodatno obrazloženje u tom pogledu. Odbor napominje da se obrazloženje društva Meta IE u podnescima društva Meta IE o članku 65. (stavci 8.–10., 95.–102. i Prilog A, stavci 43.–45.) koje se odnosi na prigovor njemačkih nadzornih tijela u pododjeljku „Prigovori u vezi s izračunom upravnih novčanih kazni” uglavnom odnosilo na osnovanost prigovora, tj. jesu li predložene novčane kazne bile u skladu s člankom 83. stavcima 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>341</sup> Smjernice Odbora o članku 65. stavku 1. točki (a), stavak 63.

<sup>342</sup> Točka 74. ove obvezujuće odluke.

<sup>343</sup> Vidjeti točke 62.–63. i 70.–71. ove obvezujuće odluke.

#### 7.4.2. Procjena osnovanosti

191. Odbor podsjeća da se mehanizam konzistentnosti može upotrebljavati i kako bi se promicala dosljedna primjena upravnih novčanih kazni<sup>344</sup>: kad relevantan i obrazložen prigovor osporava elemente na koje se vodeće nadzorno tijelo pozvalo u izračunu iznosa novčane kazne, Odbor može uputiti vodeće nadzorno tijelo da izradi novi izračun predložene novčane kazne tako što će ukloniti nedostatke u utvrđivanju uzročno-posljedičnih veza između predmetnih činjenica i načina na koji je predložena novčana kazna izračunana na temelju kriterija iz članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka i općih standarda koje je utvrdio Odbor<sup>345</sup>. Novčana kazna treba biti učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća kako je propisano člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, uzimajući u obzir činjenice predmeta<sup>346</sup>. Osim toga, vodeće nadzorno tijelo pri odlučivanju o iznosu novčane kazne mora uzeti u obzir kriterije navedene u članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

##### 7.4.2.1. Preliminarna pitanja: relevantna godina za promet

192. Njemačko nadzorno tijelo osporavalo je iznos prometa naveden u nacrtu odluke. Iako je irsko nadzorno tijelo smatralo da prigovor nije relevantan i/ili nije obrazložen, u složenom odgovoru irsko nadzorno tijelo složilo se s njemačkim nadzornim tijelima o utvrđivanju godine prometa pri izračunu upravne novčane kazne<sup>347</sup>.

193. Kad je riječ o pojmu „prethodne financijske godine”, Odbor podsjeća na odluku donesenu u svojoj obvezujućoj odluci 1/2021<sup>348</sup> i prima na znanje namjeru<sup>349</sup> irskog nadzornog tijela da primijeni isti pristup u ovom predmetu.

194. Odbor se slaže s pristupom irskog nadzornog tijela da u predmetnom slučaju u nacrt odluke uključi privremeni iznos prometa na temelju najažurnijih financijskih podataka dostupnih u vrijeme njegova slanja predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, Odbor podsjeća da pri donošenju svoje konačne odluke u skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka irsko nadzorno tijelo uzima u obzir godišnji promet poduzeća koji odgovara financijskoj godini koja prethodi datumu njegove konačne odluke, tj. prometa društva Meta Platforms Inc. iz 2021.

##### 7.4.2.2. Primjena kriterijâ iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka

a. Namjerna povreda ili povreda iz nepažnje (članak 83. stavak 2. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka)

195. Člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka razmatra se, među ostalim čimbenicima koji se uzimaju u obzir prilikom odlučivanja o izricanju iznosa upravne novčane kazne, „ima li povreda obilježje namjere ili je počinjena iz nepažnje”. U istom smislu, u uvodnoj izjavi 148. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi se da „[k]ako bi se poboljšalo izvršavanje pravila ove Uredbe, trebale bi se propisati sankcije, uključujući upravne novčane kazne, za svako kršenje ove Uredbe [...]. Međutim, posebna bi se pozornost trebala posvetiti prirodi, težini i trajanju kršenja, namjeri kršenja, mjerama poduzetim za ublažavanje pretrpljene štete, stupnju odgovornosti [...]” (isticanje je dodano).

<sup>344</sup> Uvodna izjava 150. Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>345</sup> Smjernice Odbora o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 34.

<sup>346</sup> Radna skupina iz članka 29., Smjernice o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679, Radna skupina 253, od 3. listopada 2017. koje je Odbor odobrio 25. svibnja 2018. (u daljnjem tekstu: „Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama”), str. 7.

<sup>347</sup> Složeni odgovor, stavak 5.

<sup>348</sup> Obvezujuća odluka 1/2021, točka 298.

<sup>349</sup> Kako je opisano u nacrtu odluke, točka 625.

196. Karakterizacija kršenja kao onog koje ima obilježje namjere ili nepažnje stoga može imati izravan utjecaj na iznos predložene novčane kazne. Glavni elementi koje u tom pogledu treba uzeti u obzir već su utvrđeni u Smjernicama Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama koje je odobrio Odbor. Smjernice Odbora o izračunu upravnih novčanih kazni na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>350</sup> u tom se pogledu uvelike pozivaju na Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama.
197. Kao što Odbor podsjeća u svojim Smjernicama o upravnim novčanim kaznama, „namjerne povrede kojima se dokazuje nepoštovanje odredbi zakona teže su od nenamjernih”<sup>351</sup> i stoga je vjerojatno da će nadzorno tijelo toj okolnosti pripisati težinu. To će vjerojatno zahtijevati primjenu (veće) novčane kazne.
198. Kao što to irsko nadzorno tijelo navodi u nacrtu odluke „Općom uredbom o zaštiti podataka ne utvrđuju se čimbenici koji trebaju biti prisutni kako bi se kršenje klasificiralo kao ono koje ima obilježje ‚namjere’ ili ‚nepažnje’”<sup>352</sup>. Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, citirajući Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, upućuju na to da „**namjera’ u pravilu uključuje znanje i nakanu u pogledu značajki prekršaja**, dok ‚nenamjerno’ znači da nije postojala namjera da se prouzroči povreda iako je voditelj obrade / izvršitelj obrade prekršio svoju obvezu dužne pažnje propisanu zakonom”<sup>353</sup>. Drugim riječima, Smjernicama Odbora o upravnim novčanim kaznama potvrđuju se dva kumulativna elementa na temelju kojih se povreda može smatrati namjernom: znanje o povredi i nakana u pogledu takvog postupanja. S druge strane, povreda je „nenamjerna” ako je došlo do kršenja obveze dužne pažnje, pri čemu povreda nije počinjena s namjerom. Odbor prima na znanje stajalište društva Meta IE da nije postupalo namjerno radi kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>354</sup>.
199. Karakterizacija kršenja kao onog koje ima obilježje namjere ili nepažnje provodi se kad se na temelju činjenica nekog slučaja utvrde objektivni elementi ponašanja<sup>355</sup>. U Smjernicama Odbora o upravnim novčanim kaznama upućuje se na neke primjere ponašanja koji mogu pokazivati postojanje namjere ili nepažnje<sup>356</sup>. Važno je primijetiti usvajanje šireg pristupa kad je riječ o pojmu nepažnje zato što su njime obuhvaćene i situacije u kojima voditelj ili izvršitelj obrade nisu donijeli potrebna pravila, što podrazumijeva određen stupanj znanja o mogućoj povredi<sup>357</sup>.
200. U tom je slučaju irsko nadzorno tijelo smatralo da su povrede članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt i u vezi s automatskom javnom obradom bile

---

<sup>350</sup> Smjernice Odbora 04/2022 o izračunu upravnih novčanih kazni, verzija 1.0, donesena 12. svibnja 2022. (u daljnjem tekstu: „**Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama**”).

<sup>351</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 57. i Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, stavak 12.

<sup>352</sup> Nacrt odluke, točka 527.

<sup>353</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 56. i Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, stavak 11. (isticanje je dodano).

<sup>354</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 100. i Prilog A, stavak 44.

<sup>355</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 57. i Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, stavak 12.

<sup>356</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 56. (primjer 4.). Vidjeti i Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, stavak 12.

<sup>357</sup> U Smjernicama Odbora o upravnim novčanim kaznama, u stavku 56. (primjer 4.) navode se Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, u kojima se među okolnostima koje upućuju na nepažnju navodi „nedonošenje politika (umjesto puke neprimjene)”. To upućuje na činjenicu da se neusklađenost u situacijama u kojima su voditelj ili izvršitelj obrade trebali biti svjesni moguće povrede (u navedenom primjeru, zbog nepostojanja potrebnih pravila) može smatrati nepažnjom.



nepažnja jer došlo do „neusklađenosti sa standardom”<sup>358</sup>. Kad je riječ o automatskoj javnoj obradi, irsko nadzorno tijelo uzelo je u obzir da su u relevantnom trenutku informacije o tome da su računici automatski bili javni i o načinu prelaska na privatni račun bile dostupne u nekoliko izvora i do njih je vodila hiperpoveznica iz politike o postupanju s podacima. Irsko nadzorno tijelo smatralo je da ti objektivni elementi upućuju na namjeru pružanja informacija s jasnoćom i transparentnošću<sup>359</sup>. S obzirom na to, irsko nadzorno tijelo zaključilo je da povreda nije bila namjerna, iako je društvo Meta IE trebalo biti svjesno da dostavljene informacije nisu dovoljno jasne i transparentne. Stoga je irsko nadzorno tijelo smatralo da je društvo Meta IE postupalo s nepažnjom<sup>360</sup>. Isto tako, kad je riječ o obradi podataka za kontakt, irsko nadzorno tijelo smatralo je da korišteni jezik nije upućivao na namjerni pokušaj društva Meta IE da izbjegne svoje obveze u pogledu transparentnosti<sup>361</sup>. S obzirom na to, irsko nadzorno tijelo zaključilo je da povreda nije bila namjerna, ali je smatralo da ima obilježje nepažnje jer je društvo Meta IE trebalo biti svjesno da način na koji su informacije pružene nije bio u skladu sa standardima<sup>362</sup>.

201. Iz prethodno navedenog proizlazi da je društvo Meta IE znalo (ili da je moglo znati) da krši članak 12. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, kao što je prethodno navedeno, samo taj element nije dovoljan kako bi se smatralo da povreda ima obilježje namjere zato što je potrebno dokazati „namjeru” ili „nakanu” postupanja. U tom pogledu irsko nadzorno tijelo nije otkrilo da je društvo Meta IE namjerno zanemarilo svoje obveze.

202. U vezi s time, njemačka nadzorna tijela tvrdila da društvo Meta IE imalo dovoljno sredstava za prethodno utvrđivanje problema i da je namjerno odlučilo o sadržaju postupka prelaska na drugu vrstu računara, koristeći jezik koji je previše općenit<sup>363</sup>. Njemačka nadzorna tijela smatrala su da je društvo Meta IE zapravo bilo svjesno problema s obzirom na to da su informacije pružene u centru za pomoć na Instagramu i drugim pomoćnim izvorima. Stoga su njemačka nadzorna tijela smatrala da je postupak društva Meta IE barem „nepromišljeno zanemarivanje povrede”<sup>364</sup>. Njemačka nadzorna tijela tvrdila su i da se potrebna razina pažnje mora odrediti uzimajući u obzir veličinu, gospodarske aktivnosti i postupke obrade podataka društva<sup>365</sup>.

203. Odbor podsjeća da upoznatost s nekim predmetom nužno ne podrazumijeva „nakanu” postizanja određenog cilja. To je zapravo pristup iz Smjernica Odbora i Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, u kojima se znanje i „nakana” smatraju dvama razlikovnim elementima namjelog postupanja<sup>366</sup>. Iako može biti teško *dokazati* subjektivan element kao što je „nakana” postupanja na određeni način, moraju postojati neki objektivni elementi koji *upućuju* na postojanje takvog namjelog postupanja<sup>367</sup>.

204. Odbor podsjeća da je Sud EU-a utvrdio visoki prag kako bi se radnja smatrala namjernom. Naime, čak i u kaznenim postupcima Sud Europske unije prihvatio je postojanje „ozbiljne nepažnje”, a

---

<sup>358</sup> Nacrt odluke, točke 531. i 533.

<sup>359</sup> Nacrt odluke, točka 531.

<sup>360</sup> Nacrt odluke, točka 532.

<sup>361</sup> Nacrt odluke, točka 533.

<sup>362</sup> Nacrt odluke, točke 533. i 534.

<sup>363</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 19.

<sup>364</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 20.

<sup>365</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 20.

<sup>366</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 56. i Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, stavak 11.

<sup>367</sup> Vidjeti Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavci 56. i 57. i Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, stavak 12.

ne „namjere” kada „odgovorna osoba počini očitu povredu dužne pažnje s kojom je trebala i mogla postupati s obzirom na svoja obilježja, znanje, sposobnosti i osobnu situaciju”<sup>368</sup>. U tom pogledu Odbor potvrđuje da se od poduzeća za koje je obrada osobnih podataka u središtu njegovih poslovnih aktivnosti očekuje da ima dostatne mjere za zaštitu osobnih podataka:<sup>369</sup> međutim, to samo po sebi ne mijenja prirodu povrede, odnosno ne mijenja se njezino obilježje povrede počinjene iz nepažnje u povredu počinjenu s namjerom.

205. Naglašava se da je, u kontekstu procjene članka 83. stavka 2. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo napomenulo da pružanje informacija u centru za pomoć Instagrama i drugim pomoćnim izvorima, s poveznicom u politici o postupanju s podacima, upućuje na to da društvo Meta IE nije imalo namjeru „djeci korisnicima Instagrama onemogućiti razumijevanje svrhe obrade”<sup>370</sup> kad je riječ o automatskoj javnoj obradi. Kad je riječ o obradi podataka za kontakt, irsko nadzorno tijelo smatralo je da su „stariji korisnici na Instagramu možda razumjeli posljedice pružanja svojih podataka za kontakt” te da jezik koji se upotrebljava „ne upućuje na namjerni pokušaj društva Meta IE da izbjegne svoje obveze”<sup>371</sup>. Odbor napominje da je, kad je riječ o obradi podataka za kontakt, procjena koju je provelo irsko nadzorno tijelo općenita i da je mogla biti razrađenija i detaljnija. Međutim, Odbor se slaže s irskim nadzornim tijelom da bi objektivni elementi slučaja upućivali na nepostojanje nakane postupanja u suprotnosti sa zakonom u vezi s kršenjem članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga, na temelju dostupnih informacija, Odbor ne može utvrditi volju društva Meta IE da djeluje protivno zakonu jer se ne može zaključiti da je društvo Meta IE namjerno djelovalo kako bi zaobišlo svoje pravne obveze.

206. Odbor stoga smatra da se u argumentima njemačkih nadzornih tijela ne navode objektivni elementi koji upućuju na ponašanje društva Meta IE koje ima obilježje namjere. U skladu s tim, Odbor smatra da nacrt odluke ne treba promijeniti kad je riječ o nalazima o obilježju kršenja članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

*b. Ostali otegotni čimbenici – relevantnost povrede članka 24. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka*

207. Člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka nadzornom tijelu omogućuje se da uzme u obzir sve druge otegotne ili olakotne čimbenike primjenjive na okolnosti slučaja kako bi se osiguralo da je primijenjena sankcija učinkovita, proporcionalna i odvratajuća u svakom pojedinom slučaju<sup>372</sup>. Odredba je neograničena i podrazumijeva uzimanje u obzir socioekonomskog, pravnog i tržišnog konteksta u kojem voditelj obrade ili izvršitelj obrade djeluje<sup>373</sup>.

208. U tom su pogledu njemačka nadzorna tijela smatrala da, iako povreda članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka ne podliježe mogućnosti izricanja upravne novčane kazne jer nije navedena u članku 83. stavcima od 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, trebalo ju je smatrati otegotnim čimbenikom na temelju članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka jer je dio ocjene pravnog konteksta u kojem posluje društvo Meta IE<sup>374</sup>.

---

<sup>368</sup> *The Queen, on the application of International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) i drugi protiv Secretary of State for Transport* (predmet C-308/06, presuda donesena 3. lipnja 2008., ECLI:EU:C:2008:312), t. 77.

<sup>369</sup> Obvezujuća odluka Odbora 01/2020, donesena 9. studenoga 2020., stavak 195.

<sup>370</sup> Nacrt odluke, točka 531.

<sup>371</sup> Nacrt odluke, točka 533.

<sup>372</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 107.

<sup>373</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 109.

<sup>374</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 20.–21.

209. Odbor prvo prima na znanje upućivanje na druge povrede u članku 83. stavku 2. točki (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, u kojem se navodi da bi se pri razmatranju izricanja novčane kazne i njezina iznosa u obzir trebale uzeti „sve relevantne prethodne povrede voditelja obrade ili izvršitelja obrade”. Međutim, odredba se odnosi na prethodne povrede, ali se ne upućuje na druge postojeće povrede kao otegotne čimbenike.
210. U tom se pogledu irsko nadzorno tijelo nije složilo s njemačkim nadzornim tijelima i smatralo je da cilj članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka nije da bude „sveobuhvatna odredba”, nego da se od vodećeg nadzornog tijela zahtijeva da „bude odgovorno za svaki poseban gubitak ili štetu koji su nastali zbog postupanja (ili propusta) voditelja obrade”<sup>375</sup>.
211. Odbor se ne slaže s irskim nadzornim tijelom u pogledu naravi članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka i naglašava da je cilj te odredbe osigurati da se uzmu u obzir razmatranja o kontekstu (bilo socioekonomskom, pravnom ili tržišnom kontekstu) u kojem voditelj obrade ili izvršitelj obrade djeluje kako bi se izrekla kazna koja je učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća. Odbor se istodobno slaže s irskim nadzornim tijelom da se povreda članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka ne može smatrati otegotnim čimbenikom u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka. U tom pogledu Odbor napominje da se čini da je zakonodavac svjesno odlučio da kršenja te odredbe neće podlijezati upravnim novčanim kaznama na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>376</sup>. Ako bi se takve povrede uzele u obzir na temelju članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka, povrede članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka neizravno bi podlijezale upravnoj novčanoj kazni, unatoč činjenici da zakonodavci nisu predvidjeli mogućnost sankcioniranja te povrede upravnom novčanom kaznom.
212. Odbor napominje i da, iako ne podliježu upravnoj novčanoj kazni, kršenja članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka mogu podlijezati drugim korektivnim ovlastima nadzornog tijela u skladu s člankom 58. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka ili drugim sankcijama, kako je utvrđeno u članku 84. Opće uredbe o zaštiti podataka.
213. Naposljetku, Odbor naglašava da je članak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka izraz načela odgovornosti sadržanog u članku 5. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. U tom pogledu nadzorna tijela uzimaju u obzir odgovornost voditelja obrade prilikom odlučivanja o izricanju upravne novčane kazne i njezina iznosa, s obzirom na to da članak 83. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka sadržava nekoliko odredbi u tom pogledu<sup>377</sup>.

#### *7.4.2.3. Učinkovitost, proporcionalnost i odvraćajući učinak upravne novčane kazne*

##### *a. Odvagivanje financijske koristi ostvarene povredom*

214. Kako je izričito navedeno u članku 83. stavku 2. točki (k) Opće uredbe o zaštiti podataka, financijska korist izravno ili neizravno ostvarena povredom može se smatrati otegotnim elementom za izračun novčane kazne. Odbor smatra da je ta odredba „od ključne važnosti za prilagodbu iznosa novčane kazne određenom predmetu” i da bi je „trebalo tumačiti kao primjer načela pravednosti i pravde koji se primjenjuju na pojedinačni predmet”<sup>378</sup>.

---

<sup>375</sup> Složeni odgovor, odjeljak 2.f.iii.

<sup>376</sup> U ranijim nacrtima prijedloga Opće uredbe o zaštiti podataka članak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka uvršten je među odredbe koje podliježu upravnim novčanim kaznama, ali to je naposljetku uklonjeno u verziji Opće uredbe o zaštiti podataka o kojoj su suzakonodavci postigli dogovor.

<sup>377</sup> Vidjeti, primjerice, članak 83. stavak 2. točke (d) i (j) Opće uredbe o zaštiti podataka.

<sup>378</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 108.

215. Područje primjene članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka trebalo bi uključivati sva obrazložena razmatranja u pogledu socioekonomskog, pravnog i tržišnog konteksta u kojem voditelj obrade ili izvršitelj obrade djeluje<sup>379</sup>. Pri uzimanju u obzir tih razmatranja, nadzorna tijela moraju „procijeniti sve činjenice slučaja na dosljedan i objektivno opravdan način”<sup>380</sup>. Stoga bi financijske koristi od povrede mogle biti otegotna okolnost ako se u predmetu pružaju informacije o dobiti ostvarenoj povredom Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>381</sup>.
216. Cilj je članka 83. stavka 2. točke (k) osigurati da primijenjena sankcija bude učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u svakom pojedinom slučaju<sup>382</sup>. Kad je riječ o financijskoj koristi ostvarenoj povredom, Odbor smatra da bi, ako postoji korist, sankcija trebala biti usmjerena na „stvaranje protuteže dobiti od povrede” uz istodobno zadržavanje učinkovite, odvraćajuće i proporcionalne novčane kazne<sup>383</sup>.
217. U nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo uzelo je u obzir financijsku korist koju je ostvarilo društvo Meta IE s obzirom na nalaz 1. (tj. kršenje članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade podataka<sup>384</sup>). Konkretno, irsko nadzorno tijelo smatralo je da je „cilj prebacivanja novih računa na ‚javno’ jasno bio usmjeren i na poticanje stvaranja većeg broja javnih sadržaja koje stvaraju korisnici za potrošnju, čime bi se povećao angažman i stvorili povoljni komercijalni uvjeti za prodaju ciljanog oglašavanja [društva Meta IE]”<sup>385</sup> te je stoga irsko nadzorno tijelo zaključilo da je društvo Meta IE imalo koristi od povrede i smatra to otegotnim čimbenikom<sup>386</sup>.
218. U tom su pogledu njemačka nadzorna tijela smatrala da irsko nadzorno tijelo nije na odgovarajući način odvagulo taj čimbenik jer je novčana kazna predložena u nacrtu odluke za povredu članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka bila manja od procjene njemačkih nadzornih tijela o financijskoj koristi ostvarenoj povredom. Njemačka nadzorna tijela provela su vrlo detaljan izračun kako bi opravdala procjenu koristi, iako su priznala da se ona temelji na pretpostavkama<sup>387</sup>.
219. Sud EU-a razmotrio je relevantnost financijske koristi ostvarene povredom za izračun iznosa novčane kazne u predmetima iz prava tržišnog natjecanja. Naime, Sud EU-a naveo je da su koristi ostvarene povredom jedan od čimbenika koji se mogu uzeti u obzir pri određivanju iznosa novčane kazne, ali da ne postoji obveza osiguravanja da novčana kazna bude izravno proporcionalna koristima koje je to poduzeće ostvarilo ili „da ne premašuje tu dobit”<sup>388</sup>. Međutim, Sud EU-a jasno je dao do znanja da iznos novčane kazne mora biti proporcionalan „trajanju povrede i drugim čimbenicima koji utječu na ocjenu težine povrede, među koje se ubraja i dobit koju je poduzeće u pitanju ostvarilo na temelju svojeg postupanja”<sup>389</sup>. Naime, Sud EU-a jasno je prihvatio da se iznos novčane kazne može povećati na temelju financijske koristi ostvarene povredom kako bi se pojačao odvraćajući učinak takve

---

<sup>379</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 109.

<sup>380</sup> Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, stavak 6. (isticanje naknadno dodano), citirane u obvezujućoj odluci 1/2021, točka 403.

<sup>381</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 110.

<sup>382</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 107.

<sup>383</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, primjeri 7.c i 7.d.

<sup>384</sup> Nacrt odluke, točka 563.

<sup>385</sup> Nacrt odluke, točka 563.

<sup>386</sup> Nacrt odluke, točka 564.

<sup>387</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 17.–18.

<sup>388</sup> *Donau Chemie AG protiv Europske komisije* (predmet T-406/09, presuda donesena 14. svibnja 2014. ECLI:EU:T:2014:254), t. 258.

<sup>389</sup> *Ibidem*, t. 257. Vidjeti i *KME Germany AG i drugi protiv Europske komisije* (predmet C-272/09 P, presuda od 8. prosinca 2011., ECLI:EU:C:2011:810), t. 96. i u njoj citirana sudska praksa.

novčane kazne<sup>390</sup>. U pravu EU-a o tržišnom natjecanju dopuštena je praksa povećanja iznosa novčane kazne kako bi se premašio iznos dobiti ostvarene povredom, ako je taj iznos moguće procijeniti<sup>391</sup>.

220. S obzirom na potrebu za učinkovitim, proporcionalnim i odvraćajućim novčanim kaznama te u svjetlu općeprihvaćene prakse u području prava tržišnog natjecanja EU-a, koja je nadahnula okvir za izricanje novčanih kazni na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor smatra da bi pri izračunu upravne novčane kazne nadzorno tijelo moglo uzeti u obzir financijske koristi ostvarene povredom kako bi izreklo novčanu kaznu koja premašuje taj iznos.

221. U ovom je predmetu irsko nadzorno tijelo izričito smatralo da su financijske koristi ostvarene povredom otegotne okolnosti. Međutim, irsko nadzorno tijelo nije dostavilo nikakvu procjenu iznosa koji je društvo Meta IE ostvarilo uz konkretnu povredu, a izračun njemačkih nadzornih tijela i dalje se uvelike temelji na pretpostavkama. Zbog toga Odbor ne raspolaže dovoljno preciznim informacijama za procjenu posebne težine financijske koristi ostvarene povredom.

222. Stoga Odbor smatra da nema objektivnih elemenata na temelju kojih bi mogao zaključiti je li se novčanom kaznom predviđenom za nalaz br. 1 dovoljno uzela u obzir financijska korist ostvarena povredom i ima li stoga odvraćajući učinak.

223. Međutim, Odbor priznaje da je potrebno spriječiti da novčane kazne imaju malen ili nikakav učinak ako su nerazmjerno niske u usporedbi s koristima ostvarenima povredom. Odbor smatra da je irsko nadzorno tijelo trebalo detaljnije razraditi važnost tog elementa u točkama 563., 564. i 567. svojeg nacrtu odluke. Stoga Odbor zahtijeva od irskog nadzornog tijela da dodatno razradi svoje obrazloženje o tom aspektu, a ako je u ovom slučaju moguća daljnja procjena financijske koristi od povrede i ako to dovede do potrebe za povećanjem iznosa predložene novčane kazne, Odbor od irskog nadzornog tijela zahtijeva da poveća iznos predložene novčane kazne.

b. Odvagivanje drugih kriterija iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i procjena novčane kazne s obzirom na članak 83. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka

224. U svojem prigovoru njemačka nadzorna tijela tvrdila su da vodeće nadzorno tijelo nije pravilno odvagunulo elemente članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka pri izračunu upravnih novčanih kazni u ovom predmetu, s obzirom na zahtjeve iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Njemačka nadzorna tijela tvrdila su da je bilo malo olakotnih okolnosti te bi se stoga očekivala novčana kazna u gornjem rasponu moguće razine. Osim toga, prema mišljenju njemačkih nadzornih tijela, iznos predloženih novčanih kazni nije odražavao prirodu i težinu povreda, osobito kad je riječ o ozbiljnosti povreda, s obzirom na broj i osjetljivost ispitanika (djece) na koje se povreda odnosi<sup>392</sup>. Nadalje, njemačka nadzorna tijela tvrdila su da su predložene novčane kazne neučinkovite, nerazmjerne i neodvraćajuće te da se njima ne ostvaruje ni poseban ni opći preventivni učinak, posebno s obzirom na ukupnu dobit i ukupni promet konkretnog poduzeća<sup>393</sup>.

225. U tom pogledu Odbor napominje da je nacrt odluke sadržavao procjenu koju je izradilo irsko nadzorno tijelo u pogledu različitih elemenata povezanih sa svakom povredom<sup>394</sup>. Odbor nadalje

---

<sup>390</sup> *SA Musique Diffusion française i drugi protiv Komisije Europskih zajednica* (spojeni predmeti 100-103/80, presuda od 7. lipnja 1983., ECLI:EU:C:1983:158) (u daljnjem tekstu: „**spojeni predmeti 100-103/80, Musique Diffusion**”), t. 108.

<sup>391</sup> Smjernice Komisije o metodi za utvrđivanje kazni koje se propisuju u skladu s člankom 23. stavkom 2. točkom (a) Uredbe br. 1/2003, C210/02 1.9.2006., stavak 31.

<sup>392</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 21.

<sup>393</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavci 16.–17.

<sup>394</sup> Nacrt odluke, točka 567.

napominje da je u nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo objasnilo zašto smatra da su predložene novčane kazne učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće u odnosu na svaku povredu, uzimajući u obzir sve okolnosti istrage koju je provelo irsko nadzorno tijelo<sup>395</sup>. Naposljetku, Odbor primjećuje razlike u razini raspona predviđenih novčanih kazni koje je utvrdilo irsko nadzorno tijelo, pri čemu su za povrede članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka predviđeni viši rasponi u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt, kao i u pogledu povreda članka 35. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt u usporedbi s predviđenim novčanim kaznama za preostale povrede<sup>396</sup>.

226. Odbor prima na znanje stajalište društva Meta IE da su novčane kazne utvrđene u nacrtu odluke pretjerane i nerazmjerne te da stoga svi prigovori kojima se nastoji povećati iznos novčanih kazni nisu u skladu s člankom 83. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>397</sup>. Društvo Meta IE smatra da bi svaki poziv na daljnje povećanje predloženih novčanih kazni trebalo potkrijepiti uvjerljivim dokazima o teškoj i namjernoj povredi i posljedičnoj šteti, no vodeće nadzorno tijelo ni predmetna nadzorna tijela nikad nisu dostavili takve dokaze<sup>398</sup>. Nadalje, prema mišljenju društva Meta IE, u članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka godišnja dobit ne utvrđuje se kao čimbenik koji bi vodeće nadzorno tijelo trebalo uzeti u obzir pri izračunu iznosa upravne novčane kazne, a odabir od jedan posto godišnje dobiti bio bi proizvoljan, imao bi kaznenu dimenziju te bi ugrozio diskrecijsku ovlast i neovisnost vodećeg nadzornog tijela u procjeni novčane kazne<sup>399</sup>. Također, društvo Meta IE smatra da u Općoj uredbi o zaštiti podataka nema osnove za zaključak da iznos novčane kazne mora imati opći preventivni učinak<sup>400</sup>.
227. Odbor ponavlja da su nadzorna tijela dužna provjeriti ispunjava li iznos predviđenih novčanih kazni zahtjeve učinkovitosti, proporcionalnosti i odvraćanja ili jesu li potrebne daljnje prilagodbe iznosa, uzimajući u obzir cijelu izrečenu novčanu kaznu i sve okolnosti predmeta, uključujući npr. gomilanje višestrukih povreda, povećanja i smanjenja za otegotne i olakotne okolnosti te financijske/socioekonomske okolnosti<sup>401</sup>. Nadalje, Odbor podsjeća da utvrđivanje novčane kazne nije aritmetički precizan postupak<sup>402</sup>, a nadzorna tijela u tom pogledu imaju određenu diskrecijsku ovlast<sup>403</sup>.
228. Odbor podsjeća da prilikom utvrđivanja usklađenosti novčane kazne sa zahtjevima iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka dužnu pozornost treba pridati elementima utvrđenima na temelju članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>404</sup>. U ovom predmetu Odbor napominje

---

<sup>395</sup> Nacrt odluke, točke 570.–576.

<sup>396</sup> Nacrt odluke, točka 627. podtočka 3.

<sup>397</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavci 95.–97., kao i Prilog A, str. 43.–44.

<sup>398</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 101.

<sup>399</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, str. 43.

<sup>400</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, str. 43.–44.

<sup>401</sup> Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 132. i Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, stavak 6., u kojima se navodi da bi „upravne novčane kazne trebale na primjeren način odgovarati prirodi, težini i posljedicama povrede, a nadzorna tijela moraju sve činjenice predmeta procijeniti na dosljedan i objektivno opravdan način”.

<sup>402</sup> Vidjeti *Altice Europe NV protiv Komisije* (predmet T-425/18, presuda od 22. rujna 2021., ECLI:EU:T:2021:607), t. 362.; *Romana Tabacchi protiv Komisije* (predmet T-11/06, presuda od 5. listopada 2011.), ECLI:EU:T:2011:560), t. 266.

<sup>403</sup> Vidjeti, među ostalim, *Caffaro Srl protiv Europske komisije* (predmet T-192/06, presuda donesena 16. lipnja 2011., ECLI:EU:C:2011:278), t. 38. Vidjeti i Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, str. 2.

<sup>404</sup> Obvezujuća odluka 1/2021, točka 416.

da je u nacrtu odluke vodeće nadzorno tijelo smatralo da je priroda svih povreda ozbiljna<sup>405</sup> te da je težina povreda članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt bila vrlo velika, da je težina povrede članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt bila velika i da je težina povreda članka 35. stavka 1., članka 24. stavka 1., članka 25. stavka 1., članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade i obrade podataka za kontakt bila velika<sup>406</sup>. Nadalje, Odbor naglašava da je, kako je utvrdilo irsko nadzorno tijelo, svaka povreda povezana s obradom osobnih podataka znatnog broja ranjivih pojedinaca (djece) i povezana sa znatnom štetom za te ranjive pojedince<sup>407</sup>. Odbor primjećuje i da je svaka povreda imala ili obilježje namjere ili nepažnje<sup>408</sup>. Osim toga, irsko nadzorno tijelo ne pridaje važnu ulogu bilo kakvim olakotnim čimbenicima<sup>409</sup>.

229. Odbor ponavlja da se svim tim elementima treba posvetiti dužna pozornost prilikom utvrđivanja proporcionalnosti novčane kazne. Drugim riječima, novčana kazna mora odražavati težinu povrede te uzimati u obzir sve elemente koji mogu dovesti do povećanja (otegotni čimbenici) ili smanjenja iznosa (olakotni čimbenici). Odbor u sljedećim stavcima dodatno ocjenjuje ispunjavaju li predviđene novčane kazne u nacrtu odluke zahtjev da budu učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

230. U svojem su prigovoru njemačka nadzorna tijela tvrdila da bi predložene novčane kazne, koje su znatno niže od najvišeg iznosa predviđenog člankom 83. Opće uredbe o zaštiti podataka, bile beznačajne za društvo Meta IE s obzirom na globalni promet poduzeća te da ne bi bile ni učinkovite ni dovoljno odvraćajuće<sup>410</sup>.

231. Odbor prima na znanje da su njemačka nadzorna tijela u svojem prigovoru zatražila i od irskog nadzornog tijela da u svojoj procjeni na temelju članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka<sup>411</sup> dodatno uzme u obzir godišnju dobit predmetnog poduzeća. U vezi s tim konkretnim pitanjem, Odbor podsjeća da se, kad je riječ o određivanju upravnih novčanih kazni u skladu s člankom 83. Opće uredbe o zaštiti podataka, ono treba temeljiti na ukupnom svjetskom godišnjem prometu poduzeća, koji „naznačuje, iako je približan i nesavršen, veličinu poduzeća i njegovu ekonomsku moć”<sup>412</sup>. Stoga Odbor ne smatra da bi u ovom predmetu od vodećeg nadzornog tijela trebalo zatražiti da izmijeni svoj nacrt odluke kako bi se dodatno uzela u obzir godišnja dobit poduzeća. Odbor istodobno ponavlja da izricanje odgovarajuće novčane kazne ne može biti rezultat jednostavnog izračuna na temelju ukupnog prometa<sup>413</sup> i da se, kako je prethodno navedeno, moraju uzeti u obzir sve okolnosti konkretnog predmeta kako bi se procijenilo je li upravna novčana kazna učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća kako se zahtijeva člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

---

<sup>405</sup> Nacrt odluke, točke 501.–509., točka 567. podtočka 1.

<sup>406</sup> Nacrt odluke, točke 510.–517., točka 567. podtočke 1.–2.

<sup>407</sup> Nacrt odluke, točke 487.–500., točka 567. podtočke 2. i 4.

<sup>408</sup> Nacrt odluke, točke 527.–544., točka 567. podtočka 3.

<sup>409</sup> Nacrt odluke, točka 567. podtočka 6.

<sup>410</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, stavak 17., uključujući konkretne izračune koji su u njemu navedeni.

<sup>411</sup> Prigovor njemačkih nadzornih tijela, str. 16.–17.

<sup>412</sup> Spojeni predmeti 100-103/80, *Musique Diffusion*, t. 121.

<sup>413</sup> Vidjeti, među ostalim, *Altice Europe NV protiv Komisije* (predmet T-425/18, presuda od 22. rujna 2021., ECLI:EU:T:2021:607), t. 362; *Romana Tabacchi protiv Komisije* (predmet T-11/06, presuda donesena 5. listopada 2011.), ECLI:EU:T:2011:560), t. 266.

232. Kad je riječ o učinkovitosti novčanih kazni, Odbor podsjeća da cilj odabrane korektivne mjere može biti ponovna usklađenost s pravilima ili kažnjavanje nezakonitog ponašanja (ili oboje)<sup>414</sup>. Slično tome, Odbor podsjeća da je Sud Europske unije sustavno smatrao da je odvratajuća novčana kazna ona kazna koja ima stvarno preventivan učinak. U tom se pogledu može razlikovati opći preventivni učinak (odvratanje drugih od počinjenja iste povrede u budućnosti) i poseban preventivni učinak (odvratanje subjekta kojemu je izrečena novčana kazna od ponovnog počinjenja iste povrede)<sup>415</sup>. Stoga, kako bi se osiguralo odvratanje, novčana kazna mora biti utvrđena na razini kojom se predmetnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade, kao i druge voditelje obrade ili izvršitelje obrade koji provode slične postupke obrade, odvrata od ponavljanja istog ili sličnog nezakonitog ponašanja, a da se pritom ne prelazi ono što je nužno za postizanje tog cilja<sup>416</sup>. U tom se pogledu Odbor ne slaže sa stajalištem društva Meta IE da nema osnove za zaključak da iznos novčane kazne mora imati opći preventivni učinak<sup>417</sup>.
233. Nadalje, veličina predmetnog poduzeća i njegova financijska sposobnost<sup>418</sup> elementi su koje treba uzeti u obzir pri izračunu iznosa novčane kazne kako bi se osigurala njezina odvratajuća narav<sup>419</sup>. Uzimanje u obzir veličine i globalnih sredstava predmetnog poduzeća zaista opravdano je željenim utjecajem na predmetno poduzeće, kako bi se osiguralo da novčana kazna ima dovoljan odvratajući učinak, s obzirom na to da novčana kazna ne smije biti zanemariva, osobito imajući u vidu njegovu financijsku sposobnost<sup>420</sup>. Odbor podsjeća da će možda biti potrebno povećati novčanu kaznu koja će se izreći poduzeću kako bi se u obzir uzeo posebno velik promet poduzeća, tako da novčana kazna bude dovoljno odvratajuća<sup>421</sup>. U tom pogledu Odbor nadalje napominje da se, kako bi se osigurao dovoljno odvratajući učinak, globalni promet poduzeća može uzeti u obzir i u svjetlu sposobnosti poduzeća da prikupi potrebna sredstva za plaćanje novčane kazne<sup>422</sup>.
234. Odbor prima na znanje odluku irskog nadzornog tijela o upravnim novčanim kaznama u ovom predmetu<sup>423</sup> i predložene iznose novčanih kazni u nacrtu odluke<sup>424</sup>. Iako se u ovoj obvezujućoj odluci

---

<sup>414</sup> Smjernice Radne skupine 29 o upravnim novčanim kaznama, str. 6.

<sup>415</sup> Vidjeti, među ostalim, *Versalis Spa protiv Europske komisije* (predmet C-511/11, presuda donesena 13. lipnja 2013., ECLI:EU:C:2013:386), t. 94.

<sup>416</sup> *MT protiv Landespolizeidirektion Steiermark* (predmet C-231/20, presuda od 14. listopada 2021., ECLI:EU:C:2021:845, t. 45. („strogost izrečenih sankcija mora [...] odgovarati težini povreda zbog kojih su izrečene, osobito osiguravanjem stvarnog odvratajućeg učinka, a da se pritom ne prekoračuje ono što je nužno za postizanje tog cilja”).

<sup>417</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., Prilog A, str. 43.

<sup>418</sup> *Lafarge protiv Europske komisije* (predmet C-413/08 P, presuda donesena 17. lipnja 2010., ECLI:EU:C:2010:346) (u daljnjem tekstu „**C-413/08 P Lafarge**”), t. 104.

<sup>419</sup> Obvezujuća odluka 1/2021, točke 408.–412.

<sup>420</sup> *YKK i drugi protiv Komisije* (predmet C-408/12 P, presuda donesena 4. rujna 2014., ECLI:EU:C:2014:2153), t. 85.; *C-413/08 P Lafarge*, t. 104. Osim toga, Odbor podsjeća da se u nekim okolnostima nametanje odvratajućeg multiplikatora može opravdati i da iznimna financijska sposobnost poduzeća može biti jedna od takvih okolnosti (vidjeti Smjernice Odbora o upravnim novčanim kaznama, stavak 144.; i *Showa Denko protiv Komisije* (C-289/04 P, presuda od 29. lipnja 2006., ECLI:EU:C:2006:431, t. 29., 36.–38.).

<sup>421</sup> Isti se pristup preporučuje u Smjernicama Europske komisije o metodi za utvrđivanje kazni koje se propisuju u skladu s člankom 23. stavkom 2. točkom (a) Uredbe br. 1/2003, C210/02, 1.9.2006., stavak 30.

<sup>422</sup> *C-413/08 P Lafarge*, t. 105.

<sup>423</sup> Vidjeti odjeljak 7.1. ove obvezujuće odluke.

<sup>424</sup> Nacrt odluke, točke 569. i 627.



Odbor kao takav ne bavi upotrebom raspona novčanih kazni u nacrtima odluka, napominje da su predloženi rasponi u nacrtu odluke u ovom predmetu široki<sup>425</sup>.

235. Uzimajući u obzir ozbiljnu prirodu i težinu povreda, njihovo trajanje i činjenicu da se svaka povreda konkretno odnosila na osobne podatke djece, kao i ekonomsku moć i globalne resurse poduzeća, Odbor smatra da bi u ovom predmetu svaka novčana kazna trebala biti u višem segmentu predviđenih raspona novčanih kazni kako bi bila dovoljno učinkovita i odvraćajuća u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

236. Odbor stoga traži od irskog nadzornog tijela da osigura da konačni iznos upravnih novčanih kazni iz konačne odluke irskog nadzornog tijela ispunjava zahtjeve iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

#### *7.4.2.4. Upravna novčana kazna za dodatnu povredu članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka*

237. Odbor podsjeća na svoj zaključak iz ove obvezujuće odluke o dodatnoj povredi članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt<sup>426</sup>. Odbor podsjeća i na to da je norveško nadzorno tijelo od irskog nadzornog tijela zatražilo izricanje upravne novčane kazne za tu dodatnu povredu<sup>427</sup>.

238. Odbor prima na znanje stajališta društva Meta IE da, čak i ako se utvrdi povreda, dodatna novčana kazna nije opravdana s obzirom na važnost drugih upravnih novčanih kazni koje su već izrečene za istu obradu. Nadalje, društvo Meta IE tvrdilo je da bi se svakom dodatnom novčanom kaznom zanemarili naponi društva Meta IE u pogledu suradnje i ublažavanja te da bi se dodatno povećala nerazmjernost i kaznena dimenzija ukupne upravne novčane kazne<sup>428</sup>.

---

<sup>425</sup> Nacrt odluke, točka 627. podtočka 3. Točnije, na temelju nalaza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke, za povrede su predviđeni sljedeći rasponi novčanih kazni:

- 1) za povredu članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade (nalaz 1.), novčana kazna u iznosu od 55 do 100 milijuna EUR;
- 2) za povredu članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 2.), novčana kazna u iznosu od 46 do 75 milijuna EUR;
- 3) za povredu članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 4.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR;
- 4) za povredu članka 35. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 5.) novčana kazna u iznosu od 28 do 45 milijuna EUR;
- 5) za povredu članka 35. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade (nalaz 6.), novčana kazna u iznosu od 28 do 45 milijuna EUR;
- 6) za povredu članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 7.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR;
- 7) za povredu članka 25. stavka 1. u pogledu obrade podataka za kontakt (nalaz 8.) novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR;
- 8) za povredu članka 5. stavka 1. točke (c) i članka 25. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade (nalaz 10.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR;
- 9) za povredu članka 25. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu automatske javne obrade (nalaz 11.), novčana kazna u iznosu od 9 do 28 milijuna EUR.

<sup>426</sup> Odjeljak 5.4.2.3. ove obvezujuće odluke.

<sup>427</sup> Točke 48. i 180. ove obvezujuće odluke. Odbor je utvrdio da je u tom pogledu prigovor norveškog nadzornog tijela relevantan i obrazložen, vidjeti točku 74. ove obvezujuće odluke.

<sup>428</sup> Podnesci društva Meta IE o članku 65., stavak 98. i Prilog A, str. 48.

239. Međutim, Odbor se slaže s obrazloženjem norveškog nadzornog tijela u njegovu prigovoru<sup>429</sup>. Odbor ponavlja da je zakonitost obrade jedan od temeljnih stupova prava o zaštiti podataka i smatra da je obrada osobnih podataka bez pravne osnove jasna povreda temeljnog prava ispitanika na zaštitu podataka<sup>430</sup>. Uzimajući u obzir prirodu i težinu povrede u skladu s člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor smatra da bi za tu povredu trebalo izreći upravnu novčanu kaznu. U tom pogledu Odbor podsjeća da se predmetna povreda odnosi na obradu osobnih podataka znatnog broja<sup>431</sup> djece i da se mora uzeti u obzir razina štete koja im<sup>432</sup> je nanesena. Nadalje, Odbor napominje da je utvrđena povreda trajala barem od 25. svibnja 2018. do početka istrage koju je u ovom predmetu provelo irsko nadzorno tijelo 21. rujna 2020.<sup>433</sup> Naposlijetku, Odbor prima na znanje stajalište irskog nadzornog tijela u nacrtu odluke da su upravne novčane kazne, predviđene u nacrtu odluke za svaku od ostalih povreda koje se odnose na obradu podataka za kontakt, primjerene, nužne i razmjerne kako bi se osigurala usklađenost s Općom uredbom o zaštiti podataka<sup>434</sup>.
240. Stoga Odbor upućuje irsko nadzorno tijelo da pri utvrđivanju upravnih novčanih kazni razmotri utvrđenu povredu članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka izricanjem novčane kazne za dodatnu povredu, koja je učinkovita, proporcionalna i odvratajuća u skladu s člankom 83. stavcima 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

## 8 OBVEZUJUĆA ODLUKA

241. S obzirom na gore navedeno i u skladu sa zadaćom Europskog odbora za zaštitu podataka na temelju članka 70. stavka 1. točke (t) Opće uredbe o zaštiti podataka da izdaje obvezujuće odluke u skladu s člankom 65. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi sljedeću obvezujuću odluku u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka:
242. O prigovorima u vezi s pravnom osnovom za obradu podataka za kontakt:
1. Odbor odlučuje da prigovori njemačkih nadzornih tijela, finskog, francuskog, talijanskog, nizozemskog i norveškog nadzornog tijela u pogledu pozivanja društva Meta IE na članak 6. stavak 1. točku (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i, alternativno, na članak 6. stavak 1. točku (f) Opće uredbe o zaštiti podataka ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
  2. Odbor smatra da prigovor norveškog nadzornog tijela u pogledu izricanja upravne novčane kazne za predloženu dodatnu povredu ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. S druge strane, Odbor odlučuje da relevantni dijelovi prigovora francuskog nadzornog tijela i talijanskog nadzornog tijela u pogledu konkretnog pitanja koje se odnosi na upravnu novčanu kaznu za dodatnu povredu ne zadovoljavaju prag iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

---

<sup>429</sup> Prigovor norveškog nadzornog tijela, str. 8.

<sup>430</sup> Članak 8. stavak 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

<sup>431</sup> Nacrt odluke, točka 489.

<sup>432</sup> Nacrt odluke, točke 499.–500.

<sup>433</sup> Nacrt odluke, točka 39.

<sup>434</sup> Nacrt odluke, točka 565.

3. Odbor nalaže irskom nadzornom tijelu da u svojoj konačnoj odluci utvrdi povredu članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka na temelju zaključka do kojeg je Odbor došao u ovoj obvezujućoj odluci.
4. Odbor upućuje irsko nadzorno tijelo da razmotri dodatnu povredu članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u nalogu za usklađivanje, ako je obrada u tijeku, kako bi se osiguralo da se obveze društva Meta IE na temelju članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u potpunosti izvršavaju.

243. O prigovorima u vezi s mogućim dodatnim (ili alternativnim) povredama Opće uredbe o zaštiti podataka koje su utvrdila predmetna nadzorna tijela:

5. Kad je riječ o prigovoru njemačkih nadzornih tijela u pogledu mogućih dodatnih povreda članka 6. stavka 1. točke (a), članka 7. i članka 8. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s obradom podataka za kontakt, Odbor smatra da taj prigovor ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te stoga irsko nadzorno tijelo u tom pogledu nije dužno izmijeniti svoj nacrt odluke.
6. Kad je riječ o prigovoru njemačkih nadzornih tijela u pogledu mogućih dodatnih povreda članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s obradom podataka za kontakt, Odbor smatra da taj prigovor ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te stoga irsko nadzorno tijelo u tom pogledu nije dužno izmijeniti svoj nacrt odluke.
7. Kad je riječ o prigovoru norveškog nadzornog tijela u pogledu pravne osnove za automatsku javnu obradu, Odbor smatra da taj prigovor ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te stoga irsko nadzorno tijelo nije dužno izmijeniti svoj nacrt odluke u tom pogledu.

244. O prigovorima koji se odnose na upravnu novčanu kaznu:

8. Odbor odlučuje da je prigovor njemačkih nadzornih tijela u pogledu izračuna upravne novčane kazne u skladu sa zahtjevom iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
9. Kad je riječ o razmatranju povrede članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka na temelju članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka kako je predloženo u prigovoru njemačkih nadzornih tijela, Odbor ne smatra da se povreda članka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka može smatrati otegotnim čimbenikom u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka te stoga irsko nadzorno tijelo nije dužno izmijeniti svoj nacrt odluke u tom pogledu.
10. Kad je riječ o namjeri prema članku 83. stavku 2. točki (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor smatra da se u argumentima koje su njemačka nadzorna tijela iznijela u svojem prigovoru ne navode objektivni elementi koji upućuju da je ponašanje društva Meta IE imalo obilježje namjere. U skladu s tim, irsko nadzorno tijelo nije dužno izmijeniti svoj nacrt odluke u pogledu nalaza o obilježju povreda članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.
11. Kad je riječ o relevantnosti dobiti poduzeća, kako je navedeno u prigovoru njemačkog nadzornog tijela, Odbor smatra da u ovom predmetu irsko nadzorno tijelo ne mora izmijeniti svoj nacrt odluke kako bi dodatno razmotrilo godišnju dobit poduzeća u skladu s člankom 83. Opće uredbe o zaštiti podataka.

12. Odbor nalaže irskom nadzornom tijelu da ponovno procijeni svoju predviđenu korektivnu mjeru u smislu upravne novčane kazne u skladu s člankom 83. stavcima 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, odnosno da učini sljedeće:

- 12.1. dodatno razradi svoje obrazloženje u pogledu važnosti koja se pridaje financijskoj koristi koju je društvo Meta IE ostvarilo povredom iz nalaza 1. nacrtu odluke i, ako je u ovom slučaju moguća daljnja procjena financijske koristi od povrede i ako zbog nje bude potrebno povećati iznos predložene novčane kazne, Odbor zahtijeva od irskog nadzornog tijela da poveća iznos predložene novčane kazne;
- 12.2. osigura da konačni iznosi upravnih novčanih kazni budu učinkoviti, razmjerni i odvrćajući;
- 12.3. uzme u obzir utvrđenu povredu članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka pri svojem utvrđivanju upravnih novčanih kazni i izrekne upravnu novčanu kaznu za dodatnu povredu, koja je učinkovita, proporcionalna i odvrćajuća.

## 9 ZAVRŠNE NAPOMENE

245. Ova obvezujuća odluka upućena je irskom nadzornom tijelu i predmetnim nadzornim tijelima. Irsko nadzorno tijelo donosi svoju konačnu odluku na temelju ove obvezujuće odluke u skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.

246. U pogledu prigovora za koje je utvrđeno da ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Odbor ponavlja da trenutačna odluka ne utječe ni na kakve druge procjene koje će možda Odbor biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrtu odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

247. U skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka irsko nadzorno tijelo obavješćuje predsjednicu Odbora o svojoj konačnoj odluci u roku od mjesec dana od primitka ove obvezujuće odluke.

248. Nakon što irsko nadzorno tijelo obavijesti predsjednicu, obvezujuća odluka objavit će se u skladu s člankom 65. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.

249. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe o zaštiti podataka konačna odluka irskog nadzornog tijela dostavljena Odboru uvrstit će se u evidenciju odluka koje su bile predmet mehanizma konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)