

Retningslinjer



Retningslinjer 04/2022 om beregning af administrative bøder i henhold til databeskyttelsesforordningen

Udgave 2.1

Vedtaget den 24. maj 2023

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Versionshistorik

Udgave 1.0	12. maj 2022	Vedtagelse af retningslinjerne med henblik på offentlig høring
Udgave 2.0	24. maj 2023	Vedtagelse af retningslinjerne efter offentlig høring
Udgave 2.1	29. juni 2023	Mindre rettelse

RESUMÉ

Det Europæiske Databeskyttelsesråd har vedtaget disse retningslinjer for at harmonisere den metode, som tilsynsmyndighederne anvender ved beregningen af bødens størrelse. Disse retningslinjer supplerer de tidligere vedtagne retningslinjer for anvendelse og fastsættelse af administrative bøder med henblik på forordning 2016/679 (WP 253), som fokuserer på de omstændigheder, hvorunder der kan pålægges en bøde.

Det er op til tilsynsmyndigheden at beregne bødens størrelse, jf. dog de regler, der er fastsat i databeskyttelsesforordningen (GDPR). I den forbindelse kræver databeskyttelsesforordningen, at bødens størrelse i hvert enkelt tilfælde skal være effektiv, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning (artikel 83, stk. 1, i GDPR). Desuden skal tilsynsmyndighederne ved fastsættelsen af bødens størrelse tage behørigt hensyn til en liste over omstændigheder, der henviser til overtrædelsens karakteristika (dens alvor) eller gerningsmandens karakter (artikel 83, stk. 2, i GDPR). Endelig må bødens størrelse ikke overstige de maksimumsbeløb, der er fastsat i artikel 83, stk. 4, 5 og 6, i GDPR. Fastsættelsen af bødens størrelse er derfor baseret på en specifik evaluering, der foretages i hvert enkelt tilfælde inden for de parametre, der er fastsat i GDPR.

Under hensyntagen til ovenstående har Databeskyttelsesrådet udviklet følgende metode bestående af fem trin til beregning af administrative bøder for overtrædelser af GDPR.

For det første skal behandlingsaktiviteterne i sagen identificeres, og anvendelsen af artikel 83, stk. 3, i GDPR skal evalueres (**kapitel 3**). For det andet skal udgangspunktet for den yderligere beregning af bødens størrelse fastlægges (**kapitel 4**). Dette sker ved at vurdere klassificeringen af overtrædelsen i databeskyttelsesforordningen, vurdere overtrædelsens alvor i lyset af sagens omstændigheder og vurdere virksomhedens omsætning. Det tredje trin er evalueringen af skærpene og formildende omstændigheder i forbindelse med den dataansvarliges/databehandlerens tidligere eller nuværende adfærd og forhøjelse eller nedsættelse af bøden i overensstemmelse hermed (**kapitel 5**). Det fjerde trin er at identificere de relevante lovbestemte maksimumsbeløb for de forskellige overtrædelser. Forhøjelser, der anvendes i tidligere eller næste trin, må ikke overstige dette maksimumsbeløb (**kapitel 6**). Endelig skal det undersøges, om det beregnede endelige beløb opfylder kravene om effektivitet, afskrækkende virkning og proportionalitet. Bøden kan stadig justeres i overensstemmelse hermed (**kapitel 7**), dog uden at overskride det relevante lovbestemte maksimum.

I alle ovennævnte faser skal det bemærkes, at beregningen af en bøde ikke blot er matematisk. Omstændighederne i den konkrete sag er snarere de afgørende faktorer, der fører til det endelige beløb, som — i alle tilfælde — kan være et hvilket som helst beløb op til og med det lovbestemte maksimumsbeløb.

Disse retningslinjer og deres systematik vil løbende blive revideret af Det Europæiske Databeskyttelsesråd.

Indhold

RESUMÉ	4
KAPITEL 1 — INDLEDNING	7
1.1 — Retlige rammer	7
1.2 — Mål	8
1.3 — Anvendelsesområde.....	8
1.4 — Anvendelse	9
KAPITEL 2 — METODE TIL BEREGNING AF BØDEN.....	9
2.1 — Generelle betragtninger	9
2.2 — Oversigt over metoden	10
2.3 — Overtrædelser med faste beløb.....	10
KAPITEL 3 — SAMTIDIGE OVERTRÆDELSER OG ANVENDELSEN AF ARTIKEL 83, STK. 3, I GDPR	11
Diagram.....	12
3.1 — Én handling, der kan sanktioneres	13
3.1.1 — Sammenfald af overtrædelser	14
3.1.2 — Én enkelt handling — artikel 83, stk. 3, i GDPR	16
3.2 — Flere handlinger, der kan sanktioneres	17
KAPITEL 4 — UDGANGSPUNKT FOR BEREGNING.....	18
4.1 — Kategorisering af overtrædelser i henhold til artikel 83, stk. 4-6, i GDPR	18
4.2 — Overtrædelsens alvor i hvert enkelt tilfælde	19
4.2.1 — Overtrædelsens karakter, alvor og varighed	19
4.2.2 — Hvorvidt overtrædelser blev begået forsætligt eller uagtsomt.....	21
4.2.3 — Berørte kategorier af personoplysninger	22
4.2.4 — Klassificering af overtrædelsens alvor og fastlæggelse af et passende udgangsbetrag.....	22
4.3 — Virksomhedens omsætning med henblik på at pålægge en bøde, der er effektiv, har afskrækkende virkning og står i et rimeligt forhold til overtrædelserne	25
KAPITEL 5 — SKÆRPEDE OG FORMILDENDE OMSTÆNDIGHEDER	27
5.1 — Identifikation af skærpende og formildende omstændigheder.....	27
5.2 — Foranstaltninger truffet af den dataansvarlige eller databehandleren for at afbøde den skade, som registrerede har lidt	28
5.3 — Den dataansvarliges eller databehandlerens grad af ansvar	28
5.4 — Tidligere overtrædelser begået af den dataansvarlige eller databehandleren	29
5.4.1 — Tidsramme.....	29
5.4.2 — Genstand	30
5.4.3 — Andre betragtninger	30
5.5 — Graden af samarbejde med tilsynsmyndigheden for at afhjælpe overtrædelserne og begrænse de negative konsekvenser, som overtrædelserne måtte have givet anledning til.....	31
5.6 — Den måde, hvorpå tilsynsmyndigheden fik kendskab til overtrædelserne.....	31

5.7 — Overholdelse af tidligere pålagte foranstaltninger vedrørende samme genstand	31
5.8 — Hvorvidt godkendte adfærdskodekser eller godkendte certificeringsmekanismer er overholdt.....	32
5.9 — Andre skærpene og formildende omstændigheder.....	33
KAPITEL 6 — LOVBESTEMT MAKSIMUM OG SELSKABSANSVAR.....	36
6.1 — Fastsættelse af det lovbestemte maksimum.....	36
6.1.1 — Statiske maksimumsbeløb	36
6.1.2 — Dynamiske maksimumsbeløb	36
6.2 — Fastlæggelse af virksomhedens omsætning og ansvar	37
6.2.1 — Fastlæggelse af en virksomhed og virksomhedsansvar	37
6.2.2 — Fastsættelse af omsætningen.....	40
KAPITEL 7 — EFFEKTIVITET, PROPORTIONALITET OG AFSKRÆKKENDE VIRKNING.....	41
7.1 — Effektivitet	41
7.2 — Proportionalitet.....	42
7.3 — Afskrækkende virkning	43
KAPITEL 8 — FLEKSIBILITET OG REGELMÆSSIG EVALUERING	44
BILAG — TABEL TIL ILLUSTRATION AF RETNINGSLINJER 04/2022 FOR BEREGNING AF ADMINISTRATIVE BØDER I HENHOLD TIL GDPR	45

Det Europæiske Databeskyttelsesråd har —

under henvisning til artikel 70, stk. 1, litra k), stk. 1, litra j), og stk. 1, litra e), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af disse oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (herefter benævnt "GDPR"),

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37, som ændret ved afgørelse nr. 154/2018 truffet af Det Blandede EØS-Udvalg den 6. juli 2018¹,

under henvisning til artikel 12 og artikel 22 i Databeskyttelsesrådets forretningsorden, og

under henvisning til artikel 29-Gruppens retningslinjer for anvendelse og fastsættelse af administrative bøder med henblik på forordning 2016/679, WP 253, som blev godkendt af Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt "Databeskyttelsesrådet") på dets første plenarmøde —

VEDTAGET FØLGENDE RETNINGSLINJER

KAPITEL 1 — INDLEDNING

1.1 — Retlige rammer

1. EU har — med den generelle forordning om databeskyttelse (i det følgende benævnt "GDPR"), som har været gældende siden den 25. maj 2018 — gennemført en omfattende reform af databeskyttelseslovgivningen i Europa. Beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger er en grundlæggende rettighed. Forordningen hviler på flere centrale komponenter, hvoraf den ene er stærkere håndhævelsesbeføjelser for tilsynsmyndighederne. Forordningen indfører et nyt, væsentligt forhøjet bødeniveau og sikrer harmonisering af bøder mellem medlemsstaterne.
2. Dataansvarlige og databehandlere har et øget ansvar for at sikre, at fysiske personers personoplysninger beskyttes effektivt. Tilsynsmyndighederne har beføjelser til at sikre, at principperne i GDPR og de berørte personers rettigheder overholdes i overensstemmelse med ordlyden og ånden i GDPR.
3. Databeskyttelsesrådet har derfor udarbejdet retningslinjer for at skabe et klart og gennemsigtigt grundlag for tilsynsmyndighedernes fastsættelse af bøder. De tidligere offentliggjorte retningslinjer for anvendelse og fastsættelse af administrative bøder omhandler de omstændigheder, hvorunder en administrativ bøde ville være et passende redskab, og fortolker kriterierne i artikel 83 i GDPR i denne henseende². Nærværende retningslinjer omhandler metoden til beregning af administrative bøder. De to sæt retningslinjer finder anvendelse samtidigt og bør ses som komplementære.

¹ Henvisninger til "medlemsstater" i hele dette dokument skal forstås som henvisninger til "EØS-medlemsstater".

² Retningslinjer vedrørende anvendelse og fastsættelse af administrative bøder i overensstemmelse med forordning 2016/679, WP 253 (i det følgende benævnt "WP 253-retningslinjerne"). WP 253-retningslinjerne blev godkendt af Databeskyttelsesrådet på dets første plenarmøde den 25. maj 2018. Se bekræftelse 1/2018, som er tilgængelig online [her](#).

1.2 — Mål

4. Disse retningslinjer er beregnet til at blive anvendt af tilsynsmyndighederne for at sikre en ensartet anvendelse og håndhævelse af GDPR og udtrykke Databeskyttelsesrådets generelle forståelse af forskrifterne i artikel 83 i GDPR.
5. Formålet med disse retningslinjer er at skabe et ensartet udgangspunkt for en fælles vejledning, der kan danne grundlag for beregningen af administrative bøder i konkrete sager. Det fremgår imidlertid af fast retspraksis, at en sådan vejledning ikke behøver at være så specifik, at den gør det muligt for en dataansvarlig eller databehandler at foretage en præcis matematisk beregning af den forventede bøde³. Det understreges i disse retningslinjer, at bødens endelige størrelse afhænger af alle sagens omstændigheder. Databeskyttelsesrådet påtænker derfor at harmonisere de udgangspunkter og den metode, der anvendes til at beregne en bøde, snarere end at harmonisere resultatet.
6. Disse retningslinjer kan anses for at følge en trinvis tilgang, selv om tilsynsmyndighederne ikke er forpligtet til at følge alle trin, hvis de ikke finder anvendelse i en given sag, eller til at give en begrundelse for de aspekter af retningslinjerne, der ikke finder anvendelse. Dog bør begrundelsen i det mindste omfatte de faktorer, der har ført til fastlæggelsen af alvorsgraden, den anvendte omsætning og de skærpende og formildende omstændigheder, der er blevet anvendt.
7. Uanset disse retningslinjer er tilsynsmyndighederne fortsat underlagt alle proceduremæssige forpligtelser i henhold til national ret og EU-retten, herunder pligten til at begrunde deres afgørelser og deres forpligtelser i henhold til one-stop-shop-mekanismen. I lyset heraf bør disse retningslinjer, selv om tilsynsmyndighederne er forpligtet til at give en tilstrækkelig begrundelse for deres konklusioner i overensstemmelse med national ret og EU-retten, ikke fortolkes således, at de kræver, at tilsynsmyndigheden angiver det nøjagtige udgangsbeløb eller kvantificerer den nøjagtige virkning af hver skærpende eller formildende omstændighed. Desuden kan den blotte henvisning til disse retningslinjer ikke erstatte den begrundelse, der skal gives i en konkret sag.
8. Retningslinjerne vil blive revideret løbende, efterhånden som praksis i EU og EØS udvikles. Det skal bemærkes, at tilsynsmyndighederne med undtagelse af Danmark og Estland⁴ har beføjelse til at udstede administrative bøder, som er bindende, hvis de ikke påklages. Med tiden vil både den administrative praksis og retspraksis således udvikle sig yderligere.

1.3 — Anvendelsesområde

9. Disse retningslinjer har til formål at regulere og danne grundlag for tilsynsmyndighedernes fastsættelse af bøder på et overordnet niveau. Vejledningen finder anvendelse på alle typer dataansvarlige og databehandlere i henhold til artikel 4, stk. 7 og 8, i GDPR, undtagen fysiske personer, når de ikke fungerer som virksomheder. Dette berører ikke de nationale myndigheders beføjelser til at pålægge fysiske personer bøder.
10. I henhold til artikel 83, stk. 7, i GDPR kan hver medlemsstat fastsætte regler om, hvorvidt og i hvilket omfang offentlige myndigheder og organer, der er etableret i den pågældende medlemsstat, kan pålægges administrative bøder. Forudsat at tilsynsmyndighederne har denne beføjelse på grundlag af national ret, finder disse retningslinjer anvendelse på beregningen af den bøde, der skal pålægges offentlige myndigheder

³ Se f.eks. sag C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P — C-208/02 P og C-213/02 P, Dansk Rørindustri A/S m.fl. mod Kommissionen, præmis 172, og sag T-91/11, InnoLux Corp. mod Kommissionen, præmis 88.

⁴ Se betragtning 151 i GDPR.

og organer, med undtagelse af kapitel 4.3. Tilsynsmyndighederne kan dog frit anvende en metode svarende til den, der er beskrevet i dette kapitel. Desuden finder kapitel 6 ikke anvendelse på beregningen af den bøde, der skal pålægges offentlige myndigheder og organer, hvis national ret fastsætter forskellige lovbestemte maksimumsbeløb, og den offentlige myndighed eller det offentlige organ ikke handler som en virksomhed som defineret i kapitel 6.2.1.

11. Retningslinjerne dækker både grænseoverskridende sager og ikke-grænseoverskridende sager.
12. Retningslinjerne er ikke udtømmende, og de vil heller ikke forklare forskellene mellem de nationale administrative, civilretlige eller strafferetlige systemer, når de pålægger administrative sanktioner generelt.

1.4 — Anvendelse

13. I henhold til artikel 70, stk. 1, litra e), i GDPR har Databeskyttelsesrådet beføjelse til at udstede retningslinjer, henstillinger og bedste praksis for at tilskynde til konsekvent anvendelse af GDPR. I artikel 70, stk. 1, litra k), i GDPR præciseres det, at Databeskyttelsesrådet skal sikre ensartet anvendelse af GDPR og på eget initiativ eller, hvor det er relevant, efter anmodning fra Europa-Kommissionen, navnlig udarbejde retningslinjer for tilsynsmyndigheder vedrørende anvendelsen af de foranstaltninger, der er omhandlet i artikel 58, og fastsættelsen af administrative bøder i henhold til artikel 83.
14. For at opnå en konsekvent tilgang til pålæggelse af administrative bøder, der i tilstrækkelig grad afspejler alle principperne i GDPR, er Databeskyttelsesrådet nået til enighed om en fælles forståelse af vurderingskriterierne i artikel 83 i GDPR. De enkelte tilsynsmyndigheder vil afspejle denne fælles tilgang i overensstemmelse med den lokale administrative og retlige lovgivning, der gælder for dem.

KAPITEL 2 — METODE TIL BEREGNING AF BØDEN

2.1 — Generelle betragtninger

15. Uanset samarbejds- og sammenhængsforpligtelser beregnes bødens størrelse efter tilsynsmyndighedens skøn. GDPR kræver, at bødens størrelse i hvert enkelt tilfælde skal være effektiv, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning (artikel 83, stk. 1, i GDPR). Desuden skal tilsynsmyndighederne ved fastsættelsen af bødens størrelse tage behørigt hensyn til en liste over omstændigheder, der henviser til overtrædelsens karakteristika (dens alvor) eller gerningsmandens karakter (artikel 83, stk. 2, i GDPR). Fastsættelsen af bødens størrelse er derfor baseret på en specifik evaluering, der foretages i hvert enkelt tilfælde under hensyntagen til parametrene i GDPR.
16. For adfærd, der overtræder databeskyttelsesreglerne, fastsætter GDPR ikke en minimumsbøde. GDPR fastsætter derimod kun maksimumsbeløb i databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 4-6, hvor flere forskellige former for adfærd er samlet. En bøde kan i sidste ende kun beregnes ved at afveje alle de faktorer, der udtrykkeligt er nævnt i artikel 83, stk. 2, litra a)-j), i GDPR, og som er relevante for sagen, og alle andre relevante elementer, selv om de ikke udtrykkeligt er nævnt i de nævnte bestemmelser (da artikel 83, stk. 2, litra k), i GDPR kræver, at der tages behørigt hensyn til alle andre relevante faktorer). Endelig skal det endelige bødebeløb, der fremkommer ved denne vurdering, være effektivt, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning i hvert enkelt tilfælde (databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 1). Enhver bøde, der pålægges, skal i tilstrækkelig grad tage hensyn til alle disse parametre, samtidig med at den ikke må overstige det lovbestemte maksimum, der er fastsat i artikel 83, stk. 4-6, i GDPR.

2.2 — Oversigt over metoden

17. Under hensyntagen til disse parametre har Databeskyttelsesrådet udarbejdet følgende metode til beregning af administrative bøder for overtrædelser af GDPR.

Trin 1	Identifikation af behandlingsaktiviteterne i sagen og evaluering af anvendelsen af artikel 83, stk. 3, i GDPR (kapitel 3).
Trin 2	Fastlæggelse af udgangspunktet for yderligere beregning på grundlag af en evaluering af (kapitel 4) <ul style="list-style-type: none">a) klassificeringen i artikel 83, stk. 4-6, i GDPRb) overtrædelsens alvor i henhold til artikel 83, stk. 2, litra a), b) og g), i GDPRc) virksomhedens omsætning som et relevant element, der skal tages i betragtning med henblik på at pålægge en bøde, der er effektiv, har afskrækkende virkning og står i et rimeligt forhold til overtrædelserne, jf. artikel 83, stk. 1, i GDPR.
Trin 3	Evaluering af skærpende og formildende omstændigheder i forbindelse med den dataansvarliges/databehandlerens tidligere eller nuværende adfærd og forhøjelse eller nedsættelse af bøden i overensstemmelse hermed (kapitel 5).
Trin 4	Identifikation af de relevante lovbestemte maksimumsbeløb for de forskellige behandlingsaktiviteter. Forhøjelser, der anvendes i tidligere eller næste trin, må ikke overstige dette beløb (kapitel 6).
Trin 5	Analyse af, om det endelige beløb for den beregnede bøde opfylder kravene om effektivitet, afskrækkende virkning og proportionalitet som krævet i databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 1, og forhøjelse eller nedsættelse af bøden i overensstemmelse hermed (kapitel 7).

2.3 — Overtrædelser med faste beløb

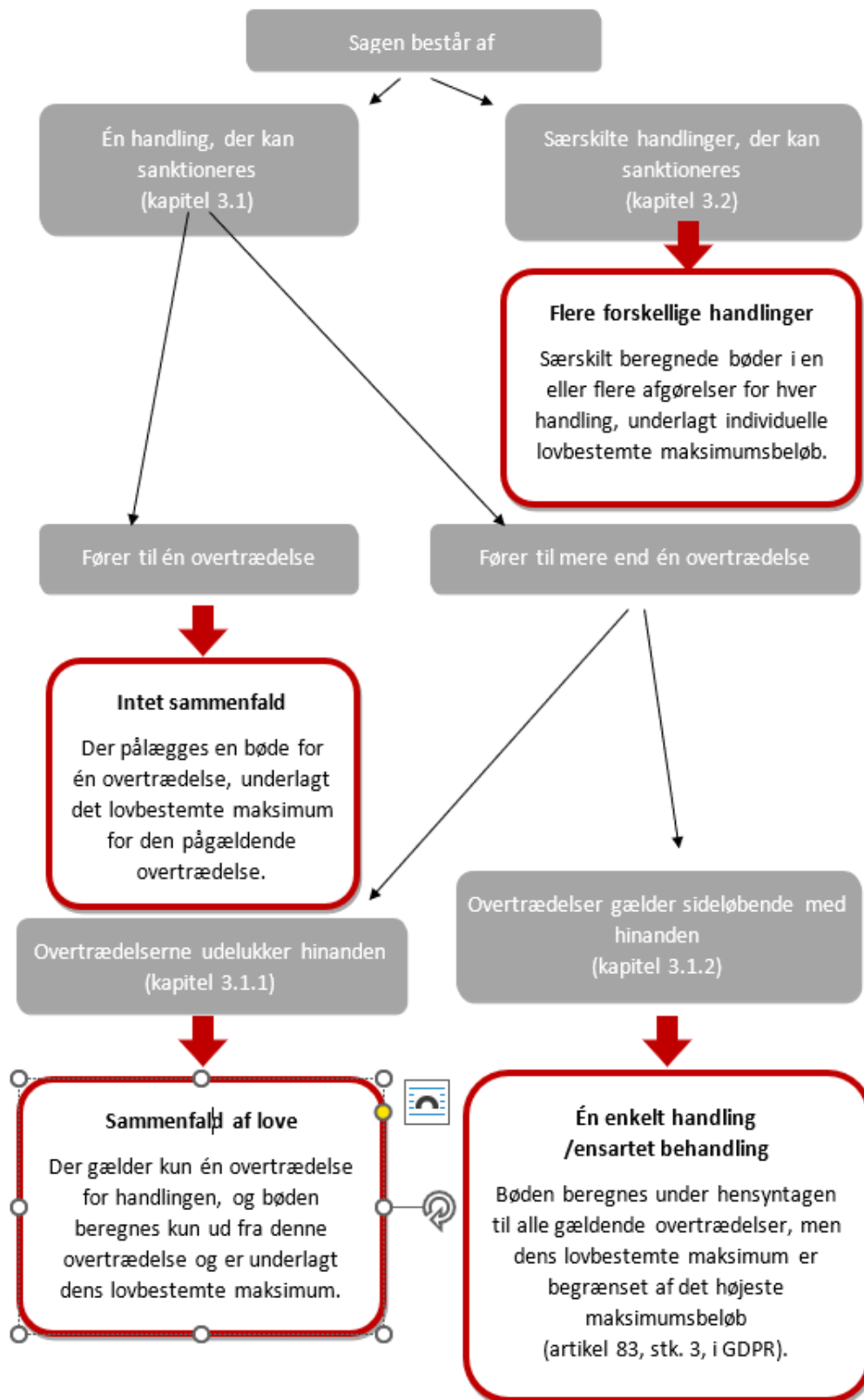
18. Under visse omstændigheder kan tilsynsmyndigheden gå ud fra, at visse overtrædelser kan straffes med en bøde på et på forhånd fastsat, fast beløb. Anvendelsen af et fast beløb i forbindelse med visse typer overtrædelser kan ikke hindre anvendelsen af GDPR, navnlig dennes artikel 83. Desuden fritager anvendelsen af faste beløb ikke tilsynsmyndighederne for at overholde reglerne om samarbejde og sammenhæng (kapitel VII i GDPR).
19. Det er op til tilsynsmyndigheden at afgøre, hvilke typer overtrædelser der kan straffes med et på forhånd fastsat beløb på grundlag af deres karakter, alvor og varighed. Tilsynsmyndigheden kan ikke foretage en sådan konstatering, hvis dette er forbudt eller ellers ville være i strid med medlemsstatens nationale lovgivning.
20. Faste beløb kan fastsættes efter tilsynsmyndighedens skøn, bl.a. under hensyntagen til de sociale og økonomiske forhold i den pågældende medlemsstat, i forhold til overtrædelsens alvor som fortolket i artikel 83, stk. 2, litra a), b) og g), i GDPR. Det anbefales, at tilsynsmyndigheden på forhånd meddeler beløbene og omstændighederne for anvendelsen.

KAPITEL 3 — SAMTIDIGE OVERTRÆDELSER OG ANVENDELSEN AF ARTIKEL 83, STK. 3, I GDPR

21. Inden man kan beregne en bøde på grundlag af metoden i disse retningslinjer, er det vigtigt først at overveje, hvilken adfærd (faktiske omstændigheder vedrørende adfærden) og overtrædelser (abstrakte juridiske beskrivelser af, hvad der kan sanktioneres), bøden er baseret på. En bestemt sag kan faktisk omfatte omstændigheder, der enten kan betragtes som en og samme handling eller som særskilte handlinger, der kan sanktioneres. Det er ligeledes muligt, at en og samme handling kan give anledning til flere forskellige overtrædelser, når pålæggelsen af ansvaret for én overtrædelse udelukker pålæggelse af ansvaret for en anden overtrædelse, eller at ansvaret kan pålægges parallelt med hinanden. Der kan med andre ord være tilfælde af samtidige overtrædelser. Afhængigt af reglerne for sammenfald kan sådanne føre til forskellige beregninger af bøder.
22. Hvis man ser på analysen af medlemsstaternes traditioner for regler for sammenfald som beskrevet i EU-Domstolens retspraksis,⁵ og hvis man ser på de forskellige anvendelsesområder og juridiske konsekvenser, kan disse principper groft sagt grupperes i følgende **tre kategorier**:
 - **Sammenfald af lovovertrædelser (kapitel 3.1.1)**
 - **Én enkelt handling (kapitel 3.1.2)**
 - **Flere forskellige handlinger (kapitel 3.2).**
23. Disse forskellige kategorier af sammenfald er ikke i modstrid med hinanden, men har forskellige anvendelsesområder og passer ind i et sammenhængende overordnet system, der sikrer en logisk testordning.
24. Det er derfor vigtigt først at fastlægge
 - a. hvorvidt omstændighederne skal betragtes som én (**kapitel 3.1**) eller flere handlinger, der kan sanktioneres (**kapitel 3.2**)
 - b. i tilfælde af én handling (**kapitel 3.1**), om denne handling giver anledning til en eller flere overtrædelser
 - c. i tilfælde af én handling, der giver anledning til flere overtrædelser, om pålæggelsen af ansvaret for én overtrædelse så udelukker pålæggelse af ansvaret for en anden overtrædelse (**kapitel 3.1.1**), eller om ansvaret skal pålægges parallelt (**kapitel 3.1.2**).

⁵ Se navnlig den indgående analyse i generaladvokat Tanchevs forslag til afgørelse i sag C-10/18 P, Marine Harvest.

DIAGRAM



3.1 — Én handling, der kan sanktioneres

25. Som et første skridt er det vigtigt at fastslå, om der er tale om én og samme handling, der kan sanktioneres ("idem"), eller om der er tale om flere, for at kunne identificere den relevante adfærd, der skal pålægges en bøde. Det er derfor vigtigt at forstå, hvilke omstændigheder der betragtes som én og samme handling, i modsætning til flere handlinger. Den relevante adfærd, der kan sanktioneres, skal vurderes og identificeres fra sag til sag. I et bestemt tilfælde kan "de samme eller forbundne behandlingsaktiviteter" f.eks. udgøre en og samme handling.
26. Udtrykket "behandling" er medtaget i artikel 4, stk. 2, i GDPR, hvor "behandling" defineres som "enhver aktivitet eller række af aktiviteter — med eller uden brug af automatisk behandling — som personoplysninger eller en samling af personoplysninger gøres til genstand for, f.eks. indsamling, registrering, organisering, systematisering, opbevaring, tilpasning eller ændring, genfindning, søgning, brug, videregivelse ved transmission, formidling eller enhver anden form for overladelse, sammenstilling eller samkøring, begrænsning, sletning eller tilintetgørelse."
27. Ved vurderingen af "de samme eller forbundne behandlingsaktiviteter" bør det erindres, at tilsynsmyndigheden kan tage hensyn til alle forpligtelser, der er retligt nødvendige for, at behandlingsaktiviteterne kan udføres lovligt, med henblik på dens vurdering af overtrædelser, herunder f.eks. gennemsigtighedsforpligtelser (f.eks. artikel 13 i GDPR). Dette understreges også af udtrykket "i forbindelse med de samme eller forbundne behandlingsaktiviteter", som angiver, at anvendelsesområdet for denne bestemmelse omfatter enhver overtrædelse, der vedrører og kan have indvirkning på de samme eller forbundne behandlingsaktiviteter.
28. Udtrykket "forbundne" henviser til princippet om, at en samlet handling kan bestå af flere dele, der udføres af en enhedsvilje og er kontekstuel (især med hensyn til identitet i form af den registrerede, formål og karakter), rumligt og tidsmæssigt forbundet på en så tæt måde, at de objektivt set ville blive betragtet som én sammenhængende handling. Det bør ikke uden videre antages, at der er en tilstrækkelig forbindelse, således at tilsynsmyndigheden kan undgå at overtræde principperne om afskrækkende virkning og effektiv håndhævelse af EU-retten. Derfor skal disse aspekter af forbindelserne vurderes fra sag til sag for at sikre en tilstrækkelig forbindelse.

Eksempel 1a — De samme eller forbundne behandlingsaktiviteter

Et finansieringsinstitut anmoder et kreditvurderingsbureau om en kreditkontrol. Finansieringsinstituttet modtager disse oplysninger og lagrer dem i sit system.

Selv om finansieringsinstituttets indsamling og lagring af kreditværdighedsdata i sig selv er behandlingsaktiviteter, udgør de en række behandlingsaktiviteter, der udføres med en enhedsvilje, og som er kontekstuel, rumligt og tidsmæssigt forbundet på en sådan måde, at de objektivt set vil blive betragtet som én sammenhængende handling. De behandlingsaktiviteter, der udføres af finansieringsinstituttet, skal derfor anses for at være "forbundne" og udgøre den samme handling.

Eksempel 1b — De samme eller forbundne behandlingsaktiviteter

En datamægler beslutter at gennemføre en ny behandlingsaktivitet som følger: Den beslutter — som tredjepart — at indsamle forbrugernes transaktionshistorik fra snesevis af detailhandlere uden

retsgrundlag for at udføre psykometriske analyser for at forudsige enkeltpersoners fremtidige adfærd, herunder politisk stemmeadfærd, vilje til at forlade deres job og mere. Datamægleren beslutter i samme ombæring ikke at medtage denne procedure i registreringerne over behandlingsaktiviteter, ikke at underrette de registrerede og at se bort fra eventuelle anmodninger om indsigt fra den registrerede i forbindelse med de nye behandlingsaktiviteter. De behandlingsaktiviteter, der indgår i denne proces, udgør en række behandlingsaktiviteter, der udføres med en enhedsvilje og er kontekstuel, rumligt og tidsmæssigt forbundet. De skal anses for at være "forbundne" og udgøre den samme handling. Dette omfatter også manglende registrering af behandlingsprocessen i registre, underretning af de registrerede og fastsættelse af procedurer til gennemførelse af retten til indsigt i forbindelse med de nye behandlingsaktiviteter. Disse forpligtelser er blevet overtrådt i forbindelse med forbundne behandlingsaktiviteter.

Eksempel 1c — Ikke samme eller forbundne behandlingsaktiviteter

i) En bygningsmyndighed foretager en baggrundskontrol af en jobansøger. Baggrundskontrollen omfatter også politisk tilhørsforhold, fagforeningsmæssigt tilhørsforhold og seksuel orientering. ii) Fem dage senere kræver bygningsmyndigheden af sine leverandører (enkeltmandsvirksomheder), at de i vid udstrækning selv oplyser om deres forretningsaftaler med andre enheder, uanset om det er relevant for kontrakten med bygningsmyndigheden eller for dennes forpligtelser til at overholde reglerne. iii) En uge senere bliver bygningsmyndigheden udsat for et brud på persondatasikkerheden. Bygningsmyndighedens netværk hackes — til trods for at der er indført passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger — og hackeren får adgang til et system, der behandler personoplysninger om borgere, der har indgivet anmodninger til bygningsmyndigheden. Selv om dataene blev krypteret tilstrækkeligt i overensstemmelse med de gældende standarder, er hackeren i stand til at bryde den med militær dekrypteringsteknologi og sælge dataene på det mørke net. Bygningsmyndigheden undlader at underrette tilsynsmyndigheden, selv om den er forpligtet hertil. De pågældende behandlingsaktiviteter i dette tilfælde, dvs. baggrundskontrollen, kravene om videregivelse af oplysninger fra sælgerne og den manglende anmeldelse af et brud på persondatasikkerheden, er ikke kontekstuel forbundne. De skal derfor ikke betragtes som "forbundne", men udgør i stedet forskellige handlinger.

29. Når det er fastslået, at omstændighederne i sagen udgør en og samme handling og giver anledning til en samlet overtrædelse, kan bøden beregnes på grundlag af denne overtrædelse og dens lovbestemte maksimum. Hvis sagens omstændigheder imidlertid udgør en og samme handling, men denne handling ikke kun giver anledning til én, men flere overtrædelser, skal det fastslås, om pålæggelsen af ansvaret for én overtrædelse udelukker pålæggelse af ansvaret for en anden overtrædelse (kapitel 3.1.1), eller om ansvaret kan pålægges parallelt (kapitel 3.1.2). Hvis omstændighederne i sagen udgør flere handlinger, skal de betragtes som flere forskellige handlinger og behandles i overensstemmelse med kapitel 3.2.

3.1.1 — Sammenfald af overtrædelser

30. Princippet om sammenfald af overtrædelser (også kaldet "tilsyneladende sammenfald"⁶ eller "falsk sammenfald") finder anvendelse, når anvendelsen af den ene bestemmelse udelukker eller underordner sig anvendelsen af den anden. Med andre ord forekommer sammenfald allerede på det abstrakte niveau af lovbestemmelser. Dette kan enten være på grundlag af princippet om specialitet⁷, subsidiaritet eller forbrug,

⁶ Jf. f.eks. den østrigske Verwaltungsgerichtshof, Ra 2018/02/0123, præmis 9.

⁷ Som vurderet i sag C-10/18 P, Marine Harvest mod Kommissionen.

som ofte finder anvendelse, når bestemmelserne beskytter den samme retlige interesse. I sådanne tilfælde ville det være ulovligt at straffe gerningsmanden for den samme forseelse to gange⁸.

31. I et sådant tilfælde af sammenfald af overtrædelser bør bøden kun beregnes på grundlag af den overtrædelse, der er udvalgt efter ovennævnte regler (den fortrængende overtrædelse)⁹.

*Specialitetsprincippet*¹⁰

32. Specialitetsprincippet (*specialia generalibus derogant*) er et retsprincip, der indebærer, at en mere specifik bestemmelse (afledt af den samme retsakt eller forskellige retsakter med samme retskraft) træder i stedet for en mere generel bestemmelse, selv om begge forfølger det samme formål. Den mere specifikke overtrædelse betragtes så undertiden som en "kvalificeret type" i forhold til den mindre specifikke. Kvalificerede typer af overtrædelser kan være genstand for en højere bødeskala, et højere lovbestemt maksimum eller en længere forældelsesfrist.
33. I nogle tilfælde kan specialitetsprincippet imidlertid også finde anvendelse, hvor en overtrædelse af naturlige og systematiske årsager betragtes som en kvalifikation af en tilsyneladende mere specifik overtrædelse, selv om dens ordlyd ikke i sig selv udtrykkeligt nævner et yderligere element.
34. Når to bestemmelser i stedet forfølger selvstændige formål, udgør dette en differentierende faktor, der begrundes, at der pålægges særskilte bøder. Hvis en overtrædelse af en bestemmelse f.eks. automatisk fører til en overtrædelse af den anden, men det modsatte ikke er tilfældet, forfølger disse overtrædelser selvstændige formål.
35. Disse specialitetsprincipper kan kun finde anvendelse, hvis og i det omfang de formål, der forfølges med de pågældende overtrædelser, faktisk er overensstemmende i det konkrete tilfælde. Da databeskyttelsesprincipperne i artikel 5 i GDPR er fastlagt som overordnede begreber, kan der være situationer, hvor andre bestemmelser konkretiserer et sådant princip, men ikke begrænser princippet i sin helhed. Med andre ord definerer en bestemmelse ikke altid princippet fulde anvendelsesområde¹¹. Afhængigt af omstændighederne¹² overlapper de derfor i nogle tilfælde hinanden på en overensstemmende måde, og den ene overtrædelse kan træde i stedet for den anden, mens overlappningen i andre tilfælde kun er delvis og derfor ikke helt overensstemmende. For så vidt som de ikke er overensstemmende, er der ikke tale om sammenfald af overtrædelser. De kan i stedet anvendes side om side ved beregningen af bøden.

Princippet om subsidiaritet

36. En anden form for sammenfald af lovovertrædelser omtales ofte som princippet om subsidiaritet. Det finder anvendelse, hvis en overtrædelse anses for at være subsidiær i forhold til en anden overtrædelse. Dette kan

⁸ Jf. f.eks. den østrigske Verwaltungsgerichtshof, Ra 2018/02/0123, præmis 7.

⁹ Som vurderet i sag C-10/18 P, Marine Harvest mod Kommissionen.

¹⁰ Som vurderet i sag C-10/18 P, Marine Harvest mod Kommissionen.

¹¹ Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021 om tvisten vedrørende den irske tilsynsmyndigheds udkast til afgørelse om WhatsApp Ireland i henhold til artikel 65, stk. 1, litra a), i databeskyttelsesforordningen (GDPR) (i det følgende benævnt "Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021"), punkt 192.

¹² Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, punkt 193.

enten skyldes, at en sådan subsidiaritet formelt er fastsat i lovgivningen, eller at der er saglige grunde hertil¹³. Det sidste kan være tilfældet, når overtrædelserne har samme formål, men den ene indebærer en mindre anklage om umoralsk adfærd eller uregelmæssigheder (f.eks. kan en administrativ forseelse være subsidiær til en strafbar handling osv.).

Konsumptionsprincippet

37. Konsumptionsprincippet finder anvendelse i tilfælde, hvor overtrædelser af en bestemmelse regelmæssigt fører til, at den anden bestemmelse overtrædes, ofte fordi den ene overtrædelse er et indledende skridt mod den anden.

3.1.2 — Én enkelt handling — artikel 83, stk. 3, i GDPR

38. I lighed med situationen med sammenfald af lovovertrædelser gælder princippet om én enkelt handling (også kaldet "ideelt sammenfald") i tilfælde, hvor en handling er omfattet af flere lovbestemmelser, med den forskel, at den ene bestemmelse hverken er udelukket eller omfattet af anvendelsen af den anden, fordi de ikke falder ind under principperne om specialitet, subsidiaritet eller konsumtion og for det meste forfølger forskellige mål.
39. Princippet om én enkelt handling blev yderligere præciseret på niveauet for afledt ret i artikel 83, stk. 3, i GDPR i form af en "ensartet behandling". Det er vigtigt at forstå, at artikel 83, stk. 3, i GDPR er begrænset i dens anvendelse og ikke finder anvendelse på hver enkelt sag, hvor der konstateres flere overtrædelser, men kun på de tilfælde, hvor der er begået flere overtrædelser som følge af "samme eller forbundne behandlingsaktiviteter" som forklaret ovenfor¹⁴. I disse tilfælde må den samlede administrative bøde ikke overstige det beløb, der er fastsat for den alvorligste overtrædelse¹⁵.
40. I visse særlige tilfælde kan det også antages, at der er tale om én enkelt handling, når en enkelt handling flere gange er i strid med den samme lovbestemmelse. Dette kan navnlig være tilfældet, når omstændigheder udgør en iterativ og kongenerisk overtrædelse af den samme lovbestemmelse i en nær geografisk og tidsmæssig succession.

Eksempel 2 — Én enkelt handling

¹³ Tanken om en formel subsidiaritet er også indirekte indeholdt i artikel 35, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2022/2555 af 14. december 2022 om foranstaltninger til sikring af et højt fælles cybersikkerhedsniveau i hele Unionen, om ændring af forordning (EU) nr. 910/2014 og direktiv (EU) 2018/1972 og om ophævelse af direktiv (EU) 2016/1148 ("NIS 2-direktivet"), selv om konflikten løses på et procedurermæssigt snarere end materielt niveau. Bestemmelsen regulerer, at "Hvor tilsynsmyndighederne som omhandlet i artikel 55 eller 56 i forordning (EU) 2016/679 pålægger en administrativ bøde i henhold til nævnte forordnings artikel 58, stk. 2, litra i), må de kompetente myndigheder ikke pålægge en administrativ bøde i henhold til dette direktivs artikel 34 for en i nærværende artikels stk. 1 omhandlet overtrædelse, der skyldes den samme adfærd som den, der var genstand for den administrative bøde i henhold til artikel 58, stk. 2, litra i), i GDPR." I det omfang den overtrædelse, der er omhandlet i artikel 35, stk. 1, i NIS 2-direktivet, indirekte anses for at være subsidiær til en bøde baseret på GDPR, hvis dette vedrører den samme adfærd.

¹⁴ Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, punkt 320.

¹⁵ Databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 3, har følgende ordlyd: "Hvis en dataansvarlig eller en databehandler forsætligt eller uagtsomt i forbindelse med de samme eller forbundne behandlingsaktiviteter overtræder flere bestemmelser i denne forordning, må den administrative bødes samlede størrelse ikke overstige beløbet for den alvorligste overtrædelse."

En dataansvarlig sender pakker af marketing-e-mails til grupper af registrerede i forskellige bølger i løbet af en dag uden at have et retsgrundlag og overtræder derved databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, med én enkelt handling flere gange.

41. Ordlyden i artikel 83, stk. 3, i GDPR synes ikke direkte at dække dette sidstnævnte tilfælde af en samlet handling, da "flere bestemmelser" ikke er overtrådt. Det ville dog udgøre en ulige og uretfærdig behandling, hvis en lovovertræder, der med én handling overtræder forskellige bestemmelser, der forfølger forskellige mål, ville være privilegeret i forhold til en lovovertræder, der med den samme handling overtræder den samme bestemmelse, der forfølger det samme mål flere gange. For at undgå uoverensstemmelser i retsprincipperne og for at overholde den grundlæggende ret til ligebehandling i chartret finder artikel 83, stk. 3, i GDPR tilsvarende anvendelse.
42. I tilfælde af én enkelt handling må den administrative bødes samlede størrelse ikke overstige det beløb, der er fastsat for den alvorligste overtrædelse. "Med hensyn til fortolkningen af artikel 83, stk. 3, i GDPR, påpeger Databeskyttelsesrådet, at princippet om nyttevirkning kræver, at alle institutioner fuldt ud anvender og gennemfører EU-retten"¹⁶. I denne henseende skal artikel 83, stk. 3, i GDPR ikke fortolkes på en måde, hvor "det ikke [ville] betyde noget, om en dataansvarlig begik en eller flere overtrædelser af GDPR, [...] når bøden blev vurderet"¹⁷.
43. Udtrykket "samlet beløb" indebærer, at der skal tages hensyn til alle de begåede overtrædelser ved fastsættelsen af bødens størrelse¹⁸, og formuleringen "det beløb, der er fastsat for den alvorligste overtrædelse" henviser til de lovbestemte maksimumsbeløb for bøder (f.eks. artikel 83, stk. 4-6, i GDPR). Derfor gælder det, at "selv om selve bøden ikke må overstige den højeste lovfæstede grænse, kendes lovovertræderen stadig udtrykkeligt skyldig i overtrædelse af flere bestemmelser, og der skal tages hensyn til disse overtrædelser ved vurderingen af den endelige bøde, der skal pålægges"¹⁹. Selv om dette ikke berører tilsynsmyndighedens pligt til at tage hensyn til, at bøden skal være forholdsmæssig, kan de øvrige begåede overtrædelser ikke kasseres og skal i stedet tages i betragtning ved beregningen af bøden.

3.2 — Flere handlinger, der kan sanktioneres

44. Princippet om flere forskellige handlinger (også kaldet "Realkonkurrenz", "faktuel sammenfald" eller "tilfældigt sammenfald") beskriver alle sager, der ikke er omfattet af principperne om sammenfald af lovovertrædelser (kapitel 3.1.1) eller artikel 83, stk. 3, i GDPR (kapitel 3.1.2).
45. Den eneste grund til, at disse overtrædelser behandles i én afgørelse, er, at de tilfældigvis er kommet til tilsynsmyndighedens kendskab på samme tid uden at være de samme eller forbundne behandlingsaktiviteter i henhold til artikel 83, stk. 3, i GDPR. Lovovertræderen anses derfor for at have overtrådt flere lovbestemmelser, og der pålægges særskilte bøder i henhold til den nationale procedure enten i den samme bødeafgørelse eller i særskilte bødeafgørelser. Da databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 3, ikke finder anvendelse, kan den samlede administrative bøde desuden overstige det beløb, der er fastsat for den alvorligste overtrædelse (argumentum e contrario). Sager med flere forskellige handlinger giver ikke anledning til at give gerningsmanden en fortrinsstilling med hensyn til bødeberegningen. Dette berører dog ikke forpligtelsen til fortsat at overholde det generelle proportionalitetsprincip.

¹⁶ Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, punkt 322.

¹⁷ Ibid, præmis 323.

¹⁸ Ibid, præmis 325.

¹⁹ Ibid, præmis 326.

Eksempel 3 — Flere forskellige handlinger

Efter at have foretaget en databeskyttelsesundersøgelse i en dataansvarligs lokaler finder tilsynsmyndigheden, at den dataansvarlige ikke har fastlagt en procedure for revision og løbende forbedring af webstedets sikkerhed, ikke har givet de ansatte oplysninger i henhold til artikel 13 om behandling af HR-oplysninger og ikke har underrettet tilsynsmyndigheden om et nyligt brud på datasikkerheden vedrørende sine leverandørdata. Ingen af overtrædelserne udelukkes eller underordnes på grund af specialitet, subsidiaritet eller konsumtion. De betragtes heller ikke som samme behandlingsaktivitet eller forbundne behandlingsaktiviteter: De udgør ikke én enkelt handling, men flere forskellige handlinger. Tilsynsmyndigheden finder derfor, at den dataansvarlige har overtrådt artikel 13, 32 og 33 i GDPR. Den vil i sin bødeafgørelse pålægge individuelle bøder for hver overtrædelse, uden at der gælder et enkelt lovbestemt maksimum for deres beløb.

KAPITEL 4 — UDGANGSPUNKT FOR BEREGNING

46. Databeskyttelsesrådet mener, at beregningen af administrative bøder bør indledes fra et harmoniseret udgangspunkt²⁰. Dette udgangspunkt er udgangspunktet for den videre beregning, hvor alle sagens omstændigheder tages i betragtning og vægtes, hvilket resulterer i det endelige bødebeløb, der skal pålægges den dataansvarlige eller databehandleren.
47. Identificeringen af harmoniserede udgangspunkter i disse retningslinjer udelukker ikke og bør ikke forhindre tilsynsmyndighederne i at vurdere hver enkelt sag på grundlag af sagens realitet. Den bøde, der pålægges en dataansvarlig/registerfører, kan variere fra et hvilket som helst beløb til det lovbestemte maksimum for bøden, forudsat at denne bøde er effektiv, har afskrækkende virkning og står i et rimeligt forhold til overtrædelserne. Eksistensen af et udgangspunkt hindrer ikke tilsynsmyndigheden i at nedsætte eller forhøje bøden (op til dens maksimum), hvis sagens omstændigheder tilsiger det.
48. Databeskyttelsesrådet anser tre elementer for at udgøre udgangspunktet for yderligere beregning: kategoriseringen af overtrædelser efter karakter i henhold til artikel 83, stk. 4-6, i GDPR, overtrædelsens alvor (som beskrevet i afsnit 4.2 nedenfor) og virksomhedens omsætning som et relevant element, der skal tages i betragtning med henblik på at pålægge en effektiv, afskrækkende og forholdsmæssig bøde i henhold til artikel 83, stk. 1, i GDPR. Disse er beskrevet i kapitel 4.1, 4.2 og 4.3 nedenfor.

4.1 — Kategorisering af overtrædelser i henhold til artikel 83, stk. 4-6, i GDPR

49. Næsten alle dataansvarliges og databehandlers forpligtelser i henhold til forordningen er kategoriseret efter deres karakter i bestemmelserne i artikel 83, stk. 4-6, i GDPR²¹. GDPR indeholder to kategorier af overtrædelser: overtrædelser, der er strafbare i henhold til artikel 83, stk. 4, i GDPR på den ene side, og overtrædelser, der er strafbare i henhold til artikel 83, stk. 5 og 6, i GDPR på den anden side. Den første

²⁰ Forudsat at retningslinjerne giver tilstrækkelig plads til at skræddersy en administrativ bøde til sagens omstændigheder, accepterer Den Europæiske Unions Domstol (i det følgende benævnt "EU-Domstolen") generelt, at beregninger indledes fra et abstrakt udgangspunkt. Navnlig i de forenede sager C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P til C-208/02 P og C-213/02 P, Dansk Rørindustri, men også for nylig i sag T-15/02, BASF AG mod Kommissionen, præmis 120-121, 134, sag C-227/14 P, LG Display Co. Ltd mod Kommissionen, præmis 53, og sag T-26/02, Daiichi Pharmaceutical Co. Ltd mod Kommissionen, præmis 50.

²¹ Se i den forbindelse også WP 253-retningslinjerne, s. 9.

kategori af overtrædelser straffes med en bøde på højst 10 mio. EUR eller 2 % af virksomhedens årsomsætning, alt efter hvad der er højest, mens den anden kategori straffes med en bøde på højst 20 mio. EUR eller 4 % af virksomhedens årlige omsætning, alt efter hvad der er højest.

50. Med denne sondring gav lovgiveren en første indikation af overtrædelsens alvor i abstrakt forstand. Jo mere alvorlig overtrædelser er, jo højere vil bøden sandsynligvis være.

4.2 — Overtrædelsens alvor i hvert enkelt tilfælde

51. I henhold til GDPR skal tilsynsmyndigheden tage behørigt hensyn til overtrædelsens karakter, alvor og varighed under hensyntagen til den pågældende behandlings karakter, omfang eller formål samt antallet af berørte registrerede og omfanget af den skade, de har lidt (artikel 83, stk. 2, litra a), i GDPR), overtrædelsens forsætlige eller uagtsomme karakter (artikel 83, stk. 2, litra b), i GDPR) samt de kategorier af personoplysninger, der er berørt af overtrædelser (artikel 83, stk. 2, litra g), i GDPR). I disse retningslinjer henviser Databeskyttelsesrådet til disse faktorer som overtrædelsens alvor.
52. Tilsynsmyndigheden skal gennemgå disse faktorer i lyset af omstændighederne i den konkrete sag og skal på grundlag af denne analyse konkludere, hvor alvorlig den er, jf. stk. 60. I denne forbindelse kan tilsynsmyndigheden også overveje, om de pågældende oplysninger var direkte identificerbare. Selv om de behandles individuelt i disse retningslinjer, er disse faktorer i realiteten ofte indbyrdes forbundne og bør ses i forhold til sagens faktiske omstændigheder som helhed.

4.2.1 — Overtrædelsens karakter, alvor og varighed

53. Databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 2, litra a), har et bredt anvendelsesområde og kræver, at tilsynsmyndigheden foretager en fuldstændig undersøgelse af alle de elementer, der udgør overtrædelser, og som er egnede til at adskille den fra andre overtrædelser af samme karakter. Denne vurdering bør derfor tage hensyn til følgende specifikke faktorer:
- a) **Overtrædelsens karakter** vurderet ud fra sagens konkrete omstændigheder. I denne forstand er denne analyse mere specifik end abstrakt klassificering af databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 4-6. Tilsynsmyndigheden kan undersøge den interesse, som den overtrådte bestemmelse har til formål at beskytte, og bestemmelsens plads i databeskyttelsesrammen. Endvidere kan tilsynsmyndigheden undersøge, i hvilket omfang overtrædelser var til hinder for en effektiv anvendelse af bestemmelsen og opfyldelsen af det formål, den havde til formål at beskytte.
 - b) **Overtrædelsens alvor** vurderet på grundlag af de konkrete omstændigheder. Som anført i artikel 83, stk. 2, litra a), i GDPR vedrører dette behandlingens karakter, men også "pågældende behandlings karakter, omfang eller formål samt antal registrerede, der er berørt, og omfanget af den skade, som de har lidt", vil være vejledende for overtrædelsens alvor.
 - i. **Karakteren af behandlingen**, herunder den sammenhæng, hvori behandlingen er funktionelt baseret (f.eks. forretningsaktivitet, nonprofit, politisk parti osv.), og alle behandlingens karakteristika²². Hvis behandlingens karakter indebærer højere risici,

²² Som eksempel kan nævnes, at Databeskyttelsesrådet i sin analyse af elementet vedrørende "overtrædelsens karakter"

i afgørelse 01/2020 om den tvist, der opstod vedrørende udkastet til afgørelse fra den irske tilsynsmyndighed vedrørende Twitter International Company i henhold til artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR (i det følgende benævnt

f.eks. hvis formålet er at overvåge, evaluere personlige aspekter eller træffe beslutninger eller foranstaltninger med negative virkninger for de registrerede, afhængigt af behandlingens sammenhæng og den dataansvarliges eller databehandlerens rolle, kan tilsynsmyndigheden overveje at tillægge denne faktor større vægt. Desuden kan en tilsynsmyndighed tillægge denne faktor større vægt, når der er en klar ubalance mellem de registrerede og den dataansvarlige (f.eks. når de registrerede er ansatte, elever eller patienter), eller behandlingen involverer sårbare registrerede, navnlig børn.

- ii. **Omfanget af behandlingen** med henvisning til det lokale, nationale eller grænseoverskridende omfang af den udførte behandling og forholdet mellem disse oplysninger og det faktiske omfang af behandlingen med hensyn til den dataansvarliges ressourceallokering. Dette element fremhæver en reel risikofaktor, der hænger sammen med, at det er vanskeligere for den registrerede og tilsynsmyndigheden at dæmme op for ulovlig adfærd, efterhånden som omfanget af behandlingen øges. Jo større omfanget af behandlingen er, desto større vægt kan tilsynsmyndigheden tillægge denne faktor.
- iii. **Formålet med behandlingen** vil foranledige tilsynsmyndigheden til at tillægge denne faktor større vægt. Tilsynsmyndigheden kan også overveje, om behandlingen af personoplysninger falder ind under den dataansvarliges såkaldte kerneaktiviteter. Jo mere central behandlingen er for den dataansvarliges eller databehandlerens kerneaktiviteter, desto mere alvorlige vil uregelmæssigheder i denne behandling være. Tilsynsmyndigheden kan tillægge denne faktor større vægt under disse omstændigheder. Der kan dog være omstændigheder, hvor behandlingen af personoplysninger er længere væk fra den dataansvarliges eller databehandlerens kerneaktiviteter, men ikke desto mindre i væsentlig grad påvirker evalueringen (dette er f.eks. tilfældet med behandling af arbejdstageres personoplysninger, hvor overtrædelsen i væsentlig grad påvirker disse arbejdstageres værdighed).
- iv. **Antallet af registrerede**, der konkret, men også potentielt, er berørt. Jo flere registrerede der er involveret, desto større vægt kan tilsynsmyndigheden tillægge denne faktor. I mange tilfælde kan det også antages, at overtrædelsen har "systemiske" konnotationer og derfor, endog på forskellige tidspunkter, kan påvirke yderligere registrerede, som ikke har indgivet klager eller indberetninger til tilsynsmyndigheden. Tilsynsmyndigheden kan afhængigt af sagens omstændigheder overveje forholdet mellem antallet af berørte registrerede og det samlede antal registrerede i den forbindelse (f.eks. antallet af borgere, kunder eller ansatte) med henblik på at vurdere, om overtrædelsen er af systemisk karakter.
- v. **Omfanget af den lidte skade** og det omfang, hvori adfærden kan påvirke individuelle rettigheder og friheder. Henvisningen til "skadens omfang" har derfor til formål at henlede tilsynsmyndighedernes opmærksomhed på den skade, der er lidt eller sandsynligvis vil blive lidt, som en yderligere særskilt parameter i forhold til antallet af registrerede (f.eks. i tilfælde, hvor antallet af personer, der er berørt af den ulovlige behandling, er højt, men hvor den skade, de har lidt, er marginal). I henhold til betragtning 75 i GDPR henviser omfanget af den lidte skade til fysisk, materiel eller

"Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 01/2020"), bemærkede, at den "pågældende behandling" omfattede kommunikation fra registrerede, der bevidst valgte at begrænse målgruppen for sådanne meddelelser, og anbefalede, at der blev taget hensyn til dette aspekt ved evalueringen af behandlingens karakter. Se i denne forbindelse også Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 01/2020, punkt 186.

immateriel skade. Vurderingen af skaden er under alle omstændigheder begrænset til, hvad der er funktionelt nødvendigt for at opnå en korrekt vurdering af overtrædelsens alvor som anført i præmis 60 nedenfor, uden at overlape de judicielle myndigheders aktiviteter, der har til opgave at fastslå de forskellige former for individuel skade.

- c) **Overtrædelsens varighed**, hvilket betyder, at en tilsynsmyndighed generelt kan tillægge en overtrædelse med længere varighed større vægt. Jo længere overtrædelsens varighed er, desto større vægt kan tilsynsmyndigheden tillægge denne faktor. Hvis en given adfærd også var ulovlig inden for den tidligere lovgivningsmæssige ramme, kan der med forbehold af national ret tages hensyn til både perioden efter ikrafttrædelsesdatoen for GDPR og den foregående periode ved fastsættelsen af bøden under hensyntagen til betingelserne i denne ramme.

54. Tilsynsmyndigheden kan tillægge ovennævnte faktorer vægt afhængigt af sagens omstændigheder. Hvis de ikke er af særlig relevans, kan de også betragtes som neutrale.

4.2.2 — Hvorvidt overtrædelsen blev begået forsætligt eller uagtsomt

55. I sin tidligere vejledning anførte Databeskyttelsesrådet, at "generelt omfatter "forsæt" både kendskab og vilje i forbindelse med en overtrædelses karakter, mens "utilsigtet" betyder, at der ikke var nogen hensigt om at forårsage overtrædelsen, selv om den dataansvarlige/databehandleren tilsidesatte sin lovfæstede omsorgspligt"²³. Utilsigtet i denne forstand svarer ikke til ikkefrivilligt.

Eksempel 4 — Illustrationer af forsæt og uagtsomhed (fra WP 253)²⁴

"Omstændigheder, der viser, at en overtrædelse er utilsigtet, kan f.eks. være ulovlig behandling, som udtrykkeligt er godkendt af den dataansvarliges øverste ledelse, som er i strid med den databeskyttelsesansvarliges anbefaling, eller som tilsidesætter eksisterende politikker, f.eks. indhentning og behandling af data om en konkurrents medarbejdere med henblik på at miskreditere denne konkurrent på markedet. Andre eksempler omfatter:

- *ændring af personoplysninger til at give et vildledende (positivt) indtryk af, om mål er blevet opfyldt (dette er set i forbindelse med ventetider inden for sygehusvæsenet)*
- *handel med personoplysninger til markedsføringsformål, dvs. salg af data som "valgt til" uden at kontrollere/se bort fra de registreredes synspunkter om, hvordan deres oplysninger bør anvendes.*

Andre omstændigheder, f.eks. manglende læsning og overholdelse af eksisterende politikker, menneskelige fejl, manglende kontrol for personoplysninger i offentliggjorte informationer, manglende rettidig anvendelse af tekniske ajourføringer og manglende vedtagelse af politikker (i stedet for blot manglende anvendelse af dem), kan være tegn på uagtsomhed.

56. Overtrædelsens forsætlige eller uagtsomme karakter (artikel 83, stk. 2, litra b), i GDPR) bør vurderes under hensyntagen til de objektive adfærdselementer, der er indsamlet på grundlag af sagens faktiske omstændigheder. Databeskyttelsesrådet fremhævede, at det generelt anerkendes, at forsætlige overtrædelser, "som udviser foragt for lovgivningens bestemmelser, er alvorligere end uagtsomme overtrædelser"²⁵. I tilfælde af en forsætlig overtrædelse vil tilsynsmyndigheden sandsynligvis tillægge denne faktor større vægt. Afhængigt af sagens omstændigheder kan tilsynsmyndigheden også lægge vægt på graden af uagtsomhed. I bedste fald kan forsømmelighed betragtes som neutral.

²³ WP 253-retningslinjerne, s. 11.

²⁴ Eksempler citeret direkte fra WP 253-retningslinjerne, s. 12.

²⁵ WP 253-retningslinjerne, s. 12.

4.2.3 — Berørte kategorier af personoplysninger

57. Hvad angår kravet om at tage hensyn til de berørte kategorier af personoplysninger (artikel 83, stk. 2, litra g), i GDPR) fremhæver databeskyttelsesforordningen klart de typer data, der fortjener særlig beskyttelse, og derfor en strengere reaktion med hensyn til bøder. Dette vedrører i det mindste de typer data, der er omfattet af artikel 9 og 10 i GDPR, og data, der ikke er omfattet af disse artikler, og hvis udbredelse forårsager umiddelbare skader eller vanskeligheder for den registrerede²⁶ (f.eks. lokaliseringsdata, data om privat kommunikation, nationale identifikationsnumre eller finansielle data såsom transaktionsoversigter eller kreditkortnumre)²⁷. Jo flere af disse kategorier af oplysninger der er involveret, eller jo mere følsomme oplysningerne er, desto større vægt kan tilsynsmyndigheden generelt tillægge denne faktor.
58. Endvidere er mængden af oplysninger om hver enkelt registreret relevant i betragtning af, at krænkelsen af retten til privatlivets fred og beskyttelse af personoplysninger stiger i takt med mængden af oplysninger om hver enkelt registreret.

4.2.4 — Klassificering af overtrædelsens alvor og fastlæggelse af et passende udgangsbeløb

59. Vurderingen af ovennævnte faktorer (kapitel 4.2.1-4.2.3) er afgørende for overtrædelsens alvor som helhed. Denne vurdering er ikke en matematisk beregning, hvor de ovennævnte faktorer vurderes individuelt, men snarere en grundig vurdering af de konkrete omstændigheder i sagen, hvor alle ovennævnte faktorer er indbyrdes forbundne. Ved bedømmelsen af overtrædelsens alvor skal der derfor tages hensyn til overtrædelsen som helhed.
60. På grundlag af vurderingen af de faktorer, der er beskrevet ovenfor, anses overtrædelsen for at være af i) lav, ii) middel eller iii) høj grad af alvor. Disse kategorier foregriber ikke spørgsmålet om, hvorvidt der kan pålægges en bøde eller ej.
- Ved beregningen af den administrative bøde for overtrædelser af **lav alvorsgrad** fastsætter tilsynsmyndigheden udgangsbeløbet for yderligere beregning til et punkt mellem 0 og 10 % af det gældende lovbestemte maksimum.
 - Ved beregningen af den administrative bøde for overtrædelser af **middel alvorsgrad** fastsætter tilsynsmyndigheden udgangsbeløbet for den videre beregning til et punkt mellem 10 og 20 % af det gældende lovbestemte maksimum.
 - Ved beregningen af de administrative bøder for overtrædelser af **høj alvorsgrad** fastsætter tilsynsmyndigheden udgangsbeløbet for den videre beregning til et punkt mellem 20 og 100 % af det gældende lovbestemte maksimum.
61. Jo alvorligere overtrædelsen er inden for dens egen kategori, jo højere er udgangsbeløbet normalt.
62. De intervaller, inden for hvilke udgangsbeløbet fastsættes, er fortsat under revision af Databeskyttelsesrådet og dets medlemmer og kan tilpasses, når det er nødvendigt.

²⁶ Ibid., s. 14.

²⁷ Udbredelse af privat kommunikation og lokaliseringsdata kan forårsage umiddelbare skader eller lidelse for den registrerede, hvilket er blevet fremhævet af den særlige beskyttelse, som EU-lovgiveren yder privat kommunikation i artikel 7 i chartret om grundlæggende rettigheder og direktiv 2002/58/EF, og af EU-Domstolen for lokaliseringsdata i visse sager, se forenede sager C-511/18, C-512/18 og C-520/18, La Quadrature du Net m.fl., præmis 117 og den deri nævnte retspraksis.

Eksempel 5a — Kvalificering af en overtrædelses alvor (høj grad af alvor)

Efter at have undersøgt adskillige klager over uopfordrede opkald fra et telefonselskabs kunder fandt den kompetente tilsynsmyndighed, at telefonselskabet anvendte sine kunders kontaktoplysninger til telemarketingformål uden gyldigt retsgrundlag (overtrædelse af artikel 6 i GDPR). Navnlig havde telefonselskabet tilbudt sine kunders navne og registrerede telefonnumre til tredjemand med henblik på markedsføring. Telefonselskabet gjorde dette trods råd fra databeskyttelsesrådgiveren uden at gøre noget for at begrænse denne praksis eller tilbyde kunderne en måde at gøre indsigelse på. Faktisk havde denne praksis fundet sted siden maj 2018 og pågik stadig på tidspunktet for undersøgelsen. Det pågældende telefonselskab drev virksomhed i hele landet, og denne praksis berørte alle dets 4 mio. kunder. Tilsynsmyndigheden fandt, at alle disse kunder regelmæssigt havde været udsat for uopfordrede opkald fra tredjeparter uden effektive midler til at stoppe opkaldene.

Tilsynsmyndigheden fik til opgave at vurdere denne sags alvor. Som udgangspunkt bemærkede tilsynsmyndigheden, at en overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 6 er **opført blandt overtrædelserne af artikel 83, stk. 5, i GDPR** og derfor er omfattet af det højere niveau i artikel 83 i GDPR. For det andet vurderede tilsynsmyndigheden sagens omstændigheder. I denne henseende lagde tilsynsmyndigheden stor vægt på **overtrædelsens karakter**, idet den overtrådte bestemmelse (artikel 6 i GDPR) understøtter lovligheden af databehandlingen som helhed. Manglende overholdelse af denne bestemmelse fjerner lovligheden af behandlingen som helhed. Tilsynsmyndigheden lagde også stor vægt på **overtrædelsens varighed**, som begyndte ved ikrafttrædelsen af GDPR og ikke var ophørt på tidspunktet for undersøgelsen. Den omstændighed, at telefonselskabet opererede i hele landet, øgede **omfanget af behandlingen. Antallet af registrerede** blev anset for at være meget højt (4 mio., modregnet i en samlet befolkning på 14 mio. mennesker), mens **omfanget af den skade**, de havde lidt, blev betragtet som moderat (immateriel skade i form af gener). Sidstnævnte vurdering blev foretaget under hensyntagen til de **berørte kategorier af oplysninger** (navn og telefonnummer). Overtrædelsens alvor blev imidlertid forøget som følge af, at overtrædelsen blev begået i strid med råd fra databeskyttelsesrådgiveren, og dermed blev anset for **forsætlig**.

I betragtning af ovenstående (alvorlig karakter, lang varighed, stort antal registrerede, landsdækkende anvendelsesområde, forsætlig karakter og moderat skade) konkluderer tilsynsmyndigheden, at overtrædelsen anses for at være af **høj alvorgrad**. Tilsynsmyndigheden fastsætter udgangsbeløbet til yderligere beregning til et punkt mellem 20 og 100 % af det lovbestemte maksimum, der er fastsat i artikel 83, stk. 5, i GDPR.

Eksempel 5b — Kvalificering af en overtrædelses alvor (middelhøj grad af alvor)

En tilsynsmyndighed modtog en anmeldelse af brud på persondatasikkerheden fra et hospital. Det fremgik af denne meddelelse, at flere ansatte havde været i stand til at se dele af patienternes sundhedsjournaler, som — baseret på deres afdeling — ikke burde have været tilgængelige for dem. Hospitalet havde arbejdet på procedurer til regulering af adgangen til patientjournaler og havde gennemført strenge foranstaltninger for begrænset adgang. Dette indebar, at ansatte fra én afdeling kun kunne få adgang til lægelige oplysninger, der var relevante for denne særlige afdeling. Desuden havde hospitalet investeret i at give sine ansatte oplysning om privatlivets fred. Men som det viste sig, var der problemer med overvågningen af tilladelserne. Ansatte, der blev overført mellem afdelinger, kunne stadig få adgang til patientjournalerne fra deres "gamle" afdelinger, og hospitalet havde ingen procedurer til at matche den ansattes nuværende stilling med deres tilladelse. Hospitalets interne undersøgelser viste, at mindst 150 ansatte (ud af de 3 500) havde ukorrekte tilladelser, hvilket berørte mindst 20 000 af de 95 000 patientjournaler. Hospitalet kunne påvise, at

personalet i mindst 16 tilfælde havde brugt deres tilladelser til at se patientjournaler. Tilsynsmyndigheden mener, at der er sket en overtrædelse af artikel 32 i GDPR.

Ved vurderingen af sagens alvor bemærkede tilsynsmyndigheden først, at en overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 32 er **opført blandt overtrædelserne af artikel 83, stk. 4, i GDPR** og derfor falder ind under det nedre trin i artikel 83 i GDPR. For det andet vurderede tilsynsmyndigheden sagens omstændigheder. I denne henseende fandt tilsynsmyndigheden, at selv om **antallet af registrerede, der var berørt** af bruddet, kun var 16, kunne dette potentielt have været 20 000 under sagens omstændigheder og endog 95 000 i betragtning af problemets systemiske karakter. Endvidere kvalificerede tilsynsmyndigheden overtrædelserne som **uagtsom**, men i ringe grad, hvilket blev anset for at være en neutral faktor under omstændighederne i den konkrete sag, fordi hospitalet undlod at vedtage godkendelsespolitikker, hvor det sikkert burde have gjort det, men ellers havde taget skridt til at gennemføre strenge foranstaltninger for at begrænse adgangen. Denne evaluering blev ikke påvirket af, at andre databeskyttelses- og sikkerhedspolitikker var gennemført med succes, som det kræves i henhold til GDPR. Endelig lagde tilsynsmyndigheden stor vægt på den omstændighed, at patientjournalerne indeholder helbredsoplysninger, som er **særlige kategorier af oplysninger** i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 9.

Under hensyntagen til ovenstående (behandlingens karakter og særlige kategorier af oplysninger set i forhold til antallet af registrerede, der faktisk og potentielt berøres, konkluderer tilsynsmyndigheden, at overtrædelserne anses for at være af **middel alvor**. Tilsynsmyndigheden fastsætter udgangsbeløbet til brug for yderligere beregning til et punkt mellem 10 og 20 % af det lovbestemte maksimum, der er fastsat i artikel 83, stk. 4, i GDPR.

Eksempel 5c — Kvalificering af en overtrædelses alvor (lav grad af alvor)

En tilsynsmyndighed har modtaget talrige klager over den måde, hvorpå en onlinebutik håndterer sine registreredes ret til indsigt. Ifølge klagerne har behandlingen af deres anmodninger om adgang taget mellem 4 og 6 måneder, hvilket ligger uden for den tidsramme, der er fastsat i GDPR. Tilsynsmyndigheden undersøger klagerne og finder, at onlinebutikken besvarer anmodninger om adgang højst tre måneder for sent i 5 % af tilfældene. I alt modtog butikken ca. 1 000 anmodninger om aktindsigt på årsbasis og bekræftede, at 950 af disse blev behandlet rettidigt. Desuden havde onlinebutikken indført politikker til sikring af, at alle anmodninger om adgang blev behandlet korrekt og fuldt ud. Ikke desto mindre konkluderede tilsynsmyndigheden, at onlinebutikken overtrådte databeskyttelsesforordningens artikel 12, stk. 3, og besluttede at pålægge en bøde.

I forbindelse med beregningen af den bøde, der skulle pålægges, fik tilsynsmyndigheden til opgave at vurdere denne sags alvor. Som udgangspunkt bemærkede tilsynsmyndigheden, at en overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 12 er **opført blandt overtrædelserne af artikel 83, stk. 5, i GDPR** og derfor er omfattet af det højere niveau i artikel 83 i GDPR. For det andet vurderede tilsynsmyndigheden sagens omstændigheder. I denne forbindelse foretog tilsynsmyndigheden en omhyggelig analyse af **overtrædelsens karakter**. Selv om retten til rettidig adgang til personoplysninger er en af hjørnesteenene i de registreredes rettigheder, fandt tilsynsmyndigheden, at overtrædelserne var af begrænset alvor i denne henseende, eftersom alle anmodninger blev behandlet med en begrænset forsinkelse. Ved betragtning af **formålet med behandlingen** fandt tilsynsmyndigheden, at behandlingen af personoplysninger ikke var onlinebutikkens kerneaktivitet, men stadig et vigtigt supplement til opfyldelsen af dens mål om at sælge varer online. Tilsynsmyndigheden mente, at dette øgede overtrædelsens alvor. På den anden side blev **omfanget af den skade**, som de registrerede havde lidt, anset for at være minimalt, da alle anmodninger om indsigt blev behandlet inden for 6 måneder.

*På baggrund af ovenstående (overtrædelsens karakter, behandlingens formål og skadens omfang) konkluderer tilsynsmyndigheden, at overtrædelsen anses for at være af **lav alvorsgrad**. Tilsynsmyndigheden fastsætter udgangsbeløbet til yderligere beregning til et punkt mellem 0 og 10 % af det lovbestemte maksimum, der er fastsat i artikel 83, stk. 5, i GDPR.*

4.3 — Virksomhedens omsætning med henblik på at pålægge en bøde, der er effektiv, har afskrækkende virkning og står i et rimeligt forhold til overtrædelsen

63. Databeskyttelsesforordningen kræver, at hver tilsynsmyndighed sikrer, at påleggelsen af administrative bøder er effektiv, står i et rimeligt forhold til overtrædelsen og har afskrækkende virkning i hvert enkelt tilfælde (artikel 83, stk. 1, i GDPR). Anvendelsen af disse principper i EU-retten kan have vidtrækkende konsekvenser i individuelle sager, da de udgangspunkter, som databeskyttelsesforordningen giver for beregning af administrative bøder, finder anvendelse på både mikrovirksomheder og multinationale selskaber. For at pålægge en bøde, der er effektiv, står i et rimeligt forhold til overtrædelsen og har afskrækkende virkning i alle tilfælde, forventes tilsynsmyndighederne at skræddersy administrative bøder inden for hele det interval, der er til rådighed op til det lovbestemte maksimum. Dette kan føre til betydelige forhøjelser eller nedsættelser af bøden afhængigt af sagens omstændigheder.
64. Databeskyttelsesrådet mener, at det er rimeligt at skelne mellem virksomhedens størrelse i de udgangspunkter, der er identificeret nedenfor, og tager derfor hensyn til dens omsætning²⁸. Databeskyttelsesrådet følger kravene i artikel 83 i GDPR, GDPR som helhed samt EU-Domstolens faste retspraksis, hvoraf det fremgår, at en virksomheds omsætning kan udgøre en indikation af en virksomheds størrelse og økonomiske styrke²⁹. Dette fratager imidlertid ikke en tilsynsmyndighed ansvaret for at foretage en kontrol af effektivitet, afskrækkende virkning og proportionalitet ved afslutningen af beregningen (se kapitel 7). Sidstnævnte dækker alle sagens omstændigheder, herunder f.eks. akkumulering af flere overtrædelser, stigninger og fald som følge af skærpende og formildende omstændigheder og økonomiske/socioøkonomiske omstændigheder. Det påhviler imidlertid tilsynsmyndigheden at sikre, at de samme omstændigheder ikke medregnes to gange. Tilsynsmyndighederne bør navnlig ikke i henhold til kapitel 7 gentage stigninger eller fald i forhold til virksomhedens omsætning, men i stedet tage deres vurdering af det passende udgangsbeløb op til fornyet overvejelse.
65. Af ovennævnte grunde kan tilsynsmyndigheden overveje at justere udgangsbeløbet svarende til overtrædelsens alvor i tilfælde, hvor denne overtrædelse er begået af en virksomhed med en årlig omsætning på højst 2 mio. EUR, en årlig omsætning på højst 10 mio. EUR eller en årlig omsætning på højst 50 mio. EUR³⁰.

²⁸ Se også Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, punkt 411 og 412: "[For så vidt] at en virksomheds omsætning ikke udelukkende er relevant for fastsættelsen af det maksimale bødebæbeløb i overensstemmelse med artikel 83, stk. 4-6, i GDPR, men at den også kan tages i betragtning ved beregningen af selve bøden, hvor det er relevant, for at sikre, at bøden er effektiv, står i rimeligt forhold til overtrædelsen og har afskrækkende virkning i overensstemmelse med artikel 83, stk. 1, i GDPR." Den pågældende virksomheds omsætning uddybes nærmere i kapitel 6.2 i disse retningslinjer.

²⁹ Dette blev fastslået af Retten i sag T-25/06, Alliance One International, Inc. mod Europa-Kommissionen, præmis 211, som henviser til anden retspraksis, f.eks. sag T-9/99, HFB m.fl. mod Kommissionen, præmis 528 og 529, og sag T-175/05, Akzo Nobel m.fl. mod Kommissionen, præmis 114.

³⁰ Disse omsætningstal er inspireret af Kommissionens henstilling af 6. maj 2003 om definitionen af mikrovirksomheder, små og mellemstore virksomheder. Ved fastsættelsen af udgangspunkterne baserer Databeskyttelsesrådet sig på virksomhedens årlige omsætning alene (se kapitel 6 nedenfor).

- **For virksomheder med en årlig omsætning på ≤ 2 mio. EUR** kan tilsynsmyndighederne overveje at foretage beregninger på grundlag af et beløb på mellem 0,2 % og 0,4 % af det fastsatte udgangsbeløb.
- **For virksomheder med en årlig omsætning på 2 mio. EUR og op til 10 mio. EUR** kan tilsynsmyndighederne overveje at foretage beregninger på grundlag af et beløb på mellem 0,3 % og 2 % af det fastsatte udgangsbeløb.
- **For virksomheder med en årlig omsætning på 10 mio. EUR og op til 50 mio. EUR** kan tilsynsmyndighederne overveje at foretage beregninger på grundlag af et beløb på mellem 1,5 % og 10 % af det fastsatte udgangsbeløb.

66. Af samme årsager kan tilsynsmyndigheden overveje at justere udgangsbeløbet svarende til overtrædelsens alvor i tilfælde, hvor denne overtrædelse er begået af en virksomhed med en årlig omsætning på højst 100 mio. EUR, en årlig omsætning på højst 250 mio. EUR og en årlig omsætning på højst 500 mio. EUR³¹.

- **For virksomheder med en årlig omsætning på 50 mio. EUR og op til 100 mio. EUR** kan tilsynsmyndighederne overveje at foretage beregninger på grundlag af et beløb på mellem 8 % og 20 % af det fastsatte udgangsbeløb.
- **For virksomheder med en årlig omsætning på 100 mio. EUR og op til 250 mio. EUR** kan tilsynsmyndighederne overveje at foretage beregninger på grundlag af et beløb på mellem 15 % og 50 % af det fastsatte udgangsbeløb.
- **For virksomheder med en årlig omsætning på 250 mio. EUR og op til 500 mio. EUR** kan tilsynsmyndighederne overveje at foretage beregninger på grundlag af et beløb på mellem 40 % og 100 % af det fastsatte udgangsbeløb.
- **For virksomheder med en årlig omsætning på over 500 mio. EUR** kan tilsynsmyndighederne overveje at gå videre uden justering af det fastsatte udgangsbeløb. Sådanne virksomheder vil nemlig overskride det statiske lovbestemte maksimum, og virksomhedens størrelse afspejles således allerede i det dynamiske lovbestemte maksimum, der anvendes til at fastsætte udgangsbeløbet for yderligere beregning på grundlag af vurderingen af overtrædelsens alvor.

67. Jo større virksomhedens omsætning inden for dens relevante trin er, jo højere er udgangsbeløbet som hovedregel. Sidstnævnte gælder så meget desto mere for de største virksomheder, for hvilke kategorien af udgangsbeløb har det største interval.

68. Endvidere er tilsynsmyndigheden ikke forpligtet til at anvende denne justering, hvis det ikke er nødvendigt af hensyn til effektivitet, afskrækkende virkning og proportionalitet at justere bødens udgangsbeløb.

69. Det bør gentages, at disse tal er udgangspunktet for den videre beregning og ikke faste beløb (prismærker) for overtrædelser af bestemmelserne i GDPR. Tilsynsmyndigheden har beføjelse til at anvende det fulde bødeinterval fra et hvilket som helst beløb op til det lovbestemte maksimum, idet det sikres, at bøden er skræddersyet til sagens omstændigheder, således som Domstolen kræver, i tilfælde af at der anvendes et abstrakt udgangspunkt.

³¹ Disse tal tilføjes for at bygge bro mellem den højeste tærskel i det foregående afsnit og den omsætningstærskel, der er fastsat i artikel 83, stk. 4-6, i GDPR.

Eksempel 6a — Identifikation af udgangspunkter for yderligere beregning

En supermarkeds kæde med en omsætning på 450 mio. EUR har overtrådt artikel 12 i GDPR. Tilsynsmyndigheden har på grundlag af en omhyggelig analyse af sagens omstændigheder fastslået, at overtrædelsen er af lav alvorsgrad. For at fastlægge udgangspunktet for yderligere beregning konstaterer tilsynsmyndigheden først, at artikel 12 i GDPR er opført i artikel 83, stk. 5, litra b), i GDPR, og at der på grundlag af virksomhedens omsætning (450 mio. EUR) gælder et lovbestemt maksimum på 20 mio. EUR.

På grundlag af den alvorlighedsgrad, som tilsynsmyndigheden har fastsat (lav), bør der tages hensyn til et udgangsbeløb på mellem 0 og 2 mio. EUR (mellem 0 og 10 % af det gældende lovbestemte maksimum, jf. punkt 60 ovenfor).

Tilsynsmyndigheden er af den opfattelse, at en nedsættelse til 90 % af udgangsbeløbet er berettiget på grundlag af størrelsen af virksomheden, som har en omsætning på 450 mio. EUR. Dette beløb danner grundlag for yderligere beregning, hvilket bør resultere i et endeligt beløb, der ikke overstiger det gældende lovbestemte maksimum på 20 mio. EUR.

Eksempel 6b — Identifikation af udgangspunkter for yderligere beregning

En nystartet dating-app med en omsætning på 500 000 EUR er blevet afsløret i at have solgt følsomme personoplysninger om sine kunder til flere datamæglere til analyseformål og dermed overtrådt artikel 9 og artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR. Tilsynsmyndigheden har på grundlag af en omhyggelig analyse af sagens omstændigheder fastslået, at overtrædelsen er af høj alvorsgrad. For at fastlægge udgangspunktet for yderligere beregning sikrer tilsynsmyndigheden sig først, at artikel 9 og 5 i GDPR er opregnet i artikel 83, stk. 5, litra a), i GDPR, og at der på grundlag af virksomhedens omsætning (500 000 EUR) gælder et lovbestemt maksimum på 20 000 000 EUR.

På grundlag af den alvorlighedsgrad, som tilsynsmyndigheden har fastsat (høj), bør der fastlægges et udgangsbeløb på mellem 4 000 000 EUR og 20 000 000 EUR (mellem 20 og 100 % af det gældende lovbestemte maksimum, jf. punkt 60 ovenfor).

Tilsynsmyndigheden er af den opfattelse, at en nedsættelse til 0,25 % af udgangsbeløbet er berettiget på grundlag af størrelsen af virksomheden, som har en omsætning på 500 000 EUR. Dette beløb danner grundlag for yderligere beregning, hvilket bør resultere i et endeligt beløb, der ikke overstiger det gældende maksimum på 20 mio. EUR.

KAPITEL 5 — SKÆRPENDE OG FORMILDENDE OMSTÆNDIGHEDER

5.1 — Identifikation af skærpende og formildende omstændigheder

70. I overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens struktur skal tilsynsmyndigheden efter at have vurderet overtrædelsens karakter, alvor og varighed samt dens forsætlige eller uagtsomme karakter og de berørte kategorier af personoplysninger tage hensyn til de resterende skærpende og formildende omstændigheder, der er anført i artikel 83, stk. 2, i GDPR.
71. Med hensyn til vurderingen af disse elementer kan forhøjelser eller nedsættelser af en bøde ikke fastsættes på forhånd ved hjælp af tabeller eller procentsatser. Det gentages, at den faktiske fastsættelse af bøden vil

afhænge af alle de elementer, der indsamles i løbet af undersøgelsen, og af yderligere overvejelser, der også er knyttet til tilsynsmyndighedens tidligere erfaringer med bødefastsættelse.

72. Af klarhedshensyn bør det bemærkes, at hvert kriterium i databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 2 — uanset om det vurderes i henhold til kapitel 4 eller dette kapitel — kun bør tages i betragtning én gang som led i den samlede vurdering af artikel 83, stk. 2, i GDPR.

5.2 — foranstaltninger truffet af den dataansvarlige eller databehandleren for at afbøde den skade, som registrerede har lidt

73. Et første skridt til at fastslå, om der er tale om skærpende eller formildende omstændigheder, er at revidere artikel 83, stk. 2, litra c), som vedrører "eventuelle foranstaltninger, der er truffet af den dataansvarlige eller databehandleren for at begrænse den skade, som den registrerede har lidt".
74. Som nævnt i WP 253-retningslinjerne er dataansvarlige og databehandlere allerede forpligtet til at "gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre et sikkerhedsniveau, der passer til risikoen, at foretage konsekvensanalyser vedrørende databeskyttelse og at begrænse risici, der følger af behandlingen af personoplysninger, for personers rettigheder og frihedsrettigheder." I tilfælde af en overtrædelse bør den dataansvarlige eller databehandleren imidlertid "gøre, hvad der er muligt for at reducere følgerne af overtrædelsen for den eller de berørte personer"³².
75. Iværksættelsen af passende foranstaltninger til at afbøde den skade, som de registrerede har lidt, kan betragtes som en formildende omstændighed, der reducerer bødens størrelse.
76. De pågældende foranstaltninger skal navnlig vurderes med hensyn til rettidighedselementet, dvs. det tidspunkt, hvor de gennemføres af den dataansvarlige eller databehandleren, og deres effektivitet. Der er således større sandsynlighed for, at foranstaltninger, der iværksættes spontant, inden tilsynsmyndighedens undersøgelse bliver kendt af den dataansvarlige eller databehandleren, betragtes som en formildende omstændighed, end foranstaltninger, der er blevet gennemført efter dette tidspunkt.

5.3 — Den dataansvarliges eller databehandlerens grad af ansvar

77. I henhold til artikel 83, stk. 2, litra d), skal graden af den dataansvarliges eller databehandlerens ansvar vurderes under hensyntagen til de foranstaltninger, som de har gennemført i henhold til artikel 25 og 32 i GDPR. I overensstemmelse med WP 253-retningslinjerne er "det spørgsmål, som tilsynsmyndigheden derefter skal besvare [...], i hvilket omfang den dataansvarlige "gjorde, hvad der kunne forventes af vedkommende", i medfør af behandlingens karakter, formål eller omfang set i lyset af de forpligtelser, som vedkommende er pålagt i henhold til databeskyttelsesforordningen"³³.
78. Med hensyn til dette kriterium skal der navnlig foretages en vurdering af den resterende risiko for de registreredes frihedsrettigheder og rettigheder, den krænkelse, som de registrerede udsættes for, og den skade, der består efter den dataansvarliges vedtagelse af foranstaltningerne, samt graden af robusthed af de foranstaltninger, der vedtages i henhold til artikel 25 og 32 i GDPR.
79. I denne forbindelse kan tilsynsmyndigheden også overveje, om de pågældende oplysninger var direkte identificerbare og/eller tilgængelige uden teknisk beskyttelse³⁴. Det skal imidlertid bemærkes, at

³² WP 253-retningslinjerne, s. 12.

³³ Ibid., s. 13.

³⁴ Ibid., s. 14-15.

eksistensen af en sådan beskyttelse ikke nødvendigvis udgør en formildende omstændighed (jf. punkt 82 nedenfor). Dette afhænger af alle sagens omstændigheder.

80. For at kunne foretage en passende vurdering af ovennævnte elementer bør tilsynsmyndigheden tage hensyn til al relevant dokumentation fra den dataansvarlige eller databehandleren, f.eks. i forbindelse med udøvelsen af deres ret til forsvar. En sådan dokumentation kan navnlig give bevis for, hvornår foranstaltningerne blev truffet, og hvordan de blev gennemført, om der var interaktion mellem den dataansvarlige og databehandleren (hvis det er relevant), eller om der har været kontakt med databeskyttelsesrådgiveren eller de registrerede (hvis relevant).
81. I betragtning af den øgede ansvarlighed i henhold til GDPR i forhold til direktiv 95/46/EF³⁵ er det sandsynligt, at graden af den dataansvarliges eller databehandlerens ansvar vil blive betragtet som en skærpente eller neutral faktor. Kun under ekstraordinære omstændigheder, hvor den dataansvarlige eller databehandleren er gået ud over de forpligtelser, der er pålagt dem, vil dette blive betragtet som en formildende omstændighed.

5.4 — Tidligere overtrædelser begået af den dataansvarlige eller databehandleren

82. Tidligere overtrædelser er overtrædelser, der allerede er konstateret, inden afgørelsen er truffet. I tilfælde af samarbejde i henhold til kapitel VII i GDPR er tidligere overtrædelser dem, der allerede er konstateret, inden udkastet til afgørelse (jf. artikel 60 i GDPR) blev udstedt.
83. I henhold til artikel 83, stk. 2, litra e), i GDPR skal eventuelle relevante tidligere overtrædelser begået af den dataansvarlige eller databehandleren tages i betragtning, når der træffes afgørelse om, hvorvidt der skal pålægges en administrativ bøde, og når der træffes afgørelse om størrelsen af den administrative bøde. En lignende ordlyd findes i betragtning 148 i GDPR.

5.4.1 — Tidsramme

84. For det første skal der tages hensyn til det tidspunkt, hvor den tidligere overtrædelse fandt sted, idet der tages hensyn til, at jo længere tid der er gået mellem en tidligere overtrædelse og den overtrædelse, der i øjeblikket undersøges, jo mindre betydning har den. Jo længere tid siden overtrædelsen blev begået, desto mindre relevans skal tilsynsmyndighederne derfor tillægge den. Denne vurdering overlades til tilsynsmyndigheden med forbehold af gældende national og europæisk lovgivning og principper.
85. Da overtrædelser, der blev begået for lang tid siden, imidlertid stadig kan være af interesse i vurderingen af den dataansvarliges eller databehandlerens "resultatliste", skal der ikke fastsættes faste forældelsesfrister til dette formål. Nogle nationale love forhindrer imidlertid tilsynsmyndigheden i at behandle tidligere overtrædelser efter en fast periode. På samme måde pålægger visse nationale love en forpligtelse til sletning af optegnelser efter en vis periode, hvilket forhindrer de fungerende tilsynsmyndigheder i at tage hensyn til disse fortilfælde.
86. Af samme grund skal det bemærkes, at overtrædelser af GDPR, eftersom de vil være nyere, skal betragtes som mere relevante end overtrædelser af de nationale bestemmelser, der er vedtaget til gennemførelse af direktiv 95/46/EF (hvis den nationale lovgivning tillader, at tilsynsmyndigheden tager sådanne overtrædelser i betragtning).

³⁵ Ibid., s. 13.

5.4.2 — Genstand

87. Med henblik på artikel 83, stk. 2, litra e), i GDPR kan tidligere overtrædelser af enten den samme eller en anden genstand end den, der undersøges, betragtes som "relevante".
88. Selv om alle tidligere overtrædelser kan give et fingerpeg om den dataansvarliges eller databehandlerens generelle holdning til overholdelsen af GDPR, skal overtrædelser af samme genstand tillægges større betydning, da de ligger tættere på den overtrædelse, der i øjeblikket undersøges, navnlig når den dataansvarlige eller databehandleren tidligere har begået den samme overtrædelse (gentagne overtrædelser). Overtrædelser af samme genstand må derfor anses for at være mere relevante end tidligere overtrædelser vedrørende et andet emne.
89. F.eks. skal det forhold, at den dataansvarlige eller databehandleren tidligere ikke har reageret rettidigt over for registrerede, der udøver deres rettigheder, betragtes som mere relevant, når den undersøgte overtrædelse også henviser til manglende reaktion over for en registreret, der udøver sine rettigheder, end når den henviser til et brud på persondatasikkerheden.
90. Der skal imidlertid tages behørigt hensyn til tidligere overtrædelser af en anden genstand, men som blev begået på samme måde, da de kan være tegn på vedvarende problemer i den dataansvarliges eller databehandlerens organisation. Dette vil f.eks. være tilfældet for overtrædelser, der opstår som følge af at have ignoreret rådgivningen fra den databeskyttelsesansvarlige.

5.4.3 — Andre betragtninger

91. Hvis tilsynsmyndighederne overvejer en tidligere overtrædelse af de nationale bestemmelser, der er vedtaget til gennemførelse af direktiv 95/46/EF, skal de tage hensyn til, at kravene i direktivet og GDPR kan være forskellige (hvis den nationale lovgivning tillader, at tilsynsmyndigheden tager sådanne overtrædelser i betragtning).
92. Når tilsynsmyndigheden vurderer relevansen af en tidligere overtrædelse, bør den tage hensyn til status for den procedure, hvorunder den tidligere overtrædelse blev konstateret — navnlig foranstaltninger truffet af tilsynsmyndigheden eller af den retslige myndighed — i overensstemmelse med national ret.
93. Tidligere overtrædelser kan også tages i betragtning, når de blev konstateret af en anden tilsynsmyndighed vedrørende den samme dataansvarlige/databehandler. F.eks. kan den ledende tilsynsmyndighed, der behandler en overtrædelse gennem mekanismen for samarbejde (one-stop-shop) i overensstemmelse med artikel 60 i GDPR, tage hensyn til overtrædelser, der tidligere er fastslået i lokale sager af en anden tilsynsmyndighed vedrørende den samme dataansvarlige/databehandler. Ligeledes kan overtrædelser, der tidligere er fastslået af den ledende tilsynsmyndighed, tages i betragtning, når en anden myndighed skal behandle en klage, der er indgivet til den i sager, der kun har lokale virkninger, i henhold til artikel 56, stk. 2, i GDPR. Hvis der ikke er nogen ledende tilsynsmyndighed (f.eks. hvis den dataansvarlige eller databehandleren ikke er etableret i Den Europæiske Union), kan tilsynsmyndighederne også tage hensyn til overtrædelser, der tidligere er konstateret af en anden tilsynsmyndighed vedrørende den samme dataansvarlige/databehandler.
94. Eksistensen af tidligere overtrædelser kan betragtes som en skærpende omstændighed ved beregningen af bøden. Vægtningen af denne faktor skal fastlægges under hensyntagen til arten og hyppigheden af de tidligere overtrædelser. Fraværet af tidligere overtrædelser kan imidlertid ikke betragtes som en formildende omstændighed, da overholdelse af GDPR er normen. Hvis der ikke er tale om tidligere overtrædelser, kan denne faktor anses for neutral.

5.5 — Graden af samarbejde med tilsynsmyndigheden for at afhjælpe overtrædelsen og begrænse de negative konsekvenser, som overtrædelsen måtte have givet anledning til

95. I henhold til artikel 83, stk. 2, litra f), skal tilsynsmyndigheden tage hensyn til graden af den dataansvarliges eller databehandlerens samarbejde med tilsynsmyndigheden for at afhjælpe overtrædelsen og afbøde de mulige negative virkninger af overtrædelsen.
96. Inden der foretages en yderligere vurdering af den grad af samarbejde, som den dataansvarlige eller databehandleren har etableret med tilsynsmyndigheden, skal det gentages, at der påhviler den dataansvarlige og databehandleren en generel forpligtelse til at samarbejde i henhold til artikel 31 i GDPR, og at manglende samarbejde kan føre til pålæggelse af den bøde, der er fastsat i artikel 83, stk. 4, litra a), i GDPR. Det bør derfor fastslås, at den almindelige samarbejdsforpligtelse er obligatorisk og derfor bør betragtes som neutral (og ikke en formildende omstændighed).
97. Hvis samarbejdet med tilsynsmyndigheden imidlertid har haft den virkning at begrænse eller undgå negative konsekvenser for fysiske personers rettigheder, som ellers kunne have fundet sted, kan tilsynsmyndigheden betragte dette som en formildende omstændighed som omhandlet i artikel 83, stk. 2, litra f), i GDPR, hvorved bøden nedsættes. Dette kan f.eks. være tilfældet, når en dataansvarlig eller databehandler har "reageret på en bestemt måde på tilsynsmyndighedens forespørgsler i undersøgelsesfasen i den specifikke sag, som følgelig har reduceret indvirkningen på personers rettigheder markant"³⁶.

5.6 — Den måde, hvorpå tilsynsmyndigheden fik kendskab til overtrædelsen

98. Det fremgår af artikel 83, stk. 2, litra h), at den måde, hvorpå tilsynsmyndigheden fik kendskab til overtrædelsen, kan være en relevant skærpende eller formildende omstændighed. Ved vurderingen heraf kan der lægges særlig vægt på spørgsmålet om, hvorvidt og i givet fald i hvilket omfang den dataansvarlige eller databehandleren på eget initiativ anmeldte overtrædelsen, inden tilsynsmyndigheden fik kendskab til overtrædelsen via eksempelvis en klage eller en undersøgelse. Denne omstændighed er ikke relevant, når den dataansvarlige er underlagt særlige underretningsforpligtelser (f.eks. i tilfælde af brud på persondatasikkerheden i henhold til artikel 33)³⁷. I sådanne tilfælde bør denne underretning betragtes som neutral³⁸.
99. Hvis tilsynsmyndigheden har fået kendskab til overtrædelsen ved f.eks. en klage eller en undersøgelse, bør dette element som hovedregel også betragtes som neutralt. Tilsynsmyndigheden kan betragte dette som en formildende omstændighed, hvis den dataansvarlige eller databehandleren af egen drift har anmeldt overtrædelsen, inden tilsynsmyndigheden har fået kendskab til sagen.

5.7 — Overholdelse af tidligere pålagte foranstaltninger vedrørende samme genstand

³⁶ WP 253-retningslinjerne, s. 14.

³⁷ Det bør understreges, at et brud på persondatasikkerheden ikke nødvendigvis indebærer en overtrædelse af GDPR.

³⁸ Dette understreges i WP 253-retningslinjerne, s. 15.

100. Artikel 83, stk. 2, litra i), i GDPR fastsætter, at for "foranstaltninger, der er omhandlet i artikel 58, stk. 2, hvis der tidligere over for den pågældende dataansvarlige eller databehandler er blevet truffet sådanne foranstaltninger med hensyn til samme genstand", skal overholdelsen af disse foranstaltninger tages i betragtning, når der træffes afgørelse om, hvorvidt der skal pålægges en administrativ bøde, og om bødens størrelse.
101. I modsætning til artikel 83, stk. 2, litra e), i GDPR vedrører denne vurdering kun foranstaltninger, som tilsynsmyndighederne selv tidligere har truffet over for den samme dataansvarlige eller databehandler med hensyn til den samme genstand³⁹.
102. I den forbindelse kan den dataansvarlige eller databehandleren have rimelige forventninger om, at overholdelse af foranstaltninger, der tidligere er truffet over for dem, vil forhindre en overtrædelse af samme genstand i fremtiden. Da overholdelse af tidligere pålagte foranstaltninger imidlertid er obligatorisk for den dataansvarlige eller databehandleren, bør dette ikke i sig selv tages i betragtning som en formildende omstændighed. Tværtimod er det nødvendigt, at den dataansvarlige eller databehandleren i højere grad forpligter sig til at opfylde tidligere foranstaltninger, for at denne faktor kan anvendes som formildende, f.eks. ved at træffe yderligere foranstaltninger ud over dem, som tilsynsmyndigheden har pålagt.
103. Omvendt kan manglende overholdelse af en tidligere pålagt korrigerende beføjelse enten betragtes som en skærpende omstændighed eller som en anden overtrædelse i sig selv i henhold til artikel 83, stk. 5, litra e), og artikel 83, stk. 6, i GDPR. Der bør derfor tages behørigt hensyn til, at samme adfærd med manglende overholdelse ikke kan føre til en situation, hvor den straffes to gange.

5.8 — Hvorvidt godkendte adfærdskodekser eller godkendte certificeringsmekanismer er overholdt

104. I henhold til artikel 83, stk. 2, litra j), i GDPR kan overholdelse af adfærdskodekser i henhold til artikel 40 i GDPR eller godkendte certificeringsmekanismer i henhold til artikel 42 i GDPR være en relevant faktor.
105. Som nævnt i WP 253-retningslinjerne kan overholdelse af adfærdskodekser i henhold til artikel 40 i GDPR eller godkendte certificeringsmekanismer i henhold til artikel 42 i GDPR under visse omstændigheder udgøre en formildende omstændighed. Godkendte adfærdskodekser vil i henhold til artikel 40, stk. 4, i GDPR indeholde "mekanismer, der sætter [kontrol]organet i stand til at foretage obligatorisk kontrol for at sikre, at den dataansvarlige eller databehandler, der påtager sig at anvende adfærdskodeksen, overholder dens bestemmelser". Visse former for sanktioner for adfærd, der ikke overholder reglerne, kan foretages gennem overvågningsordningen i henhold til artikel 41, stk. 4, i GDPR, herunder suspension eller udelukkelse af den pågældende dataansvarlige eller databehandler fra kodeksfællesskabet. Selv om tilsynsmyndigheden kan tage hensyn til tidligere pålagte sanktioner i forbindelse med selvreguleringsordningen, er kontrolorganets beføjelser i henhold til artikel 41, stk. 4, i GDPR "uden at det berører den kompetente tilsynsmyndigheds opgaver og beføjelser", hvilket betyder, at tilsynsmyndigheden ikke er forpligtet til at tage hensyn til eventuelle sanktioner fra kontrolorganets side⁴⁰.
106. Hvis manglende overholdelse af adfærdskodekserne eller certificeringen på den anden side er direkte relevant for overtrædelsen, kan tilsynsmyndigheden betragte dette som en skærpende omstændighed.

³⁹ Ibid.

⁴⁰ Ibid.

5.9 — Andre skærpende og formildende omstændigheder

107. Artikel 83, stk. 2, litra k), i GDPR giver tilsynsmyndigheden mulighed for at tage hensyn til andre skærpende eller formildende omstændigheder, der finder anvendelse på sagens omstændigheder. I det enkelte tilfælde kan der være mange elementer involveret, som ikke alle kan kodificeres eller opføres, og som skal tages i betragtning for at sikre, at den anvendte sanktion er effektiv, står i et rimeligt forhold til overtrædelsen og har afskrækkende virkning i hvert enkelt tilfælde.
108. Artikel 83, stk. 2, litra k), i GDPR nævner eksempler på "andre skærpende eller formildende faktorer ved sagens omstændigheder", dvs. økonomiske fordele, der er opnået, eller tab, der direkte eller indirekte er undgået som følge af overtrædelsen. Det er opfattelsen, at denne bestemmelse er af afgørende betydning for at tilpasse bødens størrelse til den konkrete sag. I denne henseende er det opfattelsen, at den bør fortolkes som et eksempel på det retfærdighedsprincip, der anvendes i den enkelte sag.
109. Anvendelsesområdet for denne bestemmelse, som nødvendigvis er åbent, bør omfatte alle de begrundede overvejelser vedrørende den socioøkonomiske kontekst, som den dataansvarlige eller databehandleren opererer i, dem, der vedrører den retlige sammenhæng, samt markedssituationen⁴¹.
110. Navnlig kan den økonomiske gevinst ved overtrædelsen være en skærpende omstændighed, hvis sagen giver oplysninger om den fortjeneste, der er opnået som følge af overtrædelsen af GDPR.
111. Ekstraordinære omstændigheder, der kan føre til betydelige ændringer i den socioøkonomiske kontekst (f.eks. opståen af en alvorlig pandemisk nødsituation, der radikalt kan ændre den måde, hvorpå behandling af personoplysninger udføres), kan også tages i betragtning i henhold til artikel 83, stk. 2, litra k), i GDPR.

NB: Eksemplerne i dette kapitel illustrerer den virkning, som skærpende og formildende omstændigheder kan have på bødens størrelse. De stigninger eller fald, der er nævnt i disse imaginære tilfælde, kan ikke betragtes som præcedens eller indikationer af procentsatser, der skal anvendes i virkelige tilfælde.

Eksempel 7a — Vægtning af skærpende og formildende omstændigheder

En sportsklub anvendte kameraer med ansigtsgenkendelsesteknologi ved indgangen til en af deres lokaliteter med henblik på at identificere deres kunder ved indgangen. Da sportsklubben gjorde dette i strid med artikel 9 i GDPR (behandling af biometriske data uden gyldig undtagelse), besluttede den tilsynsmyndighed, der har kompetence til at undersøge overtrædelsen, at pålægge en bøde. Under hensyntagen til alle de relevante omstændigheder i sagen fandt tilsynsmyndigheden, at der var tale om en overtrædelse med en høj grad af alvor, og eftersom sportsklubben havde en årlig omsætning på 150 mio. EUR, blev et udgangsbæleb på 2 000 000 EUR (maksimum for kategorien) anset for passende.

Den samme sportsklub blev imidlertid pålagt en bøde to år tidligere for at anvende fingeraftryksteknologi ved drejekorsene på en anden lokalitet. Tilsynsmyndigheden besluttede at tage dette i betragtning som en gentagen overtrædelse (artikel 83, stk. 2, litra e), i GDPR). Herved lagde den vægt på, at der var tale om næsten samme genstand, og at overtrædelsen blev begået

⁴¹ Databeskyttelsesrådet traf afgørelse om dette spørgsmål i Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 3/2022 om den tvist, som den irske tilsynsmyndighed havde indbragt om Meta Platforms Ireland Limited og dets Facebooktjeneste (artikel 65 i GDPR) (i det følgende benævnt "Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 3/2022"), punkt 368.

kun to år tidligere. På grund af denne skærpende omstændighed besluttede tilsynsmyndigheden at forhøje bøden i denne sag til 2 600 000 EUR⁴², hvilket ikke oversteg det gældende lovbestemte maksimum på 20 mio. EUR.

NB: Eksemplerne i dette kapitel illustrerer den virkning, som skærpende og formildende omstændigheder kan have på bødens størrelse. De stigninger eller fald, der er nævnt i disse imaginære tilfælde, kan ikke betragtes som præcedens eller indikationer af procentsatser, der skal anvendes i virkelige tilfælde.

Eksempel 7b — Vægtning af skærpende og formildende omstændigheder

Operatøren af en platform for korttidsudlejning af biler blev udsat for et brud på datasikkerheden, hvilket betød, at dennes kunders personoplysninger i kort tid havde været sårbare. Under hensyntagen til alle de relevante omstændigheder i sagen anså tilsynsmyndigheden operatørens mangler med hensyn til at sikre sin platform for at være en overtrædelse af artikel 32 i GDPR samt en overtrædelse af lav alvorsgrad, og eftersom operatøren havde en årlig omsætning på 255 mio. EUR, blev et udgangsbælb på 260 000 EUR anset for passende.

De kompromitterede personoplysninger omfattede kopier af kørekort og ID-kort. Derfor blev alle kunder, der blev ramt af bruddet på datasikkerheden, tvunget til på ny at ansøge om disse dokumenter for at begrænse muligheden for identitetstyveri. Operatøren underrettede de registrerede om denne hændelse og tilbød alle registrerede bistand til at genansøge om disse dokumenter hos de korrekte offentlige institutioner og oprettede et system til godtgørelse af eventuelle gebyrer betalt for ansøgningen. Tilsynet anså dette for at være "foranstaltninger, der er truffet af den dataansvarlige eller databehandleren for at begrænse den skade, som den registrerede har lidt" (artikel 83, stk. 2, litra c), i GDPR, hvilket havde en formildende virkning på bøden. I betragtning af den proaktive holdning og effektiviteten af de foranstaltninger, som operatøren havde truffet, besluttede tilsynsmyndigheden at nedsætte bøden til 225 000 EUR⁴³, hvilket igen ikke oversteg det lovbestemte maksimum på 10 mio. EUR.

Eksemplerne i dette kapitel illustrerer den virkning, som skærpende og formildende omstændigheder kan have på bødens størrelse. De stigninger eller fald, der er nævnt i disse imaginære tilfælde, kan ikke betragtes som præcedens eller indikationer af procentsatser, der skal anvendes i virkelige tilfælde.

Eksempel 7c — Vægtning af skærpende og formildende omstændigheder

Det blev konstateret, at et lille kreditvurderingsbureau havde overtrådt flere bestemmelser om beskyttelse af registreredes rettigheder, navnlig fordi det afkrævede sine kunder et gebyr for at udøve deres ret til indsigt. Bureauet gjorde det for alle anmodninger om aktindsigt og ikke kun dem, der er nævnt i artikel 12, stk. 5, litra a), i GDPR. Under hensyntagen til alle de relevante omstændigheder i sagen anså tilsynsmyndigheden de konstaterede overtrædelser for at være af en

⁴² Dette viser, at kategorierne for udgangsbælb ikke begrænser tilsynsmyndighedernes mulighed for at tage hensyn til skærpende og formildende omstændigheder med den virkning, at bælbet ligger over eller under kategorierne. Som det gentages i kapitel 4.3, er disse tal udgangspunktet for den videre beregning og ikke faste bælb (prismærker) for overtrædelser af bestemmelserne i GDPR. Tilsynsmyndigheden bevarer skønsbeføjelsen til at anvende det fulde bødeinterval fra et punkt over 0 EUR til det lovbestemte maksimum og sikrer, at bøden er skræddersyet til sagens omstændigheder.

⁴³ Se den foregående fodnote.

høj grad af alvor, og eftersom bureauet havde en årlig omsætning på 35 mio. EUR, blev et udgangsbeløb på 100 000 EUR anset for passende.

Tilsynsmyndigheden fandt imidlertid, at det forhold, at agenturet var i stand til at drage fordel af overtrædelsen, udgjorde en skærpende omstændighed (artikel 83, stk. 2, litra k, i GDPR). Med henblik på at opveje gevinsten ved overtrædelsen og samtidig opretholde en effektiv, afskrækkende og forholdsmæssig bøde i dette tilfælde besluttede tilsynsmyndigheden at forhøje bøden til 130 000 EUR, hvilket ikke overskred det gældende lovbestemte maksimum på 20 mio. EUR.

Eksemplerne i dette kapitel illustrerer den virkning, som skærpende og formildende omstændigheder kan have på bødens størrelse. De stigninger eller fald, der er nævnt i disse imaginære tilfælde, kan ikke betragtes som præcedens eller indikationer af procentsatser, der skal anvendes i virkelige tilfælde.

Eksempel 7d — Vægtning af skærpende og formildende omstændigheder

En virksomhed blev dømt for at have overtrådt bestemmelserne i GDPR, navnlig fordi den havde solgt sin database til kommerciel prospektering til partnere. Database indeholdt personoplysninger om personer, som ikke havde givet deres samtykke til at blive prospekteret til kommercielle formål.

I betragtning af alle de relevante omstændigheder i sagen anså tilsynsmyndigheden de konstaterede overtrædelser for at være af middelhøj grad af alvor, og da virksomheden havde en årlig omsætning på 45 mio. EUR, blev et udgangsbeløb på 150 000 EUR anset for passende.

Myndigheden fandt desuden, at der var tale om en overtrædelse, der var til gavn for den dataansvarlige, fordi den omstændighed, at man ikke havde indhentet samtykke fra personerne til videregivelse af deres oplysninger med henblik på at sende målrettede reklamer, øgede mængden af data, som den efterfølgende kunne videresælge. Tilsynsmyndigheden fandt således, at det forhold, at agenturet var i stand til at drage fordel af overtrædelsen, udgjorde en skærpende omstændighed (artikel 83, stk. 2, litra k, i GDPR).

Med henblik på at opveje gevinsten ved overtrædelsen og samtidig opretholde en effektiv, afskrækkende og forholdsmæssig bøde i dette tilfælde besluttede tilsynsmyndigheden at forhøje bøden til 200 000 EUR, hvilket ikke overskred det gældende lovbestemte maksimum på 20 mio. EUR.

KAPITEL 6 — LOVBESTEMT MAKSIMUM OG SELSKABSANSVAR

6.1 — Fastsættelse af det lovbestemte maksimum

112. Som allerede skitseret i retningslinjerne WP 253 omfatter GDPR ikke faste beløb for specifikke overtrædelser. I stedet fastsætter GDPR generelle maksimumsbeløb⁴⁴ og følger dermed den generelle tradition for EU-lovgivning om sanktioner, der allerede er fastsat i andre retsakter⁴⁵.
113. Beløbene i artikel 83, stk. 4-6, i GDPR udgør det lovbestemte maksimum og forbyder tilsynsmyndighederne at pålægge bøder, der i deres resultat overstiger de gældende maksimumsbeløb. For at fastsætte det korrekte lovbestemte maksimum skal artikel 83, stk. 3, i GDPR tages i betragtning⁴⁶, hvor det er relevant (se kapitel 3.1.2). De enkelte tilsynsmyndigheder skal derfor sikre, at disse maksimumsbeløb ikke overskrides, når de beregner bøder på grundlag af disse retningslinjer. Afhængigt af den enkelte sag kan forskellige maksimumsbeløb blive relevante.

6.1.1 — Statiske maksimumsbeløb

114. Artikel 83, stk. 4-6, i GDPR indeholder bestemmelser om statiske beløb som hovedregel og skelner mellem overtrædelser af forskellige kategorier af forpligtelser i henhold til GDPR. Som forklaret ovenfor giver artikel 83, stk. 4, i GDPR mulighed for bøder på op til 10 mio. EUR for overtrædelse af de deri fastsatte forpligtelser, mens artikel 83, stk. 5 og 6, i GDPR giver mulighed for bøder på op til 20 mio. EUR for overtrædelse af de forpligtelser, der er beskrevet i dem.

6.1.2 — Dynamiske maksimumsbeløb

115. Hvis der er tale om en virksomhed⁴⁷, kan bødeintervallet skifte til et højere omsætningsbaseret⁴⁸ maksimumsbeløb. Dette omsætningsbaserede maksimumsbeløb er dynamisk og individualiseret over for den pågældende virksomhed med henblik på at opfylde principperne om effektivitet, proportionalitet og afskrækkende virkning.
116. Mere specifikt giver artikel 83, stk. 4, i GDPR mulighed for et maksimalt beløb på 2 % og artikel 83, stk. 5 og 6, giver mulighed for et beløb på højst 4 % af virksomhedens samlede årsomsætning i det foregående regnskabsår. Ordlyden i GDPR kræver, at der tages hensyn til det statiske maksimumsbeløb eller det dynamiske omsætningsbaserede maksimumsbeløb, "såfremt dette beløb er højere". Disse omsætningsbaserede maksimumsbeløb finder derfor kun anvendelse, hvis de overstiger det statiske maksimum i det enkelte tilfælde. Dette er tilfældet, når virksomhedens samlede årsomsætning i det foregående regnskabsår udgør mere end 500 mio. EUR⁴⁹.

⁴⁴ Betragtning 150 i GDPR, andet punktum: "Denne forordning bør indeholde bestemmelser om overtrædelser og maksimumsbeløb og kriterier for fastsættelse af de tilknyttede administrative bøder, der bør bestemmes af den kompetente tilsynsmyndighed i hvert enkelt tilfælde under hensyntagen til alle relevante omstændigheder i den specifikke situation og med behørig hensyntagen til karakteren, alvoren og varigheden af overtrædelsen og dens konsekvenser og de foranstaltninger, der er truffet for at sikre overholdelse af forpligtelserne i henhold til denne forordning og for at forebygge eller begrænse følgerne af overtrædelsen."

⁴⁵ Navnlige artikel 23, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1/2003 af 16. december 2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82.

⁴⁶ Se også Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, punkt 326.

⁴⁷ Med hensyn til udtrykket "virksomhed" henvises til kapitel 6.2.1 i disse retningslinjer.

⁴⁸ Med hensyn til udtrykket "omsætning" henvises til kapitel 6.2.2 i disse retningslinjer.

⁴⁹ 2 % af 500 mio. beløber sig til 10 mio. (det statiske maksimumsbeløb, der er fastsat i artikel 83, stk. 4, i GDPR), og 4 % af 500 mio. EUR beløber sig til 20 mio. (det statiske maksimumsbeløb, der er fastsat i artikel 83, stk. 5, i GDPR).

Eksempel 8a — Dynamisk maksimum

Et kreditvurderingsbureau indsamler og sælger alle kreditværdighedsdata om alle EU-borgere til reklame- og detailvirksomheder uden retsgrundlag. Kreditvurderingsbureauets årlige omsætning på verdensplan i det foregående år beløber sig til 3 mia. EUR. I den foreliggende sag har kreditvurderingsbureauet bl.a. overtrådt artikel 6, som kan straffes med en bøde i henhold til artikel 83, stk. 5, i GDPR. Det statiske maksimum vil beløbe sig til 20 mio. EUR. Det dynamiske maksimum vil beløbe sig til 120 mio. EUR (4 % af 3 mia. EUR). Bøden kan beløbe sig til 120 mio. EUR, da dette dynamiske maksimum er højere end det statiske maksimum på 20 mio. EUR. Som følge heraf kan bøden overstige det statiske maksimum på 20 mio. EUR, men må ikke overstige det gældende lovbestemte maksimum på 120 mio. EUR.

Eksempel 8b — Statisk maksimum

En forhandler af solbriller driver en onlinebutik, som giver kunderne mulighed for at afgive deres bestillinger. Ved hjælp af bestillingssedlen behandler detailhandleren også personoplysninger, herunder bankkontooplysninger. Detailhandleren undlader at sørge for en ordentlig HTTPS-transportkryptering, således at tredjeparter potentielt er i stand til at opfange personoplysningerne under transaktionen. Detailhandleren overtræder artikel 32, stk. 1, i GDPR og kan pålægges en bøde i henhold til artikel 83, stk. 4, i GDPR. Detailhandlerens årlige omsætning på verdensplan i det foregående år beløber sig til 450 mio. EUR. I dette tilfælde er det statiske maksimum på 10 mio. EUR højere end det dynamiske maksimum på 9 mio. EUR (= 2 % af 450 mio. EUR), således at det maksimale beløb på 10 mio. EUR har forrang. Bøden må derfor ikke overstige det lovbestemte maksimum på 10 mio. EUR.

Eksempel 8c — Dataansvarlige og databehandlere, der ikke er en virksomhed

En kommune har et onlinesystem, der gør det muligt for dens borgere at tilmelde sig med henblik på aftaler, f.eks. at ansøge om et pas eller en vielsesattest. Kommunen er den eneste dataansvarlige for dette onlinesystem. Desværre konstateres det, at systemet også permanent overfører de indsamlede data til en databehandlers eksterne servere i et tredjeland med utilstrækkelig datasikkerhed, hvor de lagres. Der er ikke indført tilstrækkelige garantier med hensyn til overførslen til et tredjeland. Bortset fra overførslen indsamles og behandles oplysningerne på grundlag af gyldigt samtykke. Kommunen har overtrådt artikel 44 i GDPR ved at overføre særlige kategorier af personoplysninger til et tredjeland med utilstrækkelig datasikkerhed uden de fornødne garantier. Den kan derfor pålægges en bøde i henhold til artikel 83, stk. 5. Da kommunen ikke opfylder definitionen af en virksomhed, finder det statiske lovbestemte maksimum anvendelse, således at bøden ikke må overstige 20 mio. EUR. Dette er imidlertid kun tilfældet, hvis den medlemsstat, hvor denne kommune er beliggende, ikke har fastsat specifikke regler om, hvorvidt og i hvilket omfang offentlige myndigheder og organer, der er etableret i den pågældende medlemsstat, kan pålægges administrative bøder (artikel 83, stk. 7, i GDPR).

6.2 — Fastlæggelse af virksomhedens omsætning og ansvar

117. For at bestemme den korrekte omsætning til brug for det dynamiske lovbestemte maksimum er det vigtigt at forstå begreberne virksomhed og omsætning som anvendt i artikel 83, stk. 4-6, i GDPR. I denne forbindelse skal der tages størst muligt hensyn til betragtningerne til GDPR, som EU-lovgiveren stiller til rådighed for vejledning om fortolkningen af databeskyttelsesforordningen.

6.2.1 — Fastlæggelse af en virksomhed og virksomhedsansvar

118. Hvad angår begrebet "virksomhed", giver EU-lovgiveren en udtrykkelig yderligere præcisering. I betragtning 150 i databeskyttelsesforordningen hedder det, at: "Når en virksomhed pålægges administrative

bøder, forstås en virksomhed i denne forbindelse som en virksomhed som omhandlet i artikel 101 og 102 i TEUF."

119. Artikel 83, stk. 4-6, i GDPR bygger i lyset af betragtning 150 derfor på virksomhedsbegrebet i overensstemmelse med artikel 101 og 102 i TEUF⁵⁰, uden at dette berører artikel 4, stk. 18, i GDPR (som indeholder en definition af et foretagende) og artikel 4, stk. 19, i GDPR (som definerer en koncern). Det førstnævnte begreb anvendes hovedsagelig i kapitel V i GDPR, i udtrykket gruppe af virksomheder, der udøver en fælles økonomisk aktivitet. Desuden anvendes udtrykket generelt og ikke som adressat for en bestemmelse eller forpligtelse.
120. I tilfælde, hvor den dataansvarlige eller databehandleren er (en del af) en virksomhed som omhandlet i artikel 101 og 102 i TEUF, kan en sådan virksomheds samlede omsætning derfor anvendes til at fastsætte bødens dynamiske øvre grænse (se kapitel 6.2.2) og til at sikre, at den deraf følgende bøde er i overensstemmelse med principperne om effektivitet, proportionalitet og afskrækkende virkning (artikel 83, stk. 1, i GDPR)⁵¹.
121. EU-Domstolen har udviklet en omfattende retspraksis vedrørende virksomhedsbegrebet. Udtrykket "virksomhed" indebærer "enhver enhed, som udøver økonomisk aktivitet, uanset denne enheds retlige status og dens finansieringsmåde"⁵². I konkurrenceretlig forstand identificeres "virksomheder" derfor med økonomiske enheder frem for retlige enheder. Forskellige selskaber, der tilhører samme koncern, kan udgøre en økonomisk enhed og dermed en virksomhed som omhandlet i artikel 101 TEUF og 102 TEUF⁵³.
122. I overensstemmelse med EU-Domstolens faste retspraksis kan begrebet virksomhed i artikel 101 og 102 i TEUF henvise til en enkelt økonomisk enhed, selv om denne økonomiske enhed består af flere fysiske eller juridiske personer. Spørgsmålet om, hvorvidt flere enheder udgør en enkelt økonomisk enhed, afhænger i høj grad af, om den enkelte enhed frit kan træffe beslutninger, eller om en ledende enhed, nemlig moderselskabet, udøver en afgørende indflydelse på de andre⁵⁴. Kriterierne for at fastslå dette er baseret på de økonomiske, juridiske og organisatoriske forbindelser mellem moderselskabet og datterselskabet, f.eks. størrelsen af deltagelsen, de personalemæssige eller organisatoriske bånd, instrukser og eksistensen af virksomhedskontrakter⁵⁵.

⁵⁰ Som allerede præciseret i WP 253 og senere bekræftet af Databeskyttelsesrådet i bekræftelse 1/2018 den 25. maj 2018. Se også Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, præmis 292, og den regionale ret i første instans LG Bonn, sag 29 OWi 1/20, 11. november 2020, præmis 92.

⁵¹ Se Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, præmis 412 og 423, samt sag C-286/13 P, Dole food og Dole Fresh Fruit Europe mod Europa-Kommissionen, præmis 149, og sag C-189/02 P, Dansk Rørindustri m.fl. mod Kommissionen, præmis 258.

⁵² Sag C-41/90, Klaus Höfner og Fritz Elser mod Macrotron GmbH, præmis 21. Se også f.eks. de forenede sager C-159 og 160/91, Poucet og Pistre mod Assurances Générales de France, præmis 17, sag C-364/92, SAT Fluggesellschaft mbH mod Eurocontrol, præmis 18, forenede sager C-180 til 184/98, Pavlov m.fl., præmis 74, og sag C-138/11, Compass-Datenbank GmbH mod Republik Österreich, præmis 35.

⁵³ Sag C-516/15 P, Akzo Nobel m.fl. mod Kommissionen, præmis 48.

⁵⁴ Det gælder nærmere, at den "beslutningsevne", der skal vurderes med henblik på at fastslå, om et moderselskab udøver afgørende indflydelse på andre i koncernen, vedrører beslutningsevnen i forbindelse med datterselskabets adfærd "på markedet". Dette er forskelligt fra og helt adskilt fra den indflydelse, som et moderselskab måske eller måske ikke har på den pågældende behandling, og især evnen til at træffe beslutninger i forhold til "formålene med og midlerne til" behandlingen. Sådanne forhold skal vurderes som led i enhver undersøgelse af den dataansvarliges identitet og er ikke relevante for vurderingen af, om der foreligger en afgørende indflydelse med henblik på at fastlægge en enkelt økonomisk enhed.

⁵⁵ Se sag C-90/09 P, General Química m.fl. mod Kommissionen. Hovedkriteriet for at fastslå dette er "afgørende indflydelse", som bør baseres på faktuelle beviser (økonomiske, organisatoriske og juridiske forbindelser). Desuden

123. I overensstemmelse med doktrinen om enkelte økonomiske enheder følger artikel 83, stk. 4-6, i GDPR princippet om direkte virksomhedsansvar, hvilket indebærer, at ansvaret for alle handlinger, der udføres eller forsømmes af fysiske personer, der er bemyndiget til at handle på vegne af virksomheder, kan pålægges sidstnævnte og betragtes som en handling og overtrædelse, der begås direkte af virksomheden selv⁵⁶. Det forhold, at visse ansatte ikke overholdt en adfærdskodeks, er ikke tilstrækkeligt til at ophæve denne ansvarspåleggelse⁵⁷. Den ophæves derimod kun, hvis den fysiske person udelukkende handler med henblik på egne private formål eller med henblik på en tredjepart og derved selv bliver en særskilt dataansvarlig (dvs. den fysiske persons handlinger går ud over deres tilladte mandat)⁵⁸. Dette EU-retlige princip og anvendelsesområdet for virksomhedsansvar har forrang og må ikke undermineres ved at begrænse det til visse funktionærer (såsom ledende medarbejdere) ved at være i strid med national ret. Det er ikke relevant, hvilken fysisk person der handlede på vegne af hvilken af enhederne. Tilsynsmyndigheden og de nationale domstole må derfor ikke være forpligtet til at fastslå eller identificere en fysisk person i forbindelse med undersøgelserne eller bødeafgørelsen⁵⁹.
124. I det særlige tilfælde, hvor et moderselskab ejer 100 % af aktierne eller næsten 100 % af aktierne i et datterselskab, der har overtrådt artikel 83 i GDPR, og derfor kan udøve afgørende indflydelse på datterselskabets adfærd, opstår der en formodning om, at moderselskabet faktisk udøver denne afgørende indflydelse på sit datterselskabs adfærd (den såkaldte Akzo-formodning)⁶⁰. Dette gælder også, hvis moderselskabet ikke direkte ejer aktierne i den samlede kapital, men indirekte gennem et eller flere datterselskaber⁶¹. Der kan f.eks. også være en kæde af datterselskaber, hvor en enhed ejer 100 % eller næsten 100 % af aktierne i en mellemliggende enhed, der ejer 100 % eller næsten 100 % af aktierne i en anden enhed osv. Et moderselskab kan også eje 100 % eller næsten 100 % af aktierne i to enheder, som hver ejer ca. 50 % af en enhed, hvorved moderselskabet får afgørende indflydelse på dem alle. Under disse omstændigheder er det tilstrækkeligt, at tilsynsmyndigheden beviser, at datterselskabet direkte eller indirekte ejes helt eller næsten fuldt ud af moderselskabet, for — baseret på praktisk erfaring — at antage, at moderselskabet udøver en afgørende indflydelse.
125. Akzo-formodningen er imidlertid ikke absolut, men kan afkræftes af andre beviser⁶². For at afkræfte formodningen skal selskabet/selskaberne fremlægge bevis for de organisatoriske, økonomiske og juridiske forbindelser mellem datterselskabet og dets moderselskab, som kan godtgøre, at de ikke udgør en enkelt økonomisk enhed, selv om de besidder 100 % eller næsten 100 % af aktierne. Med henblik på at afgøre, om et datterselskab handler selvstændigt, skal der tages hensyn til alle de relevante forhold, der knytter datterselskabet til moderselskabet, og som kan variere fra sag til sag og derfor ikke kan opstilles på en udtømmende liste.

foreligger der en afkræftelig formodning om indflydelse, når der er tale om et helejet datterselskab. Se sag C-97/08 P, Akzo Nobel m.fl. mod Kommissionen, og forenede sager C-293/13 og 294/13 P, Fresh Del Monte.

⁵⁶ Se de forenede sager C-100 til 103/80, SA Musique Diffusion française m.fl. mod Kommissionen, præmis 97, og sag C-338/00 P, Volkswagen mod Kommissionen, præmis 93-98.

⁵⁷ Sag C-501/11 P, Schindler Holding m.fl. mod Kommissionen, præmis 114. Det er derfor vigtigt for virksomhederne, at deres overholdelsesstyringssystem ikke blot er et "papirskjold", men reelt er effektivt i praksis.

⁵⁸ Se navnlig retningslinjer 07/2020 om begreberne dataansvarlig og databehandler i GDPR (i det følgende benævnt "Databeskyttelsesrådets retningslinjer 07/2020"), punkt 19.

⁵⁹ Sag C-338/00 P, Volkswagen mod Kommissionen, præmis 97 og 98. Enhver modstridende national lovgivning er i strid med GDPR og effektivitetsprincippet og må for så vidt ikke anvendes.

⁶⁰ Sag C-97/08 P, Akzo Nobel m.fl. mod Kommissionen, præmis 59 og 60.

⁶¹ Sag T-38/05, Agroexpansión mod Kommissionen, og C-508/11 P, Eni mod Kommissionen, præmis 48.

⁶² Se bl.a. sag C-595/18 P, The Goldman Sachs Group mod Kommissionen, ECLI: EU: C: 2021: 73, præmis 32, hvori der henvises til sag 611/18 P, Pirelli-C. mod Kommissionen, ikke offentliggjort, præmis 68 og den deri nævnte retspraksis.

126. Hvis moderselskabet derimod ikke ejer hele eller næsten hele kapitalen, skal tilsynsmyndigheden godtgøre, at der foreligger en enkelt økonomisk enhed. I et sådant tilfælde skal tilsynsmyndigheden ikke blot godtgøre, at moderselskabet har mulighed for at udøve afgørende indflydelse på datterselskabet, men også at det faktisk har udøvet en sådan afgørende indflydelse, således at det til enhver tid kan gribe ind i datterselskabets valgfrihed og fastlægge dets adfærd. Arten eller typen af påvirkning er irrelevant for fastlæggelsen af moderselskabets indflydelse.
127. Bøden pålægges ⁶³ den eller de (fælles) dataansvarlige/databehandlere, og den kompetente tilsynsmyndighed har mulighed for at holde moderselskabet solidarisk ansvarligt⁶⁴ for betalingen af bøden.

6.2.2 — Fastsættelse af omsætningen

128. Omsætningen tages fra en virksomheds årsregnskab, som udarbejdes med henvisning til dens regnskabsår og giver et overblik over en virksomheds eller en koncerns seneste regnskabsår (konsoliderede regnskaber). Omsætning defineres som summen af alle solgte varer og tjenester. Nettoomsætning betyder provenu fra salg af produkter og tjenesteydelser med fradrag af herpå ydede prisnedslag samt af merværdiafgift og anden skat, der er direkte forbundet med omsætningen⁶⁵.
129. Omsætningen tages fra resultatopgørelsen⁶⁶. Nettoomsætningen omfatter indtægter fra salg, leje og leasing af produkter og indtægter fra salg af tjenesteydelser minus salgsfradrag (f.eks. rabatter) og moms.
130. Hvis virksomheden er omfattet af forpligtelsen til at udarbejde konsoliderede årsregnskaber⁶⁷, er disse konsoliderede regnskaber for moderselskabet i koncernen relevante for at afspejle virksomhedens samlede omsætning⁶⁸. Hvis der ikke findes sådanne erklæringer, skal der indhentes og anvendes andre dokumenter, som gør det muligt at udlede virksomhedens årlige omsætning på verdensplan i det pågældende regnskabsår.
131. Det fremgår af artikel 83, stk. 4-6, i GDPR, at den samlede årlige omsætning på verdensplan i det foregående regnskabsår skal anvendes. Med hensyn til spørgsmålet om, hvilken begivenhed udtrykket "foregående" vedrører, skal EU-Domstolens praksis på det konkurrenceretlige område også anvendes på bøder i henhold til GDPR, således at den relevante begivenhed er den bødef afgørelse, der er truffet af tilsynsmyndigheden, og

⁶³ Den afgørelse, hvorved bøden pålægges, rettes til og leveres til den eller de dataansvarlige/databehandlere som den/dem, der har begået overtrædelsen, og kan desuden rettes til og leveres til andre juridiske enheder i den enkelte økonomiske enhed, som hæfter solidarisk for bøden.

⁶⁴ Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, punkt 290.

⁶⁵ Jf. f.eks. artikel 2, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU af 26. juni 2013 om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF (i det følgende benævnt "direktiv 2013/34/EU"), som finder anvendelse på selskaber med begrænset ansvar, eller lignende gældende lovgivning, og artikel 5, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (i det følgende benævnt "EF-fusionsforordningen").

⁶⁶ Se f.eks. bilag V eller VI til artikel 13, stk. 1, i direktiv 2013/34/EU under overskriften "Nettoomsætning" eller lignende gældende lovgivning.

⁶⁷ Jf. f.eks. artikel 21 ff. i direktiv 2013/34/EU eller lignende gældende lovgivning.

⁶⁸ C-58/12 P, Groupe Gascogne SA mod Europa-Kommissionen, ECLI:EU:C:2013:770, præmis 54-55.

hverken tidspunktet for overtrædelsen eller retsafgørelsen⁶⁹. I tilfælde af grænseoverskridende behandling er den relevante bødef afgørelse ikke udkastet til afgørelse, men snarere den endelige afgørelse truffet af den ledende tilsynsmyndighed⁷⁰. Hvis udkastet til afgørelse indgår i den fælles beslutningsprocedure i henhold til artikel 60 ved udgangen af et kalenderår, således at det er usandsynligt, at den endelige afgørelse vil blive vedtaget inden for samme kalenderår, beregner den ledende tilsynsmyndighed enhver foreslået bøde på grundlag af de seneste finansielle oplysninger, der er til rådighed på den dato, hvor udkastet til afgørelse rundsendes til de berørte tilsynsmyndigheder med henblik på deres synspunkter. Disse oplysninger vil derefter blive ajourført efter behov, inden den ledende tilsynsmyndighed færdiggør og vedtager den endelige nationale afgørelse.

KAPITEL 7 — EFFEKTIVITET, PROPORCIONALITET OG AFSKRÆKKENDE VIRKNING

132. Det kræves, at den administrative bøde, der pålægges for overtrædelser af GDPR, jf. artikel 83, stk. 4-6, i hvert enkelt tilfælde skal være effektiv, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning. Med andre ord er størrelsen af den pålagte bøde tilpasset den overtrædelse, der er begået i dens særlige sammenhæng. Databeskyttelsesrådet mener, at det påhviler tilsynsmyndighederne at kontrollere, om bødens størrelse opfylder disse krav, eller om der er behov for yderligere justeringer af beløbet.
133. Som forklaret i kapitel 4 omfatter evalueringen i dette kapitel hele den pålagte bøde og alle sagens omstændigheder, herunder f.eks. akkumulering af flere overtrædelser, stigninger og fald som følge af skærpene og formildende omstændigheder og økonomiske/socioøkonomiske omstændigheder. Det påhviler imidlertid tilsynsmyndigheden at sikre, at de samme omstændigheder ikke medregnes to gange.
134. Hvis disse justeringer godtgør en forhøjelse af bøden, kan en sådan forhøjelse pr. definition ikke overstige det lovbestemte maksimum, der er fastsat i kapitel 6 ovenfor.

7.1 — Effektivitet

135. Generelt kan en bøde anses for effektiv, hvis den opfylder de mål, der ligger til grund for den. Dette kunne være at genoprette overholdelsen af reglerne, at straffe ulovlig adfærd eller begge dele⁷¹. Desuden understreges det i betragtning 148 i GDPR, at der bør pålægges administrative bøder "for at styrke håndhævelsen af reglerne i denne forordning". Den bøde, der pålægges på grundlag af disse retningslinjer, bør derfor være tilstrækkelig til at opfylde disse mål.
136. Som krævet i artikel 83, stk. 2, i GDPR skal tilsynsmyndigheden vurdere bødens effektivitet i hvert enkelt tilfælde. Med henblik herpå skal der tages behørigt hensyn til sagens omstændigheder, navnlig den vurdering, der er foretaget ovenfor⁷², idet der tages hensyn til, at bøden også skal være forholdsmæssig og have afskrækkende virkning som beskrevet nedenfor.

⁶⁹ Regionalretten LG Bonn, sag 29 OWi 1/20, 11. november 2020, præmis 95, som henviser til sag C-637/13 P, Badezimmerkartell Laufen Austria, præmis 49, og sag C-408/12 P, YKK m.fl., præmis 90.

⁷⁰ Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, punkt 298.

⁷¹ WP 253-retningslinjerne, s. 6.

⁷² Som betragtning 148 i GDPR også skitserer: "overtrædelsens karakter, alvor og varighed, overtrædelsens eventuelle forsætlige karakter, foranstaltninger, der er truffet for at begrænse den forvoldte skade, graden af ansvar eller eventuelle relevante tidligere overtrædelser, måden, hvorpå tilsynsmyndigheden fik kendskab til overtrædelsen,

7.2 — Proportionalitet

137. Proportionalitetsprincippet indebærer, at de trufne foranstaltninger ikke må gå videre, end hvad der er passende og nødvendigt for gennemførelsen af det formål, der lovligt tilsigtes med den pågældende lovgivning. Såfremt der er mulighed for at vælge mellem flere egnede foranstaltninger, skal den mindst bebyrdende foranstaltning vælges, og byrderne herved må ikke være uforholdsmæssige i forhold til det tilsigtede mål⁷³.
138. Det følger heraf, at bøderne ikke må være uforholdsmæssige i forhold til de forfulgte mål (dvs. overholdelse af reglerne om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og reglerne om fri udveksling af personoplysninger), og at størrelsen af den pålagte bøde skal stå i et rimeligt forhold til overtrædelsen i sin helhed, navnlig under hensyntagen til overtrædelsens alvor⁷⁴.
139. Tilsynsmyndigheden kontrollerer derfor, at bødens størrelse **står i et rimeligt forhold til** både overtrædelsens alvor og til størrelsen af den virksomhed, som den enhed, der har begået overtrædelsen, tilhører⁷⁵, og at den pålagte bøde dermed ikke må overstige, hvad der er nødvendigt for at nå de mål, der forfølges med GDPR.
140. Som en særlig afledning af proportionalitetsprincippet kan tilsynsmyndigheden — i overensstemmelse med national ret — overveje at nedsætte bøden yderligere på grundlag af princippet om manglende betalingsevne. En sådan nedsættelse kræver ekstraordinære omstændigheder. I overensstemmelse med Europa-Kommissionens retningslinjer for beregning af bøder⁷⁶ skal der foreligge objektive beviser for, at pålæggelsen af bøden uopretteligt vil bringe den pågældende virksomheds økonomiske levedygtighed i fare. Desuden skal risiciene analyseres i en specifik social og økonomisk kontekst.
- a) **Økonomisk rentabilitet:** Selskabet skal fremlægge detaljerede finansielle data (for de seneste fem år samt prognoser for det indeværende og de næste to år) for at gøre det muligt for tilsynsmyndigheden at undersøge den sandsynlige fremtidige udvikling af nøglefaktorer såsom solvens, likviditet og rentabilitet. De europæiske domstole har fastslået, at den blotte omstændighed, at en virksomhed befinder sig i en dårlig økonomisk situation eller vil gøre det efter en stor bøde, ikke opfylder kravet, "da anerkendelsen af en sådan forpligtelse ville svare til at give virksomheder, der er mindre tilpasset markedsvilkårene, en uberettiget konkurrencemæssig fordel"⁷⁷. Vurderingen af virksomhedens evne til at betale bøden tager også hensyn til eventuelle

overholdelse af foranstaltninger truffet over for den dataansvarlige eller databehandleren, overholdelse af en adfærdskodeks samt andre skærpende eller formildende faktorer".

⁷³ Sag T-704/14, Marine Harvest mod Kommissionen, præmis 580, jf. sag T-332/09, Electrabel mod Kommissionen, præmis 279.

⁷⁴ Ibid.

⁷⁵ Se i den forbindelse sag C-387/97, Kommissionen mod Grækenland, præmis 90, og sag C-278/01, Kommissionen mod Spanien, præmis 41, hvor bøden skulle være "afpasset efter omstændighederne og stå i et rimeligt forhold til både den konstaterede overtrædelse og til den pågældende medlemsstats betalingsevne".

⁷⁶ Se vedrørende dette princip f.eks. Kommissionens retningslinjer for beregning af bøder efter artikel 23, stk. 2, litra a), i forordning nr. 1/2003 (2006/C 210/02).

⁷⁷ Se forenede sager C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P til C-208/02 P og C-213/02 P, Dansk Rørindustri m.fl. mod Kommissionen, præmis 327, hvori der henvises til forenede sager 96/82 til 102/82, 104/82, 105/82, 108/82 og 110/82, NV IAZ International Belgium m.fl. mod Kommissionen, præmis 54 og 55. Dette blev for nylig gentaget i sag C-308/04 P, SGL Carbon mod Kommissionen, præmis 105, og sag T-429/10 (forenede sager T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), Global Steel Wire mod Kommissionen, præmis 492-493.

omstruktureringsplaner og deres gennemførelsesstatus, forholdet til eksterne finansielle partnere/institutioner såsom banker og forholdet til aktionærene⁷⁸.

- b) **Bevis for værditab:** Der kan kun indrømmes bødenedsættelse, hvis pålæggelsen af bøden vil bringe en virksomheds økonomiske levedygtighed i fare og medføre, at dens aktiver mister hele eller størstedelen af deres værdi⁷⁹. Der skal påvises en direkte årsagsforbindelse mellem bøden og aktivernes betydelige værditab. Der er ingen automatisk accept af, at konkurs eller insolvens nødvendigvis vil medføre et betydeligt tab af aktivernes værdi. Endvidere kan der ikke være tale om, at bøden har bragt en virksomheds økonomiske levedygtighed i fare, når den selv har besluttet at indstille sine aktiviteter og sælge alle sine aktiver. Virksomheden skal bevise, at den sandsynligvis vil forlade markedet, og dens aktiver vil blive afviklet eller solgt til væsentligt nedsatte priser uden alternativer for virksomheden (eller dens aktiver) for at fortsætte driften. Det betyder, at tilsynsmyndigheden bør kræve, at selskabet dokumenterer, at der ikke er klare tegn på, at selskabet (eller dets aktiver) vil blive erhvervet af en anden virksomhed/ejer og fortsætte driften.
- c) **Specifik social og økonomisk kontekst:** Den specifikke økonomiske kontekst kan tages i betragtning, hvis den pågældende sektor gennemgår en konjunkturbestemt krise (f.eks. med overkapacitet eller faldende priser), eller hvis virksomhederne har vanskeligt ved at få adgang til kapital eller kredit som følge af de fremherskende økonomiske forhold. Den specifikke sociale kontekst vil sandsynligvis være til stede i forbindelse med høj og/eller stigende arbejdsløshed på regionalt eller bredere plan. Den kan også vurderes under hensyntagen til de konsekvenser, som betalingen af bøden kan have i form af øget arbejdsløshed eller forringelse af de økonomiske sektorer op- og nedstrøms⁸⁰.

141. Hvis kriterierne er opfyldt, kan tilsynsmyndighederne tage hensyn til virksomhedens manglende betalingsevne og nedsætte bøden i overensstemmelse hermed.

7.3 — Afskrækkende virkning

142. Endelig er en afskrækkende bøde en bøde, der har en reel afskrækkende virkning⁸¹. I denne forbindelse kan der sondres mellem generel afskrækkelse (afskrækkelse af andre fra at begå den samme overtrædelse i fremtiden) og specifik afskrækkelse (afskrækkelse fra at begå den samme overtrædelse på ny)⁸². Når tilsynsmyndigheden pålægger en bøde, tager den hensyn til både generel og specifik afskrækkende virkning.
143. En bøde har afskrækkende virkning, når den forhindrer en person i at overtræde de mål, der forfølges, og de regler, der er fastsat i EU-retten. Det afgørende i denne forbindelse er ikke blot bødens karakter og størrelse, men også sandsynligheden for, at den pålægges. Enhver, der begår en overtrædelse, skal frygte, at bøden faktisk vil blive pålagt dem. I denne henseende overlapper afskrækkelseskriteriet og effektivitetskriteriet hinanden⁸³.

⁷⁸ Se sag T-429/10 (forenede sager T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), Global Steel Wire mod Kommissionen, præmis 521 til 527.

⁷⁹ Se forenede sager T-236/01, T-239/01, T-244/01 til T-246/01, T-251/01 og T-252/01, Tokai Carbon m.fl. mod Kommissionen, præmis 372, og sag T-64/02, Heubach mod Kommissionen, præmis 163. Se sag T-393/10 INTP, Westfälische Drahtindustrie m.fl. mod Kommissionen, præmis 293 og 294.

⁸⁰ Se sag C-308/04 P, SGL Carbon mod Kommissionen, præmis 106.

⁸¹ Se generaladvokat Geelhoeds forslag til afgørelse i sag C-304/02, Kommissionen mod Frankrig, punkt 39.

⁸² Se bl.a. sag C-511/11 P, Versalis Spa mod Kommissionen, præmis 94.

⁸³ Generaladvokat Kokotts forslag til afgørelse i de forenede sager C-387/02, C-391/02 og C-403/02, Silvio Berlusconi m.fl., præmis 89.

144. Tilsynsmyndighederne kan overveje at forhøje bøden, hvis de ikke anser beløbet for at have en tilstrækkelig afskrækkende virkning. Under visse omstændigheder kan det være berettiget at pålægge en afskrækkelsesfaktor⁸⁴. Denne faktor kan fastsættes efter tilsynsmyndighedens skøn for at afspejle målene om afskrækkelse som beskrevet ovenfor.

KAPITEL 8 — FLEKSIBILITET OG REGELMÆSSIG EVALUERING

145. Ovennævnte kapitler skitserer en generel metode til beregning af bøder og skal fremme yderligere harmonisering og gennemsigtighed i tilsynsmyndighedernes bødepraksis. Denne generelle metode bør dog ikke misforstås som en form for automatisk eller aritmetisk beregning. Den individuelle fastsættelse af en bøde skal altid være baseret på en menneskelig vurdering af alle relevante omstændigheder i sagen og skal være effektiv, forholdsmæssig og afskrækkende i forhold til den konkrete sag.
146. Det skal erindres, at disse retningslinjer ikke kan foregribe hver eneste mulige særegenhed i en sag og i denne forbindelse ikke kan give tilsynsmyndighederne en udtømmende vejledning. Disse retningslinjer er derfor underlagt regelmæssig revision for at vurdere, om deres anvendelse effektivt opfylder de mål, der kræves i henhold til GDPR. Databeskyttelsesrådet kan revidere disse retningslinjer på grundlag af tilsynsmyndighedernes yderligere erfaringer med den daglige praktiske anvendelse og kan til enhver tid ophæve, ændre, begrænse, ændre eller erstatte disse retningslinjer med virkning for fremtiden.

⁸⁴ Se specifikt sag C-289/04 P, Showa Denko mod Kommissionen, præmis 28-39.

BILAG — TABEL TIL ILLUSTRATION AF RETNINGSLINJER 04/2022 FOR BEREGNING AF ADMINISTRATIVE BØDER I HENHOLD TIL GDPR

Læservejledning

- Denne tabel skal læses i sammenhæng med retningslinjerne i deres helhed og skal ikke tjene som et fuldstændigt resumé af retningslinjerne eller som et alternativ til at betragte retningslinjerne som helhed.
- Denne tabel er kun til illustration og er hverken en fuldstændig eller endegyldig gengivelse af Databeskyttelsesrådets holdning til beregningen af administrative bøder.
- Tabellen består af to trin: en illustration af intervallet for udgangsbeløbet baseret på grovheden og et eksempel på intervallet for udgangsbeløbet efter justering for virksomhedens størrelse.
- De tal, der anvendes som udgangsbeløb, svarer på den ene side til Kommissionens henstilling om SMV'er, og hvordan de omsætninger, der er nævnt i denne henstilling, vedrører den omsætning, der følger af artikel 83 i GDPR⁸⁵. På den anden side er tallene, når det drejer sig om overtrædelsens alvor, baseret på viden fra nuværende bødepraksis og omfattende interne test med bødemodeller over flere år. Databeskyttelsesrådet er overbevist om, at disse udgangspunkter gør det muligt at overholde principperne om effektivitet, proportionalitet og afskrækkende virkning som fastsat i artikel 83, stk. 1, i GDPR.
- Som altid er Databeskyttelsesrådet imidlertid opmærksom på, at beregningen af en administrativ bøde ikke er en rent matematisk øvelse, og at virkelige sager og praksis uundgåeligt vil føre til en yderligere skærpelse af udgangspunkterne i denne tabel. Med henblik herpå nævnes det i retningslinjerne, at tabellen og tallene deri fortsat er under nøje gennemgang af Databeskyttelsesrådet og om nødvendigt vil blive tilpasset.
- Det skal også gentages, at disse tal er udgangspunktet for den videre beregning og ikke faste beløb (prismærker). Tilsynsmyndigheden har beføjelse til at anvende det fulde bødeinterval fra et hvilket som helst beløb til og med det lovbestemte maksimum.
- I første omgang er det sandsynligt, at jo alvorligere overtrædelsen er inden for dens egen kategori, jo højere er udgangsbeløbet.
- I det andet trin fører procentsatserne til fastsættelsen af det endelige udgangsbeløb, mens der kan foretages justeringer ned til en vis procentdel af det udgangsbeløb, der er fastsat på trin 1. Det betyder, at den procentsats, der er valgt i trin 2, skal anvendes som multiplikator for det

⁸⁵ Kommissionens henstilling af 6. maj 2003 om definitionen af mikrovirksomheder, små og mellemstore virksomheder (meddelt under nummer C(2003) 1422) (2003/361/EF).

udgangsbeløb, der er fastsat i trin 1. Jo større virksomhedens omsætning inden for dens relevante trin er, jo højere vil udgangsbeløbet sandsynligvis være i trin 2.

- Beløbene i det andet trin illustrerer blot de laveste og højeste beløb, der kan anvendes i kategorien. Det endelige udgangsbeløb vil ligge et sted inden for disse yderpunkter. Disse intervaller i andet trin tjener derfor som "fornuftighedskontrol" for sagsbehandleren.
- Bemærk, at der ikke foretages nogen justering i trin 2 for virksomheder med en omsætning på 500 mio. EUR og derover, eftersom disse virksomheder vil overskride det statiske lovbestemte maksimum, og virksomhedens størrelse således allerede afspejles i det dynamiske lovbestemte maksimum, der anvendes til at fastsætte udgangsbeløbet for yderligere beregning på trin 1.
- Anvendelsen af metoden, herunder anvendelsen af tabellerne, illustreres med to eksempler i slutningen af dette bilag.

Trin 1: Beregning af udgangsbeløbet på grundlag af alvor

Jo mere alvorlig overtrædelsen er inden for dens egen kategori, jo højere er udgangsbeløbet sandsynligvis i dette første trin.

	Lav grad af alvor		Middelhøj grad af alvor		Høj grad af alvor	
	<i>Statisk interval</i>	<i>Dynamisk interval i tilfælde af omsætning > 500 mio.</i>	<i>Statisk interval</i>	<i>Dynamisk interval i tilfælde af omsætning > 500 mio.</i>	<i>Statisk interval</i>	<i>Dynamisk interval i tilfælde af omsætning > 500 mio.</i>
83, stk. 4, i GDPR	0-1 mio.	0-0,2 % af den årlige omsætning	1-2 mio.	0,2 %-0,4 % af den årlige omsætning	2-10 mio.	0,4 %-2 % af den årlige omsætning
83, stk. 5 og 6, i GDPR	0-2 mio.	0-0,4 % af den årlige omsætning	2-4 mio.	0,4 %-0,8 % af den årlige omsætning	4-20 mio.	0,8 %-4 % af den årlige omsætning

Trin 2: Justering af udgangsbeløbet på grundlag af virksomhedens størrelse (gælder kun for virksomheder, der er omfattet af det statiske lovbestemte interval)

Jo højere virksomhedens omsætning ligger inden for dens relevante trin, jo højere vil udgangsbeløbet sandsynligvis være i dette andet trin.

Artikel 83, stk. 4, i GDPR.

	Lav grad af alvor	Middelhøj grad af alvor	Høj grad af alvor
Virksomheder med en omsætning på 250 mio. EUR og op til 500 mio. EUR	40-100 % af udgangsbeløbet		
	0-1 mio.	400 000-2 mio.	800 000-10 mio.
Virksomheder med en omsætning på 100 mio. EUR og op til 250 mio. EUR	15-50 % af udgangsbeløbet		
	0-500 000	150 000-1 mio.	300 000-5 mio.
Virksomheder med en omsætning på 50 mio. EUR og op til 100 mio. EUR	8-20 % af udgangsbeløbet		
	0-200 000	80 000-400 000	160 000-2 mio.
Virksomheder med en omsætning på 10 mio. EUR og op til 50 mio. EUR	1,5-10 % af udgangsbeløbet		
	0-100 000	15 000-200 000	30 000-1 mio.
Virksomheder med en omsætning på 2 mio. EUR og op til 10 mio. EUR	0,3-2 % af udgangsbeløbet		
	0-20 000	3 000-40 000	6 000-200 000
Virksomheder med en omsætning på op til 2 mio. EUR	0,2-0,4 % af udgangsbeløbet		
	0-4 000	2 000-8 000	4 000-40 000

Artikel 5, stk. 5 og 6, i GDPR

	Lav grad af alvor	Middelhøj grad af alvor	Høj grad af alvor
Virksomheder med en omsætning på 250 mio. EUR og op til 500 mio. EUR	40-100 % af udgangsbeløbet		
	0-2 mio.	800 000-4 mio.	1,6-20 mio.
Virksomheder med en omsætning på 100 mio. EUR og op til 250 mio. EUR	15-50 % af udgangsbeløbet		
	0-1 mio.	300 000-2 mio.	600 000-10 mio.
Virksomheder med en omsætning på 50 mio. EUR og op til 100 mio. EUR	8-20 % af udgangsbeløbet		
	0-400 000	160 000-800 000	320 000-4 mio.
Virksomheder med en omsætning på 10 mio. EUR og op til 50 mio. EUR	1,5-10 % af udgangsbeløbet		
	0-200 000	30 000-400 000	60 000-2 mio.

	Lav grad af alvor	Middelhøj grad af alvor	Høj grad af alvor
Virksomheder med en omsætning på 2 mio. EUR og op til 10 mio. EUR	0,3-2 % af udgangsbeløbet		
	0-40 000	6 000-80 000	12 000-400 000
Virksomheder med en omsætning på op til 2 mio. EUR	0,2-0,4 % af udgangsbeløbet		
	0-8.000	4.000-16.000	8.000-80.000

Trinvis tilgang til, hvordan kapitel 4 i retningslinjerne for bøder anvendes, herunder tabellerne

Eksempel A

Det konstateres, at en social medievirksomhed med en omsætning på 200 mio. EUR har solgt følsomme oplysninger om sine brugere til flere datamæglere. Med henblik på dette eksempel har virksomheden kun overtrådt databeskyttelsesforordningens artikel 9. Efter at have analyseret alle relevante omstændigheder i sagen i henhold til artikel 83, stk. 2, litra a), b) og g), besluttede tilsynsmyndigheden, at overtrædelsen er af høj alvorgrad.

Derefter skal tilsynsmyndigheden træffe afgørelse om udgangsbeløbet med henblik på yderligere beregning. Artikel 9 er anført i artikel 83, stk. 5, litra a), i GDPR, hvori det hedder, at det lovbestemte maksimum er enten 20 mio. EUR eller 4 % af den årlige omsætning. I dette tilfælde er virksomhedens omsætning mindre end 500 mio. EUR, hvilket betyder, at det statiske maksimum og interval finder anvendelse. Der bør derfor tages hensyn til et udgangsbeløb på mellem 20 og 100 % af det gældende lovbestemte maksimum, dvs. 4 mio. EUR og 20 mio. EUR. I betragtning af at jo alvorligere overtrædelsen er i dens egen kategori, desto højere vil udgangsbeløbet sandsynligvis være, beslutter tilsynsmyndigheden, at udgangsbeløbet på grundlag af overtrædelsens alvor som anført i trin 1 bør være 10 mio. EUR.

I trin 2 justeres det udgangsbeløb, der er fastsat i trin 1, på grundlag af virksomhedens størrelse. Virksomheden har en årlig omsætning på 200 mio. EUR og ligger derfor mellem 100 mio. EUR og 250 mio. EUR. Dette betyder, at udgangsbeløbet vil blive justeret til et beløb på mellem 15 % og 50 % af udgangsbeløbet. I betragtning af at jo højere virksomhedens omsætning ligger inden for dens relevante trin, jo højere vil udgangsbeløbet sandsynligvis være, beslutter tilsynsmyndigheden, at en nedsættelse til 40 % af det udgangsbeløb, der er fastsat på trin 1, er berettiget på grundlag af virksomhedens størrelse. Udgangsbeløbet efter justeringen vil i dette tilfælde udgøre 4 mio. EUR.

For at sikre, at dette udgangsbeløb er i overensstemmelse med retningslinjerne, er det muligt at krydstjekke dette beløb med intervallerne i den relevante tabel. I betragtning af at artikel 83, stk. 5,

i GDPR finder anvendelse, at virksomheden har en omsætning på mellem 100 mio. EUR og 250 mio. EUR, og at alvorsgraden er høj, bør udgangsbeløbet være mellem 600 000 og 10 mio. EUR. Tilsynsmyndigheden konkluderer, at et udgangsbeløb på 4 mio. EUR ligger mellem 600 000 og 10 mio. EUR. Udgangsbeløbet er derfor i overensstemmelse med retningslinjerne.

Herefter foretager tilsynsmyndigheden beregningen af bøden på grundlag af resten af retningslinjerne.

Eksempel B

En hotelkæde med en omsætning på 2 mia. EUR har overtrådt artikel 12 i GDPR. Efter at have analyseret sagens omstændigheder i henhold til artikel 83, stk. 2, litra a), b) og g), besluttede tilsynsmyndigheden, at overtrædelsen er af middelhøj alvorsgrad.

Derefter skal tilsynsmyndigheden træffe afgørelse om udgangsbeløbet med henblik på yderligere beregning. Tilsynsmyndigheden konstaterer først, at artikel 12 i GDPR er opført i artikel 83, stk. 5, litra b), i GDPR. Virksomhedens omsætning er på 2 mia. EUR, hvilket er mere end 500 mio. EUR, og det dynamiske maksimum finder derfor anvendelse. Det betyder, at det lovbestemte maksimum er 4 % af virksomhedens årlige omsætning, hvilket er 80 mio. EUR. Alvorsgraden er middelhøj, og udgangsbeløbet bør derfor ligge mellem 10 og 20 % af det gældende lovbestemte maksimum, dvs. 0,4 % og 0,8 % af den årlige omsætning, hvilket svarer til et udgangsbeløb på mellem 8 mio. EUR og 16 mio. EUR.

I betragtning af at jo alvorligere overtrædelsen er i dens egen kategori, jo højere vil udgangsbeløbet sandsynligvis være, mener tilsynsmyndigheden, at udgangsbeløbet på grund af overtrædelsens alvor bør være 12 mio. EUR, dvs. 15 % af det gældende lovbestemte maksimum og 0,6 % af virksomhedens årlige omsætning.

Da virksomheden har en årlig omsætning på over 500 mio. EUR, og det dynamiske lovbestemte maksimum finder anvendelse, afspejles virksomhedens størrelse allerede i det dynamiske lovbestemte maksimum, der anvendes til at fastsætte udgangsbeløbet. Som følge heraf foretages der ingen yderligere justering.

Herefter foretager tilsynsmyndigheden beregningen af bøden på grundlag af resten af retningslinjerne.