

Smjernice



Smjernice 04/2022 za izračun upravnih novčanih kazni na temelju OUZP-a

Verzija 2.1

Doneseno 24. svibnja 2023.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Pregled verzija

Verzija 1.0	12. svibnja 2022.	Donošenje Smjernica za javno savjetovanje
Verzija 2.0	24. svibnja 2023.	Donošenje Smjernica nakon javnog savjetovanja
Verzija 2.1	29. lipnja 2023.	Manji ispravci

SAŽETAK

Europski odbor za zaštitu podataka (EDPB) donio je ove smjernice kako bi uskladio metodologiju nadzornih tijela za izračun iznosa novčane kazne. One nadopunjaju prethodno donesene Smjernice o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679 (WP 253), koje su usmjerene na okolnosti u kojima treba izreći novčanu kaznu.

Iznos novčane kazne izračunava se prema procjeni nadzornog tijela i podliježe pravilima predviđenima OUZP-om. U tom se kontekstu OUZP-om zahtjeva da iznos novčane kazne u svakom pojedinačnom slučaju bude učinkovit, proporcionalan i odvraćajući (članak 83. stavak 1. OUZP-a). Nadalje, pri određivanju iznosa novčane kazne nadzorna tijela posvećuju dužnu pozornost popisu okolnosti koje se odnose na obilježja kršenja (njegovu ozbiljnost) ili na karakter počinitelja (članak 83. stavak 2. OUZP-a). Nапослјетку, iznos novčane kazne ne smije biti veći od najviših iznosa predviđenih člankom 83. stavcima 4., 5. i 6. OUZP-a. Iznos novčane kazne stoga se izračunava na temelju konkretnе ocjene svakog pojedinačnog slučaja i u skladu s parametrima predviđenima OUZP-om.

Uzimajući navedeno u obzir, EDPB je osmislio sljedeću metodologiju koja se sastoji od pet koraka za izračun upravnih novčanih kazni za kršenje OUZP-a.

Prvo se moraju utvrditi postupci obrade u slučaju i ocijeniti primjena članka 83. stavka 3. OUZP-a (**poglavlje 3.**). Drugi je korak utvrđivanje polazne točke za daljnji izračun iznosa novčane kazne (**poglavlje 4.**). Utvrđivanje se temelji na ocjeni klasifikacije kršenja iz OUZP-a, ocjeni ozbiljnosti kršenja s obzirom na okolnosti slučaja i ocjeni prometa poduzetnika. Treći je korak ocjena otegotnih i olakotnih okolnosti povezanih s prošlim ili sadašnjim ponašanjem voditelja obrade / izvršitelja obrade te povećanje ili smanjenje novčane kazne u skladu s tim okolnostima (**poglavlje 5.**). Četvrti je korak određivanje relevantnih zakonskih maksimuma za različita kršenja. Povećanje koje se primjenjuje u prethodnim ili sljedećim koracima ne može biti veće od tog najvišeg iznosa (**poglavlje 6.**). Naposljetku je potrebno analizirati ispunjava li izračunan konačan iznos uvjete učinkovitosti, odvraćanja i proporcionalnosti. Novčana kazna i dalje se može prilagođavati prema tome (**poglavlje 7.**), ali ne smije biti veća od relevantnog zakonskog maksimuma.

Za sve navedene korake treba imati na umu da se izračun novčane kazne ne svodi samo na matematiku. Okolnosti konkretnog slučaja odlučujući su čimbenici na kojima se temelji konačan iznos, koji u svim slučajevima može biti bilo koji iznos manji od zakonskog maksimuma ili jednak njemu.

EDPB će nastaviti redovito preispitivati Smjernice i njihovu metodologiju.

Sadržaj

SAŽETAK.....	3
POGLAVLJE 1. UVOD	6
1.1. Pravni okvir.....	6
1.2. Cilj	6
1.3. Područje primjene	7
1.4. Primjenjivost	7
POGLAVLJE 2. METODOLOGIJA IZRAČUNA IZNOSA NOVČANE KAZNE	8
2.1. Opća razmatranja	8
2.2. Pregled metodologije	8
2.3 Kršenja s fiksnim iznosom	9
POGLAVLJE 3. ISTODOBNA KRŠENJA I PRIMJENA ČLANKA 83. STAVKA 3. OUZP-A	9
Dijagram	11
3.1. Jedno postupanje koje podliježe sankcijama	12
3.1.1. Stjecaj kaznenih djela.....	13
3.1.2. Jedinstvo radnje – članak 83. stavak 3. OUZP-a	15
3.2. Više postupanja koja podliježu sankcijama	16
POGLAVLJE 4. POLAZNA TOČKA ZA IZRAČUN	16
4.1. Kategorizacija kršenja prema članku 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a	17
4.2. Ozbiljnost kršenja u svakom pojedinačnom slučaju	17
4.2.1. Priroda, težina i trajanje kršenja.....	17
4.2.2. Ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje	19
4.2.3. Kategorije osobnih podataka na koje kršenje utječe	20
4.2.4. Klasifikacija ozbiljnosti kršenja i utvrđivanje odgovarajućeg početnog iznosa	20
4.3. Promet poduzetnika radi izricanja učinkovite, odvraćajuće i proporcionalne novčane kazne.....	22
POGLAVLJE 5. OTEGOTNE I OLAKOTNE OKOLNOSTI.....	25
5.1. Utvrđivanje otegotnih i olakotnih čimbenika	25
5.2. Radnje koje poduzima voditelj obrade ili izvršitelj obrade kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici.....	25
5.3. Stupanj odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade.....	26
5.4 – Prijašnja kršenja voditelja obrade ili izvršitelja obrade	26
5.4.1. Vremenski okvir	27
5.4.2. Predmet	27
5.4.3. Ostala razmatranja	27
5.5. Stupanj suradnje s nadzornim tijelom kako bi se otklonilo kršenje i ublažili mogući štetni učinci tog kršenja.....	28
5.6. Način na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje.....	28
5.7. Postupanje u skladu s mjerama koje su prethodno izrečene u vezi s istim predmetom	29
5.8. Poštovanje odobrenih kodeksa ponašanja ili odobrenih mehanizama certificiranja	29
5.9. Ostale otegotne i olakotne okolnosti.....	30

POGLAVLJE 6. ZAKONSKI MAKSIMUM I KORPORATIVNA ODGOVORNOST	33
6.1. Određivanje zakonskog maksimuma	33
6.1.1. Statični najviši iznosi.....	33
6.1.2. Dinamični najviši iznosi.....	33
6.2. Utvrđivanje prometa i korporativne odgovornosti poduzetnika.....	34
6.2.1. Utvrđivanje koncepta poduzetnika i korporativne odgovornosti.....	34
6.2.2. Određivanje prometa.....	37
POGLAVLJE 7. UČINKOVITOST, PROPORCIONALNOST I ODVRAĆANJE	38
7.1. Učinkovitost	38
7.2. Proporcionalnost	38
7.3. Odvraćanje	40
POGLAVLJE 8. FLEKSIBILNOST I REDOVITO OCJENJIVANJE	40
PRILOG – TABLICA ZA PRIKAZ SMJERNICA 04/2022 ZA IZRAČUN UPRAVNIH NOVČANIH KAZNI NA TEMELJU OUZP-A	41

Europski odbor za zaštitu podataka,

uzimajući u obzir članak 70. stavak 1. točku (k), stavak 1. točku (j) i stavak 1. točku (e) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „OUZP”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.¹,

uzimajući u obzir članke 12. i 22. svojeg Poslovnika,

uzimajući u obzir dokument Radne skupine iz članka 29., Smjernice o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679, WP 253, koje je Europski odbor za zaštitu podataka (dalje u tekstu „EDPB”) odobrio na svojoj prvoj plenarnoj sjednici,

DONIO JE SLJEDEĆE SMJERNICE:

POGLAVLJE 1. UVOD

1.1. Pravni okvir

1. EU je Općom uredbom o zaštiti podataka (dalje u tekstu „OUZP”), koja se primjenjuje od 25. svibnja 2018., dovršio sveobuhvatnu reformu propisa o zaštiti podataka u Europi. Zaštita fizičkih osoba pri obradi osobnih podataka temeljno je pravo. Uredba se temelji na nekoliko ključnih sastavnica, a među njima se ističu veće provedbene ovlasti za nadzorna tijela. Uredbom se uvodi nova, znatno povećana razina novčanih kazni i usklađuju novčane kazne među državama članicama.
2. Voditeljima obrade podataka i izvršiteljima obrade podataka dana je veća odgovornost kako bi osigurali djelotvornu zaštitu osobnih podataka pojedinaca. Nadzorna tijela ovlaštena su osigurati da se načela OUZP-a i prava predmetnih pojedinaca poštaju u skladu s tekstrom i smisлом OUZP-a.
3. Stoga je EDPB izradio smjernice kojima se utvrđuju jasne i transparentne osnove na temelju kojih nadzorna tijela određuju novčane kazne. Prethodno objavljene Smjernice o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni odnosile su se na okolnosti u kojima bi upravna novčana kazna bila primjerena i u tom pogledu tumače kriterije iz članka 83. OUZP-a². Ove Smjernice odnose se na metodologiju izračuna upravnih novčanih kazni. Ta dva skupa Smjernica primjenjuju se istodobno i međusobno se dopunjaju.

1.2. Cilj

4. Ove Smjernice namijenjene su nadzornim tijelima kako bi se osigurala dosljedna primjena i provedba OUZP-a, kao i zajedničko poimanje odredaba članka 83. OUZP-a u djelovanju EDPB-a.

¹ Upućivanja na „države članice” u ovom dokumentu treba tumačiti kao upućivanja na „države članice EGP-a”.

² Smjernice o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679, WP 253 (dalje u tekstu „Smjernice WP 253”). EDPB je odobrio Smjernice WP 253 na svojoj prvoj plenarnoj sjednici 25. svibnja 2018. Vidjeti odobrenje 1/2018, dostupno na internetu [ovdje](#).

5. Smjernicama se nastoje uskladiti polazne točke koje omogućuju usklađen izračun iznosa upravnih novčanih kazni u pojedinačnim slučajevima. Međutim, prema ustaljenoj sudske praksi takve smjernice ne moraju biti toliko precizne da voditelju obrade ili izvršitelju obrade omoguće precizan matematički izračun očekivane novčane kazne³. U njima se ističe da konačan iznos novčane kazne ovisi o svim okolnostima slučaja. EDPB stoga predviđa usklađivanje polaznih točaka i metodologije izračuna novčane kazne, a ne usklađivanje ishoda.
6. Može se smatrati da se ove Smjernice temelje na postupnom pristupu, iako nadzorna tijela nisu obvezna slijediti sve korake ako nisu primjenjivi u određenom slučaju, niti obrazložiti aspekte Smjernica koji nisu primjenjivi. Međutim, obrazloženjem bi trebalo obuhvatiti barem čimbenike koji su doveli do utvrđivanja stupnja ozbiljnosti, primijenjen promet te primjenjene otegotne i olakotne okolnosti.
7. Bez obzira na ove Smjernice nadzorna tijela i dalje podliježu svim postupovnim obvezama prema nacionalnom pravu i pravu Unije, uključujući obvezu obrazlaganja svojih odluka i obveze prema jedinstvenom mehanizmu. S obzirom na to, iako su nadzorna tijela dužna dostačno obrazložiti svoje nalaze u skladu s nacionalnim pravom i pravom Unije, ne bi se trebalo tumačiti da se Smjernicama zahtijeva da nadzorno tijelo odredi točan početni iznos ili da utvrdi točan učinak svake otegotne ili olakotne okolnosti. Nadalje, upućivanje na ove Smjernice ne može zamijeniti obrazloženje u konkretnom slučaju.
8. Smjernice će se nastaviti preispitivati usporedno s razvojem prakse u EU-u i EGP-u. Treba napomenuti da su, uz izuzetak Danske i Estonije⁴, nadzorna tijela ovlaštena izricati upravne novčane kazne koje su obvezujuće ako se protiv njih ne podnese pravni lijek. Time će se s vremenom razraditi i upravna i sudska praksa.

1.3. Područje primjene

9. Na temelju ovih Smjernica nadzorna tijela uređuju određivanje novčanih kazni na sveobuhvatnoj razini. Upute u Smjernicama odnose se na sve vrste voditelja obrade i izvršitelja obrade u skladu s člankom 4. točkama 7. i 8. OUZP-a, osim fizičkih osoba kad ne djeluju kao poduzetnici. Njima se ne dovode u pitanje ovlasti nacionalnih tijela da izriču novčane kazne fizičkim osobama.
10. U skladu s člankom 83. stavkom 7. OUZP-a svaka država članica može utvrditi pravila o tome mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti ili tijelima s poslovnim nastanom u toj državi članici izreći upravne novčane kazne. Pod uvjetom da nadzorna tijela imaju tu ovlast na temelju nacionalnog prava ove se Smjernice primjenjuju na izračun novčane kazne koja se izriče tijelima javne vlasti i tijelima, osim poglavljja 4.3. Međutim, nadzorna tijela slobodna su primjenjivati metodologiju sličnu onoj opisanoj u ovom poglavljju. Osim toga, poglavljje 6. nije primjenjivo na izračun novčane kazne koja se izriče tijelima javne vlasti i tijelima ako su nacionalnim pravom predviđeni različiti zakonski maksimumi, a tijelo javne vlasti ili tijelo ne djeluje kao poduzetnik kako je definirano u poglavljju 6.2.1.
11. Smjernice obuhvaćaju prekogranične slučajeve, kao i slučajeve koji nisu prekogranični.
12. One nisu sveobuhvatne i njima se ne objašnjavaju razlike između nacionalnih sustava upravnog, građanskog ili kaznenog prava kad se upravne sankcije izriču općenito.

1.4. Primjenjivost

³ Vidjeti, na primjer, predmete C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P do C-208/02 P i C-213/02 P, *Dansk Rørindustri A/S i drugi protiv Komisije*, točku 172. i predmet T-91/11, *InnoLux Corp. protiv Komisije*, točku 88.

⁴ Vidjeti uvodnu izjavu 151. OUZP-a.

13. Prema članku 70. stavku 1. točki (e) OUZP-a EDPB je ovlašten izdavati smjernice, preporuke i primjere najbolje prakse kako bi potaknuo dosljednu primjenu OUZP-a. U članku 70. stavku 1. točki (k) OUZP-a navodi se da Odbor osigurava dosljednu primjenu OUZP-a te da konkretno na vlastitu inicijativu ili prema potrebi na zahtjev Europske komisije izrađuje smjernice za nadzorna tijela s obzirom na primjenu mjera iz članka 58. i određuje upravne novčane kazne u skladu s člankom 83.
14. Radi dosljednog pristupa izricanju upravnih novčanih kazni, koji na odgovarajući način odražava sva načela OUZP-a, EDPB je pristao na zajedničko poimanje kriterija procjene iz članka 83. OUZP-a. Pojedinačna nadzorna tijela primjenjivat će taj zajednički pristup u skladu s lokalnim upravnim i pravosudnim zakonima koji se na njih odnose.

POGLAVLJE 2. METODOLOGIJA IZRAČUNA IZNOSA NOVČANE KAZNE

2.1. Opća razmatranja

15. Bez obzira na obveze suradnje i konzistentnosti, iznos novčane kazne izračunava se prema procjeni nadzornog tijela. OUZP-om se zahtijeva da iznos novčane kazne u svakom pojedinačnom slučaju bude učinkovit, proporcionalan i odvraćajući (članak 83. stavak 1. OUZP-a). Nadalje, pri određivanju iznosa novčane kazne nadzorna tijela posvećuju dužnu pozornost popisu okolnosti koje se odnose na obilježja kršenja (njegovu ozbiljnost) ili na karakter počinitelja (članak 83. stavak 2. OUZP-a). Iznos novčane kazne stoga se izračunava na temelju konkretne ocjene svakog pojedinačnog slučaja i u skladu s parametrima navedenima u OUZP-u.
16. OUZP-om nije predviđena najniža novčana kazna za postupanje kojim se krše pravila o zaštiti podataka. Njime su umjesto toga predviđeni samo najviši iznosi u članku 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a, u kojima je više različitih vrsta postupanja grupirano zajedno. Novčana se kazna u konačnici može izračunati samo na temelju svih čimbenika izričito utvrđenih u članku 83. stavku 2. točkama od (a) do (j) OUZP-a, relevantnih za slučaj i sve druge relevantne elemente, čak i ako nisu izričito navedeni u navedenim odredbama (s obzirom na to da se člankom 83. stavkom 2. točkom (k) OUZP-a zahtijeva da se dužna pažnja posveti svim drugim primjenjivim čimbenicima). Naposljetku, konačan iznos novčane kazne koji proizlazi iz ove procjene mora biti učinkovit, proporcionalan i odvraćajući u svakom pojedinačnom slučaju (članak 83. stavak 1. OUZP-a). Svaka izrečena novčana kazna mora se u dostačnoj mjeri temeljiti na svim navedenim parametrima, a istodobno ne smije biti veća od zakonskog maksimuma predviđenog člankom 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a.

2.2. Pregled metodologije

17. Uzimajući navedene parametre u obzir, EDPB je osmislio sljedeću metodologiju izračuna upravnih novčanih kazni za kršenje OUZP-a.

Korak 1. Utvrđivanje postupaka obrade u slučaju i ocjena primjene članka 83. stavka 3. OUZP-a. (**poglavlje 3.**)

Korak 2. Utvrđivanje polazne točke za daljnji izračun na temelju ocjene (**poglavlje 4.**)

- a) klasifikacije iz članka 83. stavaka od 4. do 6. OUZP-a
- b) ozbiljnosti kršenja u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkama (a), (b) i (g) OUZP-a

- c) prometa poduzetnika kao relevantnog elementa koji se treba uzeti u obzir radi izricanja učinkovite, odvraćajuće i proporcionalne novčane kazne u skladu s člankom 83. stavkom 1. OUZP-a.

Korak 3. Ocjena otegotnih i olakotnih okolnosti povezanih s prošlim ili sadašnjim ponašanjem voditelja obrade / izvršitelja obrade te povećanje ili smanjenje novčane kazne u skladu s tim okolnostima. (**poglavlje 5.**)

Korak 4. Određivanje relevantnih zakonskih maksimuma za različite postupke obrade. Povećanje koje se primjenjuje u prethodnim ili sljedećim koracima ne može biti veće od tog iznosa. (**poglavlje 6.**)

Korak 5. Analiziranje toga ispunjava li izračunan konačni iznos zahtjeve učinkovitosti, odvraćanja i proporcionalnosti kako se zahtjeva člankom 83. stavkom 1. OUZP-a te povećanje ili smanjenje novčane kazne u skladu s tim. (**poglavlje 7.**)

2.3 Kršenja s fiksним iznosom

18. Nadzorno tijelo u određenim okolnostima može smatrati da se određena kršenja mogu kazniti novčanom kaznom unaprijed određenog, fiksnog iznosa. Primjena fiksnog iznosa na određene vrste kršenja ne može spriječiti primjenu OUZP-a, posebno njegova članka 83. Nadalje, primjena fiksnih iznosa ne oslobođa nadzorna tijela od obveze suradnje i konzistentnosti (poglavlje VII. OUZP-a).
19. Vrste kršenja koje se mogu kazniti unaprijed određenim fiksnim iznosom na temelju njihove prirode, težine i trajanja utvrđuju se prema procjeni nadzornog tijela. Nadzorno tijelo ne može donijeti takvu odluku ako je to zabranjeno ili bi bilo u suprotnosti s nacionalnim pravom države članice.
20. Fiksni iznosi mogu se utvrditi prema procjeni nadzornog tijela, uzimajući u obzir, među ostalim, društvene i gospodarske okolnosti te države članice u odnosu na ozbiljnost kršenja kako se tumači u članku 83. stavku 2. točkama (a), (b) i (g) OUZP-a. Preporučuje se da nadzorno tijelo unaprijed priopći iznose i okolnosti za primjenu.

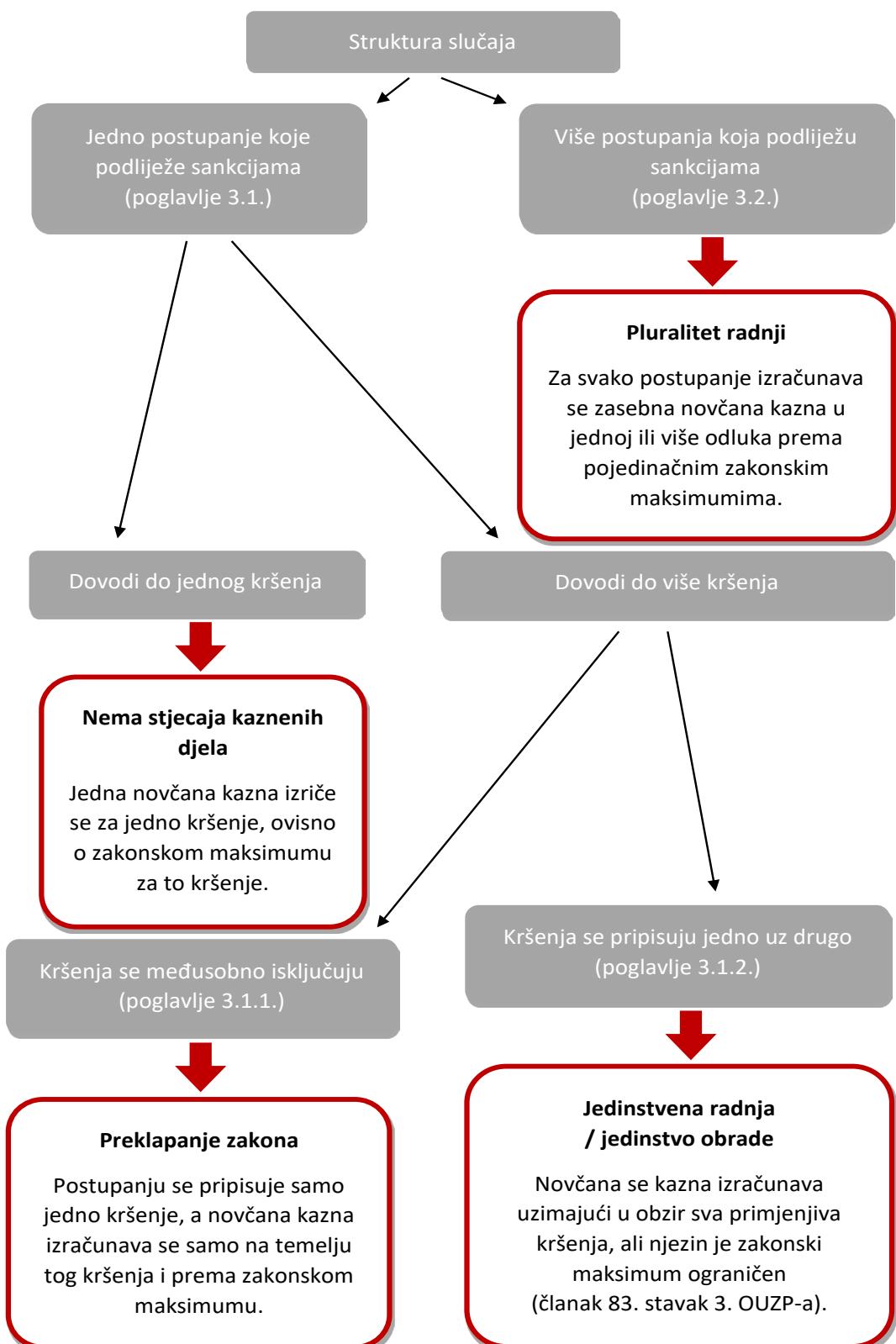
POGLAVLJE 3. ISTODOBNA KRŠENJA I PRIMJENA ČLANKA 83. STAVKA 3. OUZP-A

21. Prije izračuna novčane kazne na temelju metodologije iz ovih smjernica važno je prvo razmotriti na kojem se postupanju (činjenične okolnosti u vezi s postupanjem) i kršenju (apstraktni pravni opisi onoga što podliježe sankcijama) novčana kazna temelji. Naime, određeni slučaj može uključivati okolnosti koje se mogu smatrati jednim te istim postupanjem ili zasebnim postupanjima koja podliježu sankcijama. Osim toga, moguće je da bi jedno te isto postupanje moglo dovesti do više različitih kršenja, pri čemu pripisivanje jednog kršenja isključuje pripisivanje drugog kršenja ili se kršenja mogu pripisati jedno uz drugo. Drugim riječima, mogu postojati slučajevi istodobnih kršenja. Ovisno o pravilima o istodobnom kršenju, to može dovesti do različitog izračuna novčanih kazni.
22. Na temelju analize tradicija pravila država članica koja se odnose na istodobno kršenje kako je navedeno u sudskoj praksi Suda Europske unije⁵ i uzimajući u obzir različita područja primjene i pravne posljedice, ta se načela mogu otprilike grupirati u sljedeće **tri kategorije**:

⁵ Konkretno, vidjeti detaljnu analizu mišljenja nezavisnog odvjetnika Tancheva u predmetu C-10/18 P, *Marine Harvest*.

- **stjecaj kaznenih djela (poglavlje 3.1.1.)**
 - **jedinstvo radnje (poglavlje 3.1.2.)**
 - **pluralitet radnji (poglavlje 3.2.).**
23. Te različite kategorije istodobnih kršenja međusobno se ne isključuju, nego imaju različita područja primjene i uklapaju se u koherentan cjelokupni sustav, čime se osigurava logična metodologija njihova tumačenja.
24. Stoga je važno prvo utvrditi:
- a. može li se smatrati da se okolnosti odnose na jedno (**poglavlje 3.1.**) ili više postupanja koja podliježu sankcijama (**poglavlje 3.2.**)
 - b. ako je riječ o jednom postupanju (**poglavlje 3.1.**), uzrokuje li to postupanje jedno ili više kršenja i
 - c. ako je riječ o jednom postupanju koje uzrokuje više kršenja, isključuje li pripisivanje jednog kršenja pripisivanje drugog kršenja (**poglavlje 3.1.1.**) ili se ta kršenja trebaju pripisati jedno uz drugo (**poglavlje 3.1.2.**).

DIJAGRAM



3.1. Jedno postupanje koje podliježe sankcijama

25. Prvo je bitno utvrditi je li riječ o jednom te istom postupanju koje podliježe sankcijama („idem“) ili postoji više njih kako bi se utvrdilo relevantno postupanje koje podliježe sankcijama za koje će se izreći novčana kazna. Stoga je važno razumjeti koje se okolnosti povezuju s jednim te istim postupanjem, a koje s više postupanja. Relevantno postupanje koje podliježe sankcijama treba se procjenjivati i utvrđivati od slučaja do slučaja. Na primjer, „iste ili povezane obrade“ u određenom se slučaju mogu odnositi na jedno te isto postupanje.
26. Izraz „postupak obrade“ sadržan je u članku 4. stavku 2. OUZP-a, gdje je „obrada“ definirana kao „svaki postupak ili skup postupaka koji se obavlja na osobnim podacima ili na skupovima osobnih podataka, bilo automatiziranim bilo neautomatiziranim sredstvima kao što su prikupljanje, bilježenje, organizacija, strukturiranje, pohrana, prilagodba ili izmjena, pronalaženje, obavljanje uvida, uporaba, otkrivanje prijenosom, širenjem ili stavljanjem na raspolaganje na drugi način, usklađivanje ili kombiniranje, ograničavanje, brisanje ili uništavanje“.
27. Pri procjeni „istih ili povezanih obrada“ treba imati na umu da nadzorno tijelo u svrhu procjene kršenja može uzeti u obzir sve zakonom propisane obveze za zakonito obavljanje postupaka obrade, uključujući primjerice obveze u pogledu transparentnosti (npr. članak 13. OUZP-a). To se ističe i izrazom „za istu ili povezane obrade“, iz čega se zaključuje da područje primjene ove odredbe uključuje svako kršenje koje se odnosi na istu ili povezane obrade i može utjecati na njih.
28. Izraz „povezano“ odnosi se na načelo da se jedinstveno postupanje može sastojati od nekoliko radnji koje se provode jedinstvenom voljom i koje su kontekstualno (osobito u pogledu identiteta u smislu ispitanika, svrhe i prirode), prostorno i vremenski toliko usko povezane da bi se objektivno smatrал jednim koherentnim postupanjem. Kako bi nadzorno tijelo izbjeglo kršenje načela odvraćanja i djelotvorne provedbe prava Unije, dovoljna veza ne bi se trebala olako pretpostaviti. Stoga se ti aspekti odnosa za dovoljnu vezu trebaju procjenjivati od slučaja do slučaja.

Primjer 1.a Ista ili povezane obrade

Financijska institucija traži da agencija za kreditni rejting provjeri nečiju kreditnu sposobnost. Nakon toga zaprima te informacije i pohranjuje ih u svoj sustav.

Iako su prikupljanje i pohranjivanje podataka o kreditnoj sposobnosti, koje provodi financijska institucija, sami po sebi postupci obrade, oni čine skup postupaka obrade koji se provode jedinstvenom voljom i koji su kontekstualno, prostorno i vremenski toliko usko povezani da bi se objektivno smatrali jednim koherentnim postupanjem. Stoga se postupci obrade koje provodi financijska institucija trebaju smatrati „povezanima“ i istim postupanjem.

Primjer 1.b Ista ili povezane obrade

Posrednik podataka odlučuje provesti novu radnju obrade na sljedeći način: kao treća strana odlučuje prikupiti povijest transakcija potrošača od desetaka trgovaca bez pravne osnove, izvršiti psihometrijsku analizu radi predviđanja budućeg ponašanja pojedinaca, uključujući način na koji glasuju, spremnost da daju otkaz na poslu itd. Posrednik podataka ujedno odlučuje da neće uključiti taj postupak u evidenciju radnji obrade ni obavijestiti ispitanike i da će zanemariti sve zahtjeve ispitanika za pristup podacima koji se odnose na nove postupke obrade. Postupci obrade uključeni u tu radnju obrade čine skup postupaka obrade koji se provode jedinstvenom voljom i koji su kontekstualno, prostorno i vremenski povezani. Stoga se postupci obrade trebaju smatrati „povezanima“ i istim postupanjem. To uključuje i propust prijave radnje

obrade u evidenciji, obavještavanja ispitanika i uspostavljanja postupaka za provedbu prava pristupa s obzirom na nove postupke obrade. Te su obvezne prekršene za povezane obrade.

Primjer 1.c Nije riječ o istoj ili povezanim obradama

i. Tijelo nadležno za poslove graditeljstva provjerava podobnost kandidata za posao. Provjera podobnosti obuhvaća i političke afinitete, članstvo u sindikatu i seksualnu orijentaciju. ii. Pet dana poslije tijelo nadležno za poslove graditeljstva zahtijeva od svojih prodavatelja (samostalnih trgovaca) prekomjerno otkrivanje vlastitih podataka koji se odnose na poslovanje s drugim subjektima, a koji nisu relevantni za ugovor s tijelom nadležnim za poslove graditeljstva ili postupanje u skladu s njegovim obvezama usklađenosti. iii. Još tjedan dana poslije došlo je do povrede osobnih podataka u tijelu nadležnom za poslove graditeljstva. Unatoč postojanju odgovarajućih tehničkih i organizacijskih mjera hakirana je mreža tijela nadležnog za poslove graditeljstva, a haker je uspio pristupiti sustavu koji obrađuje osobne podatke građana koji su podnijeli zahtjeve tijelu nadležnom za poslove graditeljstva. Unatoč tome što su podaci bili odgovarajuće šifrirani u skladu s važećim standardima, haker je uspio probiti šifru vojnom tehnologijom dešifriranja i prodati podatke na skrivenoj mreži („dark net“). Tijelo nadležno za poslove graditeljstva o tome ne obavještava nadzorno tijelo unatoč obvezi da to učini. Postupci obrade o kojima je u ovom slučaju riječ, tj. provjera podobnosti, zahtjev da prodavatelji otkriju vlastite podatke i propust obavještavanja o povredi osobnih podataka, nisu kontekstno povezani. Stoga se ne trebaju smatrati „povezanim“, nego različitim postupanjima.

29. Ako se utvrdi da se okolnosti slučaja odnose na jedno te isto postupanje i uzrokuju jedno kršenje, novčana se kazna može izračunati na temelju tog kršenja i njegova pravnog maksimuma. Međutim, ako se okolnosti slučaja odnose na jedno te isto postupanje, ali ono uzrokuje više kršenja, mora se utvrditi isključuje li pripisivanje jednog kršenja pripisivanje drugog kršenja (poglavlje 3.1.1.) ili se ta kršenja mogu pripisati jedno uz drugo (poglavlje 3.1.2.). Ako se okolnosti slučaja odnose na više postupanja, riječ je o pluralitetu radnji i primjenjuje se postupak iz poglavlja 3.2.

3.1.1. Stjecaj kaznenih djela

30. Načelo stjecaja kaznenih djela (poznato i kao „prividni stjecaj“⁶ ili „nepravi stjecaj“) primjenjuje se kad primjena jedne odredbe isključuje primjenjivost druge ili je obuhvaća. Drugim riječima, stjecaj se javlja već na apstraktnoj razini zakonskih odredaba. Može se temeljiti na načelima specijalnosti⁷, supsidijarnosti ili konsumpcije, koja se često primjenjuju kad odredbe štite isti pravni interes. U takvim slučajevima bilo bi protuzakonito dva puta sankcionirati počinitelja za isti prijestup⁸.
31. Ako je riječ o takvom stjecaju kaznenih djela, iznos novčane kazne trebao bi se izračunati samo na temelju kršenja odabranog u skladu s navedenim pravilima (glavno kršenje)⁹.

Načelo specijalnosti¹⁰

32. Načelo specijalnosti (*specialia generalibus derogant*) je pravno načelo koje znači da specijalnija odredba (koja proizlazi iz istog pravnog akta ili različitih pravnih akata iste snage) zamjenjuje općenitiju odredbu, iako obje

⁶ Vidjeti, na primjer, *Austrian Verwaltungsgerichtshof*, Ra 2018/02/0123, točku 9.

⁷ Kako je procijenjeno u predmetu C-10/18 P, *Marine Harvest protiv Komisije*.

⁸ Vidjeti, na primjer, *Austrian Verwaltungsgerichtshof*, Ra 2018/02/0123, točku 7.

⁹ Kako je procijenjeno u predmetu C-10/18 P, *Marine Harvest protiv Komisije*.

¹⁰ Kako je procijenjeno u predmetu C-10/18 P, *Marine Harvest protiv Komisije*.

teže istom cilju. Specijalnije kršenje ponekad se smatra „kvalificiranom vrstom” u odnosu na manje specijalno. Kvalificirana vrsta kršenja može biti podložna višoj razini novčane kazne, višem zakonskom maksimumu ili dužem roku zastare.

33. Međutim, načelo specijalnosti ponekad se ovisno o tumačenju može primijeniti i kad se zbog svoje prirode i sustavnosti kršenje smatra kvalifikacijom nekog naizgled specijalnijeg kršenja, iako se dodatni element ne navodi izričito u samom tekstu.
34. S druge strane, ako su dvije odredbe usmjerene na neovisne ciljeve, tim se razlikovnim čimbenikom opravdava izricanje zasebnih novčanih kazni. Na primjer, ako kršenje jedne odredbe automatski uzrokuje kršenje druge, ali obrnuto ne vrijedi, ta kršenja imaju neovisne ciljeve.
35. Ta načela specijalnosti mogu se primijeniti samo ako i u mjeri u kojoj se ciljevi predmetnih kršenja u pojedinačnom slučaju stvarno potpuno preklapaju. S obzirom na to su načela zaštite podataka iz članka 5. OUZP-a uspostavljena kao sveobuhvatni koncepti, mogu postojati situacije u kojima se to načelo ostvaruje drugim odredbama, ali ga one ne ograničavaju u cijelosti. Drugim riječima, odredba ne definira uvijek potpuno područje primjene načela¹¹. Stoga se ciljevi, ovisno o okolnostima¹², u nekim slučajevima potpuno preklapaju i jedno kršenje može zamijeniti drugo, dok se u drugim slučajevima preklapaju samo djelomično, a ne potpuno. Ako nema potpunog preklapanja, nema ni stjecaja kaznenih djela. Umjesto toga se za svako kazneno djelo može izračunati zasebna novčana kazna.

Načelo supsidijarnosti

36. Drugi oblik stjecaja kaznenih djela često se naziva načelom supsidijarnosti. Primjenjuje se ako se jedno kršenje smatra supsidijarnim drugom kršenju. Može proizaći iz formalnog proglašavanja supsidijarnosti u okviru zakona ili iz materijalnih razloga¹³. Potonje može vrijediti kad kršenja imaju isti cilj, ali jedno sadržava lakšu optužbu za nemoral ili prijestup (npr. prekršaj može biti supsidijaran kaznenom djelu itd.).

Načelo konsumpcije

37. Načelo konsumpcije primjenjuje se ako kršenje jedne odredbe redovito dovodi do kršenja druge, često zato što jedno kršenje prethodi drugome.

¹¹ Obvezujuća odluka EDPB-a 1/2021 o rješavanju spora nastalog u vezi s nacrtom odluke irskog nadzornog tijela u vezi s društvom WhatsApp Ireland na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a (dalje u tekstu „Obvezujuća odluka EDPB-a 1/2021”), točka 192.

¹² Obvezujuća odluka EDPB-a 1/2021, točka 193.

¹³ Ideja formalne supsidijarnosti neizravno je isto sadržana u članku 35. stavku 2. Direktive (EU) 2022/2555 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. prosinca 2022. o mjerama za visoku zajedničku razinu kibersigurnosti širom Unije, izmjeni Uredbe (EU) br. 910/2014 i Direktive (EU) 2018/1972 i stavljanju izvan snage Direktive (EU) 2016/1148 („Direktiva NIS 2“), iako je sukob riješen na postupovnoj, a ne na materijalnoj razini. Tom se odredbom uređuje da „ako nadzorna tijela kako su utvrđena u člancima 55. i 56. Uredbe (EU) 2016/679 izreknu upravnu novčanu kaznu u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (i) te uredbe, nadležna tijela ne smiju izreći upravnu novčanu kaznu na temelju članka 34. ove Direktive za povredu iz stavka 1. ovog članka koja proizlazi iz istog postupanja koje je predmet upravne novčane kazne na temelju članka 58. stavka 2. točke (i) Uredbe (EU) 2016/679“. U mjeri u kojoj se kršenje iz članka 35. stavka 1. Direktive NIS 2 neizravno smatra supsidijarnim novčanoj kazni koja se temelji na OUZP-u kad se odnosi na isto postupanje.

3.1.2. Jedinstvo radnje – članak 83. stavak 3. OUZP-a

38. Slično situaciji stjecaja kaznenih djela, načelo jedinstva radnje (poznato i kao „idealni stjecaj“) primjenjuje se ako više zakonskih odredaba obuhvaća jedno postupanje, s time da jedna odredba nije isključena zbog primjene druge odredbe niti je njome obuhvaćena jer ne spadaju u područje primjene načela specijalnosti, subsidiarnosti ili konsumpcije i uglavnom teže različitim ciljevima.
39. Načelo jedinstva radnje dodatno je utvrđeno na razini sekundarnog prava u članku 83. stavku 3. OUZP-a kao „jedinstvo obrade“. Važno je razumjeti da je primjena članka 83. stavka 3. OUZP-a ograničena i da se on neće primjenjivati na svaki pojedinačni slučaj u kojem se utvrdi da je došlo do više kršenja, već samo na one slučajevi u kojima više kršenja proizlazi iz „iste ili povezanih obrada“ kako je prethodno objašnjeno¹⁴. U tim slučajevima ukupan iznos upravne novčane kazne ne smije biti veći od iznosa utvrđenog za najteže kršenje¹⁵.
40. U nekim posebnim slučajevima, kad se jednom radnjom više puta krši ista zakonska odredba, može se prepostaviti i jedinstvo radnje. To bi posebno moglo vrijediti kad okolnosti dovode do iterativnog i srodnog kršenja iste zakonske odredbe u prostornom i vremenskom slijedu.

Primjer 2. Jedinstvo radnje

Voditelj obrade u više navrata u istom danu šalje niz marketinških e-poruka skupinama ispitanika bez pravne osnove i time jedinstvenom radnjom nekoliko puta krši članak 6. stavak 1. OUZP-a.

41. Čini se da potonji slučaj jedinstvene radnje nije izravno obuhvaćen tekstom članka 83. stavka 3. OUZP-a jer se ne krši „nekoliko odredaba“. Međutim, ako bi počinitelj koji jednom radnjom krši različite odredbe koje teže različitim ciljevima bio privilegiran u odnosu na počinitelja koji istom radnjom više puta krši istu odredbu koja teži istom cilju, to bi bilo nejednako i nepošteno postupanje. Kako bi se izbjegla nedosljednost pravnog načela i poštovalo temeljno pravo na jednak postupanje u Povelji, u takvim će se slučajevima članak 83. stavak 3. OUZP-a primjenjivati *mutatis mutandis*.
42. Kad je riječ o jedinstvu radnje, ukupan iznos upravne novčane kazne ne smije biti veći od iznosa utvrđenog za najteže kršenje. „Kad je riječ o tumačenju članka 83. stavka 3. Opće uredbe, Europski odbor za zaštitu podataka ističe da načelo učinkovitosti (*effet utile*) zahtijeva da sve institucije osiguraju puni učinak zakonodavstva EU-a¹⁶.“ U tom se smislu članak 83. stavak 3. OUZP-a ne smije tumačiti tako da „ne bi bilo važno je li voditelj obrade počinio jedno ili više kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka prilikom procjene novčane kazne“¹⁷.
43. Pojam „ukupan iznos“ podrazumijeva da se pri određivanju iznosa novčane kazne moraju uzeti u obzir sva počinjena kršenja¹⁸, a izraz „administrativni iznos utvrđen za najteže kršenje“ odnosi se na zakonske maksimume novčanih kazni (npr. članak 83. stavci od 4. do 6. OUZP-a). Stoga „iako sama novčana kazna ne mora premašivati zakonski maksimum najviše razine kažnjavanja, prekršitelja ipak treba izričito proglašiti krivim za kršenje više odredbi i ta se kršenja trebaju uzeti u obzir prilikom procjene iznosa konačne novčane kazne koja se izriče“¹⁹. Iako se time ne dovodi u pitanje dužnost nadzornog tijela koje izriče novčanu kaznu

¹⁴ Obvezujuća odluka EDPB-a 1/2021, točka 320.

¹⁵ U članku 83. stavku 3. OUZP-a u cijelosti se navodi: „Ako voditelj obrade ili izvršitelj obrade za istu ili povezane obrade namjerno ili iz nepažnje prekrši nekoliko odredaba ove Uredbe ukupan iznos novčane kazne ne smije biti veći od administrativnog iznosa utvrđenog za najteže kršenje“.

¹⁶ Obvezujuća odluka EDPB-a 1/2021, točka 322.

¹⁷ Ibid., točka 323.

¹⁸ Ibid., točka 325.

¹⁹ Ibid., točka 326.

da uzme u obzir zahtjev proporcionalnosti novčane kazne, druga počinjena kršenja ne mogu se zanemariti i moraju se uzeti u obzir pri izračunu novčane kazne.

3.2. Više postupanja koja podliježu sankcijama

44. Načelo pluraliteta radnji (poznato i kao „Realkonkurrenz”, „činjenični stjecaj” ili „slučajni stjecaj”) opisuje sve slučajeve koji nisu obuhvaćeni načelima stjecaja kaznenih djela (poglavlje 3.1.1.) ili člankom 83. stavkom 3. OUZP-a (poglavlje 3.1.2.).
45. Ta se kršenja rješavaju jednom odlukom samo zato što je nadzorno tijelo slučajno saznalo za njih u isto vrijeme, a nije riječ o istoj ili povezanim obradama u smislu članka 83. stavka 3. OUZP-a. Stoga se utvrđuje da je počinitelj prekršio više zakonskih odredaba i izriču se zasebne novčane kazne u skladu s nacionalnim postupkom u istoj odluci o novčanoj kazni ili u zasebnim odlukama o novčanoj kazni. Nadalje, s obzirom na to da se ne primjenjuje članak 83. stavak 3. OUZP-a, ukupan iznos upravne novčane kazne ne smije biti veći od iznosa utvrđenog za najteže kršenje (*argumentum e contrario*). Slučajevi pluraliteta radnji nisu razlog za privilegiranje počinitelja u pogledu izračuna novčane kazne. Međutim, to ne dovodi u pitanje obvezu poštovanja općeg načela proporcionalnosti.

Primjer 3. Pluralitet radnje

Nakon obavljenje inspekcije zaštite podataka u prostorijama voditelja obrade, nadzorno tijelo utvrđuje da je voditelj obrade propustio uspostaviti postupak za pregled i kontinuirano poboljšanje sigurnosti svojih internetskih stranica, pružiti zaposlenicima informacije iz članka 13. u vezi s obradom podataka o ljudskim resursima te obavijestiti nadzorno tijelo o nedavnoj povredi podataka svojih prodavatelja. Nijedno kršenje nije isključeno niti obuhvaćeno specijalnošću, supsidijarnošću ili konsumpcijom. Također, ne smatraju se istom niti povezanim obradama: nije riječ o jedinstvenoj radnji, nego o pluralitetu radnji. Nadzorno tijelo stoga će utvrditi da je voditelj obrade različitim postupanjima prekršio članke 13., 32. i 33. OUZP-a. U svojoj će odluci o novčanoj kazni izreći pojedinačne novčane kazne za svako postupanje, pri čemu ne postoji jedinstveni zakonski maksimum primjenjiv na njihov zbroj.

POGLAVLJE 4. POLAZNA TOČKA ZA IZRAČUN

46. EDPB smatra da bi izračun upravnih kazni trebao imati usklađenu polaznu točku²⁰. Ona je prvi korak u dalnjem izračunu, u kojem se sve okolnosti slučaja uzimaju u obzir i procjenjuju, što rezultira konačnim iznosom novčane kazne koja se izriče voditelju obrade ili izvršitelju obrade.
47. Utvrđivanje usklađenih polaznih točaka u ovim Smjernicama ne sprječava i ne bi trebalo spriječiti nadzorna tijela u procjeni merituma svakog slučaja. Novčana kazna izrečena voditelju obrade / izvršitelju obrade može se kretati od bilo kojeg iznosa do zakonskog maksimuma novčane kazne, pod uvjetom da je učinkovita, odvraćajuća i proporcionalna. Postojanje polaznih točaka ne sprječava nadzorno tijelo da smanji ili poveća novčanu kaznu (do najvišeg iznosa) ako okolnosti slučaja to zahtijevaju.

²⁰ Pod uvjetom da Smjernice ostavljaju dovoljno prostora za prilagođavanje upravne novčane kazne okolnostima slučaja, Sud Europske unije općenito prihvaća da izračun započne od apstraktne polazne točke. Osobito u spojenim predmetima C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P do C-208/02 P i C-213/02 P, *Dansk Rørindustri*, ali i u novijem predmetu T-15/02, *BASF AG protiv Komisije*, točkama od 120. do 121. i 134., predmetu C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd protiv Komisije*, točki 53. i predmetu T-26/02, *Daiichi Pharmaceutical Co. Ltd protiv Komisije*, točki 50.

48. EDPB polaznu točku za daljnji izračun temelji na sljedećim trima elementima: kategorizaciji kršenja prema prirodi u skladu s člankom 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a, ozbiljnosti kršenja (kako je objašnjeno u poglavljvu 4.2. u nastavku) i prometu poduzetnika kao relevantnog elementa koji se treba uzeti u obzir radi izricanja učinkovite, odvraćajuće i proporcionalne kazne u skladu s člankom 83. stavkom 1. OUZP-a. Ti su elementi opisani u poglavljima 4.1., 4.2. i 4.3. u nastavku.

4.1. Kategorizacija kršenja prema članku 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a

49. Gotovo sve obveze voditelja obrade i izvršitelja obrade u skladu s Uredbom razvrstavaju se ovisno o njihovoj prirodi navedenoj u odredbama članka 83. stavaka od 4. do 6. OUZP-a²¹. OUZP-om se predviđaju dvije kategorije kršenja: kršenja kažnjiva prema članku 83. stavku 4. OUZP-a i kršenja kažnjiva prema članku 83. stavcima 5. i 6. OUZP-a. Prva kategorija kršenja kažnjiva je novčanom kaznom od najviše 10 milijuna eura ili 2 % godišnjeg prometa poduzetnika, ovisno o tome što je veće, a druga je kategorija kažnjiva novčanom kaznom od najviše 20 milijuna eura ili 4 % godišnjeg prometa poduzetnika, ovisno o tome što je veće.
50. Tom je razlikom zakonodavac prvi put ukazao na ozbiljnost kršenja u apstraktном smislu. Što je kršenje ozbiljnije, vjerojatno će se izreći viša novčana kazna.

4.2. Ozbiljnost kršenja u svakom pojedinačnom slučaju

51. OUZP-om se zahtijeva da nadzorno tijelo posveti posebnu pozornost sljedećem: prirodi, težini i trajanju kršenja, uzimajući u obzir narav, opseg i svrhu obrade o kojoj je riječ, kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli (članak 83. stavak 2. točka (a) OUZP-a), ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje (članak 83. stavak 2. točka (b) OUZP-a) i kategorijama osobnih podataka na koje kršenje utječe (članak 83. stavak 2. točka (g) OUZP-a). Za potrebe ovih Smjernica EDPB te čimbenike naziva ozbiljnosti kršenja.
52. Nadzorno tijelo mora ispitati te čimbenike u kontekstu okolnosti konkretnog slučaja i na temelju te analize mora utvrditi stupanj ozbiljnosti u skladu s točkom 60. Nadzorno tijelo u tom smislu isto tako može razmotriti jesu li se predmetni podaci mogli izravno povezati s pojedincima. Iako se u ovim Smjernicama razmatraju zasebno, ti su čimbenici u stvarnosti često isprepleteni i trebaju se razmatrati u odnosu na činjenice slučaja u cjelini.

4.2.1. Priroda, težina i trajanje kršenja

53. Članak 83. stavak 2. točka (a) OUZP-a ima široko područje primjene i njime se zahtijeva da nadzorno tijelo potpuno ispita sve elemente kršenja koji su prikladni za njegovo razlikovanje od drugih kršenja iste vrste. Stoga se za ovu procjenu trebaju uzeti u obzir sljedeći posebni čimbenici:
- Priroda kršenja**, procijenjena na temelju konkretnih okolnosti slučaja. U tom je smislu ova analiza konkretnija od apstraktne klasifikacije iz članka 83. stavaka od 4. do 6. OUZP-a. Nadzorno tijelo može preispitati interes koji prekršena odredba nastoji zaštititi i mjesto te odredbe u okviru zaštite podataka. Osim toga može ispitati stupanj u kojem je kršenje spriječilo djelotvornu primjenu odredbe i ispunjenje cilja koji se tom odredbom nastojao zaštititi.
 - Težina kršenja**, procijenjena na temelju posebnih okolnosti. Kao što je navedeno u članku 83. stavku 2. točki (a) OUZP-a, to se odnosi na narav obrade, ali i na „opseg i svrhu obrade o kojoj je

²¹ U tom pogledu vidjeti i Smjernice WP 253, str. 9.

riječ kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli”, koji će isto pokazati koliko je kršenje teško.

- i. **Narav obrade**, uključujući kontekst na kojem se obrada funkcionalno temelji (npr. poslovna djelatnost, neprofitna organizacija, politička stranka itd.) i sva obilježja obrade²². Kad narav obrade uključuje veće rizike, npr. kad je svrha praćenje, ocjena osobnih aspekata ili donošenje odluka ili mjera s negativnim učincima za ispitanike, ovisno o kontekstu obrade i ulozi voditelja obrade ili izvršitelja obrade, nadzorno tijelo može pridati veću važnost tom čimbeniku. Nadalje, nadzorno tijelo može pridati veću važnost tom čimbeniku kad postoji jasna neravnoteža između ispitanikâ i voditelja obrade (npr. kad su ispitanici zaposlenici, učenici ili pacijenti) ili kad su obradom obuhvaćeni ranjivi ispitanici, posebno djeca.
- ii. **Opseg obrade**, s obzirom na lokalni, nacionalni ili prekogranični opseg obrade koja se provodi i odnos između tih informacija te stvarnog opsega obrade u smislu raspodjele sredstava, za što je zadužen voditelj obrade podataka. Taj element ističe stvarični čimbenik rizika, povezan sa sve većim poteškoćama s kojima se ispitanik i nadzorno tijelo suočavaju u ograničavanju nezakonitog postupanja kako se povećava opseg obrade. Što je veći opseg obrade, to je veća važnost koju nadzorno tijelo može pridati tom čimbeniku.
- iii. **Svrha obrade** navest će nadzorno tijelo da prida veću važnost tom čimbeniku. Osim toga, nadzorno tijelo može razmotriti spada li obrada osobnih podataka u takozvane osnovne djelatnosti voditelja obrade. Što je obrada ključnija za osnovne djelatnosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade, to će nepravilnosti u toj obradi biti ozbiljnije. Nadzorno tijelo u tim okolnostima može pridati veću važnost tom čimbeniku. Međutim, mogu postojati okolnosti u kojima je obrada osobnih podataka manje važna za osnovne djelatnosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade, ali unatoč tome znatno utječe na ocjenu (jedan je takav primjer obrada osobnih podataka radnika, gdje kršenje znatno utječe na dostojanstvo tih radnika).
- iv. **Broj ispitanika** na koje kršenje utječe konkretno, ali i potencijalno. Što je veći broj obuhvaćenih ispitanika, to je veća važnost koju nadzorno tijelo može pridati tom čimbeniku. U mnogim slučajevima može se smatrati i da kršenje poprima „sustavne“ konotacije te da stoga može utjecati, čak i u različito vrijeme, na dodatne ispitanike koji nisu podnijeli pritužbe ili prijave nadzornom tijelu. Nadzorno tijelo ovisno o okolnostima slučaja može razmotriti omjer broja ispitanika na koje kršenje utječe i ukupnog broja ispitanika u tom kontekstu (npr. broj građana, kupaca ili zaposlenika) kako bi procijenilo je li kršenje sustavno.
- v. **Razina pretrpljene štete** i opseg u kojem postupanje može utjecati na prava i slobode pojedinaca. Upućivanjem na „razinu“ pretrpljene štete stoga se nastoji skrenuti pozornost nadzornih tijela na pretrpljenu štetu ili štetu koja je vjerojatno pretrpljena kao daljnji, zasebni parametar u odnosu na broj obuhvaćenih ispitanika (primjerice u

²² Na primjer, pri analizi elementa koji se odnosi na „prirodu kršenja“, EDPB je u svojoj odluci 01/2020 o rješavanju spora nastalog u vezi s nacrtom odluke irskog nadzornog tijela u vezi s društвom Twitter International Company na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a (dalje u tekstu „Obvezujuća odluka EDPB-a 01/2020“) napomenuo da je „obrada o kojoj je riječ“ uključivala komunikaciju ispitanika koji su namjerno odabrali ograničiti kome je ta komunikacija dostupna te je preporučio da se to uzme u obzir pri ocjenjivanju prirode obrade podataka. U tom kontekstu vidjeti i obvezujuću odluku EDPB-a 01/2020, točku 186.

slučajevima ako je broj pojedinaca pogodenih nezakonitom obradom velik, ali je šteta koju su pretrpjeli zanemariva). Prema uvodnoj izjavi 75. OUZP-a razina pretrpljene štete odnosi se na fizičku, materijalnu ili nematerijalnu štetu. Procjena štete u svakom slučaju mora biti ograničena na ono što je funkcionalno potrebno za ispravnu ocjenu razine ozbiljnosti kršenja kako je navedeno u stavku 60. u nastavku, a ne smije se preklapati s aktivnostima pravosudnih tijela kojima nastoje utvrditi različiti oblici pojedinačne štete.

- c) **Trajanje kršenja**, što znači da nadzorno tijelo općenito može pridati veću važnost kršenju koje duže traje. Što kršenje duže traje, to je veća važnost koju nadzorno tijelo može pridati tom čimbeniku. U skladu s nacionalnim pravom ako je određeno postupanje bilo nedopušteno i unutar prethodnog regulatornog okvira, pri utvrđivanju iznosa novčane kazne mogu se uzeti u obzir i razdoblje nakon datuma stupanja na snagu OUZP-a i prethodno razdoblje, dokle god se u obzir uzimaju uvjeti tog okvira.
54. Nadzorno tijelo može pridati važnost prethodno navedenim čimbenicima ovisno o okolnostima slučaja. Ako nisu posebno važne, mogu se smatrati i neutralnima.

4.2.2. Ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje

55. U svojim prethodnim smjernicama EDPB je naveo da „Namjera“ u pravilu uključuje znanje i nakanu u pogledu značajki prekršaja, dok ‘nenamjerno’ znači da nije postojala namjera da se prouzroči kršenje iako je voditelj obrade / izvršitelj obrade prekršio svoju obvezu dužne pažnje propisanu zakonom²³. Nenamjerno u tom smislu ne znači da nije postojala nakana.

Primjer 4. Primjeri namjere i nepažnje (iz Smjernica WP 253)²⁴

„Okolnosti koje su znak namjernih kršenja mogu uključivati nezakonitu obradu koju je izričito naložila uprava kojoj odgovara voditelj obrade ili onu koja se obavlja unatoč savjetu službenika za zaštitu podataka, ili koja se obavlja zanemarujući postojeće politike, a primjeri toga bili bi prikupljanje i obrada podataka o zaposlenicima konkurenta s namjerom da se naudi tržišnom ugledu tog konkurentskega poduzeća. Ostali primjeri takvog ponašanja mogu biti:

- izmjena osobnih podataka kako bi se stvorio zavaravajući (pozitivan) dojam o tome jesu li ispunjeni ciljevi, što smo primijetili u kontekstu ciljeva povezanih s vremenom čekanja na bolnički pregled,
- trgovina osobnim podacima u marketinške svrhe, to jest prodaja podataka kao da je potrošač dao svoj pristanak, a da se ne provjeri odnosno zanemari mišljenje ispitanika o tome kako bi se njihovi podaci trebali upotrebljavati.

Ostale okolnosti mogu biti znak nepažnje, npr.: zanemarivanje obveze čitanja i poštovanja postojećih politika, ljudska pogreška, zanemarivanje pretraživanja osobnih podataka u već objavljenim informacijama, nepravovremena primjena tehničkih ažuriranja, nedonošenje politika (umjesto toga da samo nisu primijenjene).

56. Ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje (članak 83. stavak 2. točka (b) OUZP-a) treba se procijeniti uzimajući u obzir objektivne elemente postupanja koji se temelje na činjenicama slučaja. EDPB je istaknuo da su namjerna kršenja, „koja su dokaz nepoštovanja odredbi zakona, puno ozbiljnija od nenamjernih“²⁵. Kad je riječ o namjernom kršenju, veća je vjerojatnost da će nadzorno tijelo pridati veću važnost tom čimbeniku.

²³ Smjernice WP 253, str. 11.

²⁴ Primjeri su preuzeti izravno iz Smjernica WP 253, str. 12.

²⁵ Smjernice WP 253, str. 12.

Ovisno o okolnostima slučaja nadzorno tijelo isto tako može pridati važnost stupnju napažnje. Ona bi se u najboljem slučaju mogla smatrati neutralnom.

4.2.3. Kategorije osobnih podataka na koje kršenje utječe

57. Kad je riječ o zahtjevu da se u obzir uzmu kategorije osobnih podataka na koje kršenje utječe (članak 83. stavak 2. točka (g) OUZP-a), u OUZP-u jasno se ističu vrste podataka koje se trebaju posebno zaštititi i za koje se stoga izriču strože kazne. To se u najmanju ruku odnosi na vrste podataka obuhvaćene člancima 9. i 10. OUZP-a i podatke izvan područja primjene tih članaka, čije širenje uzrokuje neposrednu štetu ili neugodnost ispitaniku²⁶ (npr. podaci o lokaciji, podaci o privatnoj komunikaciji, nacionalni identifikacijski broevi ili finansijski podaci, kao što su pregledi transakcija ili broevi kreditnih kartica)²⁷. Općenito, što je više takvih kategorija podataka uključeno ili što su podaci osjetljiviji, to je veća važnost koju nadzorno tijelo može pridati tom čimbeniku.
58. Nadalje, relevantna je količina podataka o svakom ispitaniku jer se kršenje prava na privatnost i zaštitu osobnih podataka povećava s količinom podataka o svakom ispitaniku.

4.2.4. Klasifikacija ozbiljnosti kršenja i utvrđivanje odgovarajućeg početnog iznosa

59. Procjena prethodno navedenih čimbenika (poglavlja od 4.2.1. do 4.2.3.) određuje ozbiljnost kršenja u cjelini. Ta procjena nije matematički izračun pojedinačnih navedenih čimbenika, već temeljita ocjena konkretnih okolnosti slučaja, kojom se povezuju svi prethodno navedeni čimbenici. Stoga se ocjena ozbiljnosti kršenja treba temeljiti na kršenju u cjelini.
60. Na temelju ocjene prethodno navedenih čimbenika smatra se da je kršenje i. niske, ii. srednje ili iii. visoke razine ozbiljnosti. Te kategorije ne dovode u pitanje mogućnost izricanja novčane kazne.
 - Pri izračunu upravne novčane kazne za kršenje **niske razine ozbiljnosti** nadzorno tijelo odredit će početni iznos za daljnji izračun u rasponu od 0 do 10 % primjenjivog zakonskog maksimuma.
 - Pri izračunu upravne novčane kazne za kršenje **srednje razine ozbiljnosti** nadzorno tijelo odredit će početni iznos za daljnji izračun u rasponu od 10 do 20 % primjenjivog zakonskog maksimuma.
 - Pri izračunu upravne novčane kazne za kršenje **visoke razine ozbiljnosti** nadzorno tijelo odredit će početni iznos za daljnji izračun u rasponu od 20 do 100 % primjenjivog zakonskog maksimuma.
61. Općenito vrijedi sljedeće: što je kršenje unutar vlastite kategorije ozbiljnije, to će početni iznos vjerojatno biti veći.
62. EDPB i njegovi članovi nastavit će preispitivati raspone unutar kojih se početni iznos utvrđuje i koji se prema potrebi mogu prilagođavati.

Primjer 5.a Klasifikacija ozbiljnosti kršenja (visoka razina ozbiljnosti)

²⁶ Ibid., str. 14.

²⁷ Širenje privatne komunikacije i podataka o lokaciji može uzrokovati neposrednu štetu ili neugodnost ispitaniku, a to se vidi po tome što je zakonodavac EU-a osigurao posebnu zaštitu privatne komunikacije u članku 7. Povelje o temeljnim pravima i Direktivi 2002/58/EZ te na temelju posebne zaštite koju je Sud Europske unije osigurao za podatke o lokaciji u određenim slučajevima, vidjeti spojene predmete C-511/18, C-512/18 i C-520/18, *La Quadrature du Net et al*, točku 117. i ondje navedenu sudsku praksu.

Nakon istrage brojnih pritužbi korisnika telefonskog operatera na neželjene pozive, nadležno nadzorno tijelo utvrdilo je da se telefonski operater koristio podacima za kontakt svojih korisnika u telemarketingne svrhe bez valjane pravne osnove (kršenje članka 6. OUZP-a). Telefonski je operater konkretno dostavio imena i registrirane telefonske brojeve svojih korisnika trećim osobama u marketinške svrhe. Telefonski operater time je postupio protivno savjetima službenika za zaštitu podataka i nije se ni na koji način potrudio suzbiti tu praksu ni ponuditi korisnicima način prigovora. Naprotiv, ta je praksa trajala od svibnja 2018., a trajala je i tijekom same istrage. Predmetni telefonski operater poslovao je u cijeloj zemlji, pa je ta praksa utjecala na sva četiri milijuna korisnika. Nadzorno tijelo utvrdilo je da su svi ti korisnici redovito bili izloženi neželjenim pozivima trećih osoba, a da nisu imali nikakve djelotvorne načine da to spriječe.

Nadzornom tijelu dodijeljen je zadatak procjene ozbiljnosti tog slučaja. Nadzorno tijelo napomenulo je na početku da je kršenje članka 6. OUZP-a jedno od kršenja navedenih u članku 83. stavku 5. OUZP-a i stoga spada u višu razinu iznosa novčanih kazni iz članka 83. OUZP-a. Nadzorno tijelo zatim je procijenilo okolnosti slučaja. U tom je smislu pridalo znatnu važnost prirodi kršenja jer se na prekršenoj odredbi (članak 6. OUZP-a) temelji zakonitost obrade podataka u cjelini. Nepoštovanje te odredbe znači da obrada podataka u cjelini prestaje biti zakonita. Osim toga, nadzorno tijelo pridalo je znatnu važnost trajanju kršenja, koje je započelo u vrijeme stupanja na snagu OUZP-a i koje se nastavilo tijekom istrage. Činjenica da je telefonski operater poslovao u cijeloj zemlji povećala je ozbiljnost opsega obrade. Broj obuhvaćenih ispitanika smatrao se vrlo visokim (četiri milijuna, gledano u odnosu na ukupni broj stanovnika (14 milijuna)), a razina pretrpljene štete smatrana se umjerenom (nematerijalna šteta u obliku uznemiravanja). Potonja procjena temelji se na kategorijama podataka na koje kršenje utječe (ime i telefonski broj). Kršenje je međutim smatrano ozbiljnijim jer je bilo protivno savjetu službenika za zaštitu podataka, pa se stoga smatralo namjernim.

Uzimajući sve navedeno u obzir (ozbiljnu prirodu, dugo trajanje, velik broj ispitanika, nacionalni opseg, namjernu prirodu, umjerenu štetu), nadzorno tijelo zaključuje da je razina ozbiljnosti kršenja visoka. Nadzorno tijelo odredit će početni iznos za daljnji izračun u rasponu od 20 do 100 % zakonskog maksimuma iz članka 83. stavka 5. OUZP-a.

Primjer 5.b Klasifikacija ozbiljnosti kršenja (srednja razina ozbiljnosti)

Nadzorno tijelo zaprimilo je obavijest o povredi osobnih podataka od bolnice. Iz obavijesti se činilo da je nekoliko članova osoblja imalo uvid u dijelove zdravstvenih kartona pacijenata koji im nisu smjeli biti dostupni na tom odjelu. Bolnica je radila na postupcima kojima se uređuje pristup kartonima pacijenata i provela je stroge mjere za ograničenje pristupa. To znači da je osoblje iz jednog odjela moglo pristupiti samo onim medicinskim podacima koji su relevantni za taj određeni odjel. Osim toga, bolnica je uložila vrijeme u povećanje razine svijesti članova osoblja o privatnosti. Međutim, vrijeme je pokazalo da postoje problemi u vezi s nadzorom ovlaštenja. Članovi osoblja koji su prelazili s jednog odjela na drugi i dalje su mogli dobiti pristup kartonima pacijenata sa svojih „starih“ odjela, a bolnica nije imala postupke za usklađivanje trenutačnog položaja člana osoblja s njihovim ovlaštenjem. Bolnica je provela internu istragu kojom je utvrđeno da je najmanje 150 članova osoblja (od 3500) imalo neispravna ovlaštenja, što je utjecalo na najmanje 20 000 od 95 000 kartona pacijenata. Bolnica je mogla dokazati da su se članovi osoblja u najmanje 16 slučajeva koristili svojim ovlaštenjima za pregled kartona pacijenata. Nadzorno tijelo smatra da je riječ o kršenju članka 32. OUZP-a.

U procjeni ozbiljnosti slučaja nadzorno tijelo prvo je napomenulo da je kršenje članka 32. OUZP-a navedeno među kršenjima članka 83. stavka 4. OUZP-a i stoga spada u nižu razinu iznosa novčanih kazni u članku 83. OUZP-a. Nadzorno tijelo zatim je procijenilo okolnosti slučaja. Iako je kršenje utjecalo samo na 16 ispitanika, nadzorno je tijelo u tom smislu smatralo da je broj ispitanika na koje kršenje utječe u tim okolnostima slučaja mogao biti 20 000, a čak i 95 000 s obzirom na sustavnu prirodu problema. Nadalje, nadzorno tijelo ocijenilo je da kršenje ima obilježe nepažnje, ali niskog stupnja, što se smatralo neutralnim čimbenikom u okolnostima konkretnog slučaja zbog činjenice da bolnica nije donijela pravila o ovlaštenjima iako je to svakako trebala učiniti, ali je s druge strane poduzele korake za provedbu strogih mjera ograničenja pristupa. Na ocjenu nije utjecala činjenica da su ostale politike zaštite podataka i sigurnosti uspješno provedene kako se zahtjeva OUZP-om. Nadzorno tijelo naposljetku je pridalo znatnu važnost činjenici da kartoni pacijenata sadržavaju zdravstvene podatke, koji su posebna kategorija podataka prema članku 9. OUZP-a.

Uzimajući sve navedeno u obzir (narav obrade i posebne kategorije podataka u odnosu na broj ispitanika na koje kršenje stvarno i potencijalno utječe), nadzorno tijelo zaključuje da je razina ozbiljnosti kršenja srednja. Nadzorno tijelo odredit će početni iznos za daljnji izračun u rasponu od 10 do 20 % zakonskog maksimuma iz članka 83. stavka 4. OUZP-a.

Primjer 5.c Klasifikacija ozbiljnosti kršenja (niska razina ozbiljnosti)

Nadzorno tijelo zaprimilo je brojne pritužbe na način na koji internetska trgovina postupa s pravom pristupa svojih ispitanika. Prema podnositeljima pritužbe obrada njihovih zahtjeva za pristup trajala je od 4 do 6 mjeseci, što je izvan vremenskog okvira dopuštenog OUZP-om. Nadzorno tijelo istražuje pritužbe i utvrđuje da internetska trgovina u 5 % slučajeva na zahtjeve za pristupom odgovara najviše tri mjeseca prekasno. Trgovina je ukupno zaprimila približno 1000 zahtjeva za pristup na godišnjoj razini i potvrdila da je njih 950 obrađeno na vrijeme. Nadalje, u internetskoj su trgovini na snazi bila pravila kojima se osigurava da se svi zahtjevi za pristup obrađuju ispravno i u potpunosti. Unatoč tome, nadzorno tijelo zaključilo je da je internetska trgovina prekršila članak 12. stavak 3. OUZP-a i odlučilo je izreći novčanu kaznu.

Nadzornom tijelu dodijeljen je zadatak procjene ozbiljnosti tog slučaja pri izračunu iznosa novčane kazne. Nadzorno je tijelo na početku napomenulo da je kršenje članka 12. OUZP-a navedeno među kršenjima članka 83. stavka 5. OUZP-a i stoga spada u višu razinu iznosa novčanih kazni u članku 83. OUZP-a. Nadzorno tijelo zatim je procijenilo okolnosti slučaja. U tom je smislu pažljivo analiziralo prirodu kršenja. Iako je pravodobno pravo na pristup osobnim podacima jedan od temelja prava ispitanika, nadzorno je tijelo smatralo da je ozbiljnost kršenja u tom pogledu bila ograničena jer su se svi zahtjevi na kraju riješili uz ograničeno kašnjenje. Razmatrajući svrhu obrade, nadzorno je tijelo utvrdilo da obrada osobnih podataka nije temeljna djelatnost internetske trgovine, ali da ima važnu pomoćnu ulogu u ispunjavanju cilja prodaje robe na internetu. Nadzorno tijelo smatralo je da to povećava ozbiljnost tog slučaja. S druge strane, razina štete koju su ispitanici pretrpjeli smatrala se minimalnom jer su svi zahtjevi za pristup obrađeni u roku od šest mjeseci.

Uzimajući sve navedeno u obzir (prirodu kršenja, svrhu obrade i razinu štete), nadzorno tijelo zaključuje da je razina ozbiljnosti kršenja niska. Nadzorno tijelo odredit će početni iznos za daljnji izračun u rasponu od 0 do 10 % zakonskog maksimuma iz članka 83. stavka 5. OUZP-a.

4.3. Promet poduzetnika radi izricanja učinkovite, odvraćajuće i proporcionalne novčane kazne

63. OUZP-om se zahtijeva da svako nadzorno tijelo osigura da je izricanje upravnih novčanih kazni u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće (članak 83. stavak 1. OUZP-a). Primjena tih načela prava Unije može imati dalekosežne posljedice u pojedinačnim slučajevima jer se polazne točke za izračun upravnih novčanih kazni iz OUZP-a primjenjuju i na mikropoduzeća i na multinacionalne korporacije. Kako bi se u svim slučajevima izrekla učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća novčana kazna, od nadzornih se tijela očekuje da prilagode upravne novčane kazne unutar cijelog dostupnog raspona do zakonskog maksimuma. To može dovesti do znatnog povećanja ili smanjenja iznosa novčane kazne, ovisno o okolnostima slučaja.
64. EDPB smatra da je pošteno da se u polaznim točkama u nastavku istaknu razlike u veličini poduzetnika i stoga uzima u obzir promet tog poduzetnika²⁸. EDPB slijedi zahtjeve iz članka 83. OUZP-a, cjelokupni OUZP i utvrđenu sudsku praksu Suda Europske unije, u kojima se navodi da promet poduzetnika može biti pokazatelj veličine i gospodarske snage poduzetnika²⁹. Međutim, to ne oslobađa nadzorno tijelo od odgovornosti da na kraju izračuna novčane kazne ispita njezinu učinkovitost, odvraćanje i proporcionalnost (vidjeti poglavljje 7.). Potonje obuhvaća sve okolnosti slučaja, uključujući npr. akumulaciju više kršenja, povećanje i smanjenje novčane kazne zbog otegotnih i olakotnih okolnosti te finansijske ili društvene i gospodarske okolnosti. Međutim, nadzorno je tijelo dužno osigurati da se iste okolnosti ne računaju dvaput. Konkretno, nadzorna tijela u skladu s poglavljem 7. ne bi trebala ponovo povećavati ili smanjivati novčanu kaznu u odnosu na promet poduzetnika, nego preispitati svoju ocjenu odgovarajuće polazne točke.
65. Zbog navedenih razloga nadzorno tijelo može razmotriti prilagodbu početnog iznosa koji odgovara ozbiljnosti kršenja u slučajevima ako je kršenje počinio poduzetnik s godišnjim prometom koji nije veći od 2 milijuna eura, godišnjim prometom koji nije veći od 10 milijuna eura odnosno godišnjim prometom koji nije veći od 50 milijuna eura³⁰.
- **Za poduzetnike s godišnjim prometom do 2 milijuna eura** nadzorna tijela mogu temeljiti izračun na iznosu od 0,2 % do 0,4 % utvrđenog početnog iznosa.
 - **Za poduzetnike s godišnjim prometom od 2 milijuna eura do 10 milijuna eura** nadzorna tijela mogu temeljiti izračun na iznosu od 0,3 % do 2 % utvrđenog početnog iznosa.
 - **Za poduzetnike s godišnjim prometom od 10 milijuna eura do 50 milijuna eura** nadzorna tijela mogu temeljiti izračun na iznosu od 1,5 % do 10 % utvrđenog početnog iznosa.

²⁸ Vidjeti i obvezujuću odluku EDPB-a 1/2021, točke 411. i 412.: „[S obzirom na to da] promet društva nije mjerodavan isključivo za određivanje maksimalnog iznosa novčane kazne u skladu s člankom 83. stavcima od 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, već bi se mogao uzeti u obzir [kao jedan od relevantnih elemenata] i za izračun samog iznosa kazne, ako je primjereno, kako bi se osiguralo da je kazna učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.” Promet predmetnog poduzetnika dodatno je razrađen u poglavljju 6.2. ovih Smjernica.

²⁹ To je utvrdio Opći sud u predmetu T-25/06, *Alliance One International, Inc. protiv Europske komisije*, u točki 211., upućujući na drugu sudsku praksu, primjerice predmet T-9/99, *HFB i ostali protiv Komisije*, točke 528. i 529. i predmet T-175/05, *Akzo Nobel i ostali protiv Komisije*, točku 114.

³⁰ Ti iznosi prometa temelje se na Preporuci Komisije od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzetnika, malih i srednjih poduzetnika. Pri određivanju polaznih točaka EDPB se oslanja samo na godišnji promet poduzetnika (vidjeti poglavljje 6. u nastavku).

66. Zbog navedenih razloga nadzorno tijelo može razmotriti prilagodbu početnog iznosa koji odgovara ozbiljnosti kršenja ako je kršenje počinio poduzetnik s godišnjim prometom koji nije veći od 100 milijuna eura, godišnjim prometom koji nije veći od 250 milijuna eura i godišnjim prometom koji nije veći od 500 milijuna eura³¹.
- Za **poduzetnike s godišnjim prometom od 50 milijuna eura do 100 milijuna eura** nadzorna tijela mogu temeljiti izračun na iznosu od 8 % do 20 % utvrđenog početnog iznosa.
 - Za **poduzetnike s godišnjim prometom od 100 milijuna eura do 250 milijuna eura** nadzorna tijela mogu temeljiti izračun na iznosu od 15 % do 50 % utvrđenog početnog iznosa.
 - Za **poduzetnike s godišnjim prometom od 250 milijuna eura do 500 milijuna eura** nadzorna tijela mogu temeljiti izračun na iznosu od 40 % do 100 % utvrđenog početnog iznosa.
 - Za **poduzetnike s godišnjim prometom većim od 500 milijuna eura** nadzorna tijela mogu odlučiti provesti izračun bez prilagodbe utvrđenog početnog iznosa. Naime, takvi će poduzetnici premašiti statički zakonski maksimum i stoga se veličina poduzetnika već odražava u dinamičkom zakonskom maksimumu koji se upotrebljava za određivanje početnog iznosa za daljnji izračun na temelju ocjene ozbiljnosti kršenja.
67. Općenito vrijedi sljedeće: što je veći promet poduzetnika unutar njegove primjenjive razine, to će početni iznos vjerojatno biti veći. Potonje se posebno odnosi na najveće poduzetnike s najvećim rasponom kategorije početnih iznosa.
68. Nadalje, nadzorno tijelo nije obvezno primijeniti tu prilagodbu ako sa stajališta učinkovitosti, odvraćanja i proporcionalnosti nije potrebno prilagoditi početni iznos novčane kazne.
69. Valja podsjetiti na to da su ti iznosi polazne točke za daljnji izračun, a ne fiksni iznosi za kršenje odredaba OUZP-a. Nadzorno tijelo ima diskrečijsko pravo primijeniti puni raspon novčane kazne od bilo kojeg iznosa do zakonskog maksimuma, pritom osiguravajući da je novčana kazna prilagođena okolnostima slučaja, što Sud zahtijeva kad se upotrebljava apstraktna polazna točka.

Primjer 6.a Utvrđivanje polaznih točaka za daljnji izračun

Lanac supermarketa s prometom od 450 milijuna eura prekršio je članak 12. OUZP-a. Nadzorno je tijelo nakon pomne analize okolnosti slučaja odlučilo da je riječ o kršenju niske razine ozbiljnosti. Kako bi odredilo polaznu točku za daljnji izračun, nadzorno tijelo prvo utvrđuje da je članak 12. OUZP-a naveden u članku 83. stavku 5. točki (b) OUZP-a i da se na temelju prometa poduzetnika (450 milijuna eura) primjenjuje zakonski maksimum od 20 milijuna eura.

Na temelju niske razine ozbiljnosti, koju je utvrdilo nadzorno tijelo, trebao bi se razmotriti početni iznos u rasponu od 0 do 2 milijuna eura (od 0 do 10 % primjenjivog zakonskog maksimuma, vidjeti prethodni stavak 60.).

Nadzorno tijelo smatra da je prilagodba na 90 % početnog iznosa opravdana na temelju veličine poduzetnika koji ima promet od 450 milijuna eura. Taj je iznos osnova za daljnji izračun, koji bi trebao rezultirati konačnim iznosom ne većim od primjenjivog zakonskog maksimuma od 20 milijuna eura.

³¹ Ti se iznosi zbrajaju kako bi se smanjila razlika između najvišeg praga iz prethodnog stavka i praga prometa utvrđenog u članku 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a.

Primjer 6.b Utvrđivanje polaznih točaka za daljnji izračun

Otkriveno je da je start-up aplikacija za upoznavanje s prometom od 500 000 eura prodala osjetljive osobne podatke svojih klijenata većem broju posrednika podataka radi analize tih podataka i time prekršila članak 9. i članak 5. stavak 1. točku (a) OUZP-a. Nadzorno je tijelo nakon pomne analize okolnosti slučaja odlučilo da je riječ o kršenju visoke razine ozbiljnosti. Kako bi odredilo polaznu točku za daljnji izračun, nadzorno tijelo prvo utvrđuje da su članci 9. i 5. OUZP-a navedeni u članku 83. stavku 5. točki (a) OUZP-a i da se na temelju prometa poduzetnika (500 000 eura) primjenjuje zakonski maksimum od 20 000 000 eura.

Na temelju visoke razine ozbiljnosti, koju je utvrdilo nadzorno tijelo, trebao bi se razmotriti početni iznos u rasponu od 4 000 000 eura do 20 000 000 eura (od 20 do 100 % primjenjivog zakonskog maksimuma, vidjeti stavak 60.).

Nadzorno tijelo smatra da je prilagodba na 0,25 % početnog iznosa opravdana na temelju veličine poduzetnika koji ima promet od 500 000 eura. Taj je iznos osnova za daljnji izračun, koji bi trebao rezultirati konačnim iznosom ne većim od primjenjivog maksimuma od 20 milijuna eura.

POGLAVLJE 5. OTEGOTNE I OLAKOTNE OKOLNOSTI

5.1. Utvrđivanje otegotnih i olakotnih čimbenika

70. Prema strukturi OUZP-a nakon ocjene prirode, težine i trajanja kršenja, utvrđivanja postojanja obilježja namjere ili nepažnje u kršenju i ocjene kategorije osobnih podataka na koje kršenje utječe, nadzorno tijelo mora uzeti u obzir preostale otegotne i olakotne čimbenike navedene u članku 83. stavku 2. OUZP-a.
71. S obzirom na procjenu tih elemenata nije moguće unaprijed odrediti povećanje ili smanjenje novčane kazne na temelju tablica ili postotaka. Ponavlja se da će stvarno određivanje iznosa novčane kazne ovisiti o svim elementima prikupljenima u istrazi i o dalnjim razmatranjima koja su ujedno povezana s prethodnim iskustvima nadzornog tijela u izricanju novčanih kazni.
72. Radi jasnoće treba napomenuti da bi se svaki kriterij iz članka 83. stavka 2. OUZP-a trebao uzeti u obzir samo jednom u okviru ukupne procjene članka 83. stavka 2. OUZP-a, bez obzira na to procjenjuje li se u skladu s poglavljem 4. ili ovim poglavljem

5.2. Radnje koje poduzima voditelj obrade ili izvršitelj obrade kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici

73. Prvi korak u utvrđivanju nastupanja otegotnih ili olakotnih okolnosti jest preispitivanje članka 83. stavka 2. točke (c) o „svakoj radnji koju je voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzeo kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici”.
74. Kako se navodi u Smjernicama WP 253, voditelji obrade podataka i izvršitelji obrade podataka već „moraju provesti odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere kako bi osigurali odgovarajuću razinu sigurnosti s obzirom na rizik, moraju izvršiti procjenu učinka na zaštitu podataka i umanjiti rizike za prava i slobode pojedinaca koji proizlaze iz obrade osobnih podataka”. Međutim, ako dođe do kršenja, voditelj obrade ili

izvršitelj obrade trebao bi „učiniti sve što je u njegovoј moći da ublaži posljedice koje bi kršenje moglo imati na predmetne pojedince”³².

75. Poduzimanje odgovarajućih mjera za ublažavanje štete koju su pretrpjeli ispitanici može se smatrati olakotnim čimbenikom i smanjiti iznos novčane kazne.
76. Procjena donesenih mjera mora se ponajprije temeljiti na elementu pravodobnosti, tj. na vremenu kad ih provodi voditelj obrade ili izvršitelj obrade, te na njihovoј djelotvornosti. Mjere koje su spontano provedene prije nego što je voditelj obrade ili izvršitelj obrade saznao za početak istrage koju provodi nadzorno tijelo u tom će se smislu vjerojatnije smatrati olakotnim čimbenikom nego mjere koje su provedene nakon tog trenutka.

5.3. Stupanj odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade

77. U skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (d) morat će se procijeniti stupanj odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade, uzimajući u obzir mjere koje su primjenili u skladu s člancima 25. i 32. OUZP-a. U skladu sa Smjernicama WP 253 „nakon toga nadzorno tijelo mora odgovoriti na pitanje u kojoj je mjeri voditelj obrade ‘učinio ono što se od njega očekuje’ s obzirom na prirodu, svrhu ili količinu obrađenih podataka, a pritom se sagledava kontekst obveza koje su im određene u okviru Uredbe³³“.
78. S obzirom na taj kriterij ponajprije se mora procijeniti preostali rizik za slobode i prava ispitanika, šteta nanesena ispitanicima i šteta koja se nastavlja nakon što voditelj obrade doneše mjere te stupanj stabilnosti mjera donesenih u skladu s člancima 25. i 32. OUZP-a.
79. Nadzorno tijelo u tom smislu može razmotriti i jesu li se predmetni podaci mogli izravno povezati s pojedincima i/ili jesu li bili dostupni bez tehničke zaštite³⁴. Međutim, treba imati na umu da postojanje takve zaštite ne mora nužno biti olakotna okolnost (vidjeti stavak 82. u nastavku). Ovisi o svim okolnostima slučaja.
80. Kako bi se navedeni elementi procijenili na odgovarajući način, nadzorno tijelo trebalo bi uzeti u obzir svu relevantnu dokumentaciju koju je dostavio voditelj obrade ili izvršitelj obrade, npr. u kontekstu ostvarenja njihova prava na obranu. Naime, takva bi dokumentacija mogla sadržavati dokaze o vremenu i načinu provođenja mjera, postojanju interakcija između voditelja obrade i izvršitelja obrade (ako je to primjenjivo) ili kontaktu sa službenikom za zaštitu podataka ili ispitanicima (ako je to primjenjivo).
81. S obzirom na povećanu razinu odgovornosti prema OUZP-u u usporedbi s Direktivom 95/46/EZ³⁵, stupanj odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade vjerojatno će se smatrati otegotnim ili neutralnim čimbenikom. Olakotnim će se čimbenikom smatrati samo u iznimnim okolnostima kad voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzme više od uvedenih obveza.

5.4 – Prijašnja kršenja voditelja obrade ili izvršitelja obrade

82. Prijašnja kršenja su kršenja koja su već utvrđena prije donošenja odluke. Kad je riječ o suradnji u skladu s poglavljem VII. OUZP-a, prijašnja su kršenja ona koja su već utvrđena prije donošenja nacrtta odluke (u smislu članka 60. OUZP-a).

³² Smjernice WP 253, str. 12.

³³ Ibid., str. 13.

³⁴ Ibid., str. 14. i 15.

³⁵ Ibid., str. 13.

83. U skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (e) OUZP-a sva relevantna prijašnja kršenja koja je počinio voditelj obrade ili izvršitelj obrade moraju se uzeti u obzir pri odlučivanju o izricanju upravne novčane kazne i pri odlučivanju o iznosu upravne novčane kazne. Sličan tekst nalazi se u uvodnoj izjavi 148. OUZP-a.

5.4.1. Vremenski okvir

84. Prvo se u obzir mora uzeti trenutak u kojem je došlo do prijašnjeg kršenja, s obzirom na to da se njegova važnost smanjuje s protekom vremena između prijašnjeg kršenja i kršenja koje je predmet sadašnje istrage. Stoga, što je kršenje počinjeno ranije, to će mu nadzorna tijela pridati manju važnost. O toj procjeni odlučuje nadzorno tijelo u skladu s važećim nacionalnim pravom i pravom Unije te njihovim načelima.
85. Međutim, s obzirom na to da kršenja počinjena prije mnogo vremena još uvijek mogu poslužiti pri procjeni vjerodostojnosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade, u tu svrhu ne smiju se određivati fiksni rokovi zastare. No neke odredbe nacionalnog prava sprječavaju nadzorno tijelo u razmatranju prijašnjih kršenja nakon dogovorenog razdoblja. Isto tako, određenim odredbama nacionalnog prava uvodi se obveza brisanja zapisa nakon određenog vremenskog razdoblja, što nadzornim tijelima onemoguće uzimanje tih presedana u obzir.
86. Zbog istog razloga valja napomenuti da se kršenja OUZP-a, s obzirom na to da će biti počinjena poslije, moraju smatrati relevantnjima od kršenja nacionalnih odredaba donesenih u svrhu provedbe Direktive 95/46/EZ (ako se nacionalnim pravom dopušta da nadzorno tijelo uzme u obzir takva kršenja).

5.4.2. Predmet

87. Za potrebe članka 83. stava 2. točke (e) OUZP-a prijašnja kršenja istog ili različitog predmeta u odnosu na onaj koji je predmet istrage mogu se smatrati „relevantnim“.
88. Iako sva prijašnja kršenja mogu ukazivati na opći stav voditelja obrade ili izvršitelja obrade prema poštovanju OUZP-a, kršenjima istog predmeta mora se pridati veća važnost jer su bliža kršenju koje je predmet sadašnje istrage, posebno kad je voditelj obrade ili izvršitelj obrade prethodno počinio isto kršenje (ponovljena kršenja). Prema tome kršenja istog predmeta moraju se smatrati relevantnjim od prijašnjih kršenja koja se odnose na drugu temu.
89. Na primjer, činjenica da je voditelj obrade ili izvršitelj obrade propustio pravodobno odgovoriti na zahtjeve ispitanika koji ostvaruju svoja prava mora se smatrati relevantnjom kad se kršenje koje je predmet istrage odnosi i na propust u odgovaranju na zahtjeve ispitanika koji ostvaruju svoja prava nego kad je riječ o povredi osobnih podataka.
90. Međutim, potrebno je uzeti u obzir prijašnja kršenja koja se odnose na različiti predmet, ali su počinjena na isti način, jer mogu ukazivati na trajne probleme u organizaciji voditelja obrade ili izvršitelja obrade. Na primjer, to bi vrijedilo za kršenja uzrokovana zanemarivanjem savjeta službenika za zaštitu podataka.

5.4.3. Ostala razmatranja

91. Ako razmatraju prijašnja kršenja nacionalnih odredaba donesenih u svrhu provedbe Direktive 95/46/EZ, nadzorna tijela moraju uzeti u obzir činjenicu da se zahtjevi u Direktivi i OUZP-u mogu razlikovati (ako je nacionalnim pravom dopušteno da nadzorna tijela uzmu u obzir takva kršenja).
92. Pri razmatranju relevantnosti prijašnjeg kršenja nadzorno tijelo trebalo bi uzeti u obzir status postupka u kojem je prijašnje kršenje utvrđeno, a posebno svih mjera koje je nadzorno tijelo ili pravosudno tijelo provelo u skladu s nacionalnim pravom.

93. Prijašnja kršenja koja je počinio isti voditelj obrade ili izvršitelj obrade mogu se uzeti u obzir i kad ih je utvrdilo drugo nadzorno tijelo. Na primjer, vodeće nadzorno tijelo koje se bavi kršenjem u okviru jedinstvenog mehanizma suradnje u skladu s člankom 60. OUZP-a moglo bi uzeti u obzir kršenja koja je počinio isti voditelj ili izvršitelj obrade, a koja je u lokalnim slučajevima prethodno utvrdilo drugo nadzorno tijelo. Isto tako, kršenja koja je prethodno utvrdilo vodeće nadzorno tijelo mogu se uzeti u obzir kad drugo tijelo mora riješiti pritužbu koja mu je podnesena u slučajevima koji utječu samo na lokalno područje u skladu s člankom 56. stavkom 2. OUZP-a. Ako ne postoji vodeće nadzorno tijelo (na primjer, ako voditelj obrade ili izvršitelj obrade nema poslovni nastan u Europskoj uniji), nadzorna tijela mogu uzeti u obzir i kršenja koja je počinio isti voditelj ili izvršitelj obrade, a koja je prethodno utvrdilo drugo nadzorno tijelo.
94. Prijašnja kršenja mogu se smatrati otegotnom okolnošću pri izračunu novčane kazne. Važnost koja se pridaje tom čimbeniku treba se odrediti s obzirom na prirodu i učestalost prijašnjih kršenja. Međutim, nepostojanje prijašnjih kršenja ne može se smatrati olakotnom okolnošću jer se podrazumijeva postupanje u skladu s OUZP-om. Ako nema prijašnjih kršenja, taj se čimbenik može smatrati neutralnim.

5.5. Stupanj suradnje s nadzornim tijelom kako bi se otklonilo kršenje i ublažili mogući štetni učinci tog kršenja

95. Člankom 83. stavkom 2. točkom (f) zahtijeva se da nadzorno tijelo uzme u obzir stupanj suradnje voditelja obrade ili izvršitelja obrade s nadzornim tijelom kako bi se otklonilo kršenje i ublažili mogući štetni učinci tog kršenja.
96. Prije daljnje procjene razine suradnje koju je voditelj obrade ili izvršitelj obrade uspostavio s nadzornim tijelom valja podsjetiti na to da voditelj obrade i izvršitelj obrade podliježu općoj obvezi suradnje u skladu s člankom 31. OUZP-a te da nedostatak suradnje može dovesti do izricanja novčane kazne predviđene člankom 83. stavkom 4. točkom (a) OUZP-a. Stoga treba smatrati da je uobičajena obveza suradnje obvezna i time se treba smatrati neutralnim čimbenikom (a ne olakotnim).
97. Međutim, ako je suradnja s nadzornim tijelom imala učinak ograničavanja ili izbjegavanja negativnih posljedica za prava pojedinaca do kojih bi inače moglo doći, nadzorno tijelo to može smatrati olakotnim čimbenikom u smislu članka 83. stavka 2. točke (f) OUZP-a, čime se smanjuje iznos novčane kazne. To primjerice može vrijediti kad je voditelj obrade ili izvršitelj obrade „na određeni način odgovorio na zahtjeve nadzornog tijela tijekom faze istrage tog konkretnog slučaja zbog čega je znatno smanjen učinak na prava pojedinaca“³⁶.

5.6. Način na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje

98. U skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (h) način na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje može biti relevantan otegotni ili olakotni čimbenik. U toj se procjeni posebna važnost može pridati pitanju je li i u kojoj mjeri voditelj obrade ili izvršitelj obrade izvijestio o kršenju na vlastitu inicijativu, prije nego što je nadzorno tijelo doznalo za kršenje na temelju, primjerice, pritužbe ili istrage. Ta okolnost nije relevantna kad voditelj

³⁶ Smjernice WP 253, str. 14.

obrade podliježe posebnim obvezama izvješćivanja (primjerice kad je riječ o povredi osobnih podataka prema članku 33.)³⁷. Izvješćivanje u takvim slučajevima treba smatrati neutralnim³⁸.

99. Ako je nadzorno tijelo doznalo za kršenje na temelju, primjerice, pritužbe ili istrage, taj bi se element u pravilu isto trebao smatrati neutralnim. Nadzorno tijelo to može smatrati olakotnom okolnošću ako je voditelj obrade ili izvršitelj obrade izvjestio o kršenju na vlastitu inicijativu, prije nego što je nadzorno tijelo doznalo za taj slučaj.

5.7. Postupanje u skladu s mjerama koje su prethodno izrečene u vezi s istim predmetom

100. U članku 83. stavku 2. točki (i) OUZP-a navodi se da se pri odlučivanju o izricanju upravne novčane kazne i odlučivanju o iznosu te upravne novčane kazne dužna pozornost posvećuje sljedećem: „ako su protiv dotičnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade u vezi s istim predmetom prethodno izrečene mjere iz članka 58. stavka 2., poštovanju tih mjera”.
101. Za razliku od članka 83. stavka 2. točke (e) OUZP-a ta se procjena odnosi samo na mjere koje su sama nadzorna tijela prethodno izrekla istom voditelju obrade ili izvršitelju obrade u vezi s istim predmetom³⁹.
102. U tom smislu voditelj obrade ili izvršitelj obrade mogao bi razumno očekivati da će postupanjem u skladu s mjerama koje su mu prethodno izrečene izbjegći kršenje istog predmeta u budućnosti. Međutim, s obzirom na to da je voditelj obrade ili izvršitelj obrade obvezan postupati u skladu s prethodno izrečenim mjerama, to se samo po sebi ne bi trebalo uzeti u obzir kao olakotni čimbenik. Naprotiv, voditelj obrade ili izvršitelj obrade trebao bi uložiti više napora u ispunjavanje prethodno izrečenih mjera da bi se taj čimbenik smatrao olakotnim, npr. trebao bi poduzeti dodatne mjere uz one koje mu je naložilo nadzorno tijelo.
103. Suprotno tome, postupanje koje nije u skladu s prethodno naloženim korektivnim ovlastima može se smatrati otegotnim čimbenikom ili zasebnim kršenjem kao takvim u skladu s člankom 83. stavkom 5. točkom (e) i člankom 83. stavkom 6. OUZP-a. Stoga treba uzeti u obzir da se isto nesukladno postupanje ne može kazniti dvaput.

5.8. Poštovanje odobrenih kodeksa ponašanja ili odobrenih mehanizama certificiranja

104. U članku 83. stavku 2. točki (j) OUZP-a navodi se da poštovanje odobrenih kodeksa ponašanja u skladu s člankom 40. OUZP-a ili odobrenih mehanizama certificiranja u skladu s člankom 42. OUZP-a može biti relevantan čimbenik.
105. Kako se navodi u Smjernicama WP 253, poštovanje odobrenih kodeksa ponašanja u skladu s člankom 40. OUZP-a ili odobrenih mehanizama certificiranja u skladu s člankom 42. OUZP-a može biti olakotan čimbenik u nekim slučajevima. Prema članku 40. stavku 4. OUZP-a odobreni kodeksi ponašanja sadržava „mehanizme koji (nadzornom) tijelu omogućuju da provodi obvezno praćenje sukladnosti”. U skladu s člankom 41. stavkom 4. OUZP-a mogu se odrediti određene sankcije u okviru sustava praćenja, što uključuje suspendiranje ili isključivanje predmetnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade iz zajednice članova koji su prihvatali kodeks. Iako nadzorno tijelo može uzeti u obzir prethodne sankcije izrečene u okviru sustava unutar

³⁷ Treba istaknuti da povreda osobnih podataka ne mora nužno značiti kršenje OUZP-a.

³⁸ To je istaknuto u Smjernicama WP 253, str. 15.

³⁹ Ibid.

neke organizacije ili zajednice, tijelo za praćenje izvršava ovlasti prema članku 41. stavku 4. OUZP-a „ne dovodeći u pitanje zadaće i ovlasti nadležnog nadzornog tijela”, što znači da nadzorno tijelo nema obvezu uzeti u obzir sankcije koje je izreklo tijelo za praćenje⁴⁰.

106. S druge strane, ako je nepoštovanje kodeksa ponašanja ili certifikacije izravno povezano s kršenjem, nadzorno tijelo to može smatrati otegotnom okolnošću.

5.9. Ostale otegotne i olakotne okolnosti

107. Člankom 83. stavkom 2. točkom (k) OUZP-a ostavlja se mogućnost da nadzorno tijelo uzme u obzir sve ostale otegotne ili olakotne čimbenike primjenjive na okolnosti slučaja. Pojedinačni slučaj može sadržavati mnoge elemente koji se ne mogu svi kodificirati ili navesti i koji će se morati uzeti u obzir kako bi se osiguralo da je izrečena sankcija učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u svakom pojedinačnom slučaju.
108. U članku 83. stavku 2. točki (k) OUZP-a navode se primjeri „svih ostalih otegotnih ili olakotnih čimbenika koji su primjenjivi na okolnosti slučaja”, kao što su finansijska dobit ostvarena kršenjem ili gubici izbjegnuti, izravno ili neizravno, tim kršenjem. Smatra se da je ta odredba ključna za prilagodbu visine novčane kazne konkretnom slučaju. U tom se smislu smatra da se ona treba tumačiti kao primjer načela pravičnosti i pravde primjenjen na pojedinačni slučaj.
109. Područje primjene te odredbe, koje je nužno neograničeno, trebalo bi obuhvaćati sva obrazložena razmatranja u vezi s društvenim i gospodarskim kontekstom u kojem voditelj obrade ili izvršitelj obrade djeluje, ona koja se odnose na pravni kontekst i ona koja se odnose na tržišni kontekst⁴¹.
110. Konkretno, finansijska korist od kršenja može biti otegotna okolnost ako se u slučaju dostave podaci o dobiti ostvarenoj kršenjem OUZP-a.
111. Izvanredne okolnosti koje mogu dovesti do znatnih promjena u društvenom i gospodarskom kontekstu (npr. pojava ozbiljne pandemije koja bi mogla radikalno promijeniti način provođenja obrade osobnih podataka) isto se mogu razmotriti prema članku 83. stavku 2. točki (k) OUZP-a.

Napomena: u primjerima u ovom poglavlju opisuje se mogući učinak otegotnih i olakotnih okolnosti na iznos novčane kazne. Povećanja ili smanjenja novčane kazne navedena u tim izmišljenim slučajevima ne mogu se smatrati presedanima ili pokazateljima postotaka koji se upotrebljavaju u stvarnim slučajevima.

Primjer 7.a Odmjeravanje otegotnih i olakotnih okolnosti

Jedan sportski klub koristio se kamerama s tehnologijom prepoznavanja lica na ulazu u jednu od svojih lokacija u svrhu identifikacije svojih klijenata pri ulasku. Budući da je sportski klub to učinio protivno članku 9. OUZP-a (obrada biometrijskih podataka bez valjane iznimke), nadzorno tijelo nadležno za istragu kršenja odlučilo je izreći novčanu kaznu. Uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti slučaja, nadzorno tijelo smatralo je da je riječ o kršenju visoke razine ozbiljnosti, a s obzirom na to da je sportski klub imao godišnji promet od 150 milijuna eura, primjereno se smatrao početni iznos od 2 000 000 eura (na samom vrhu kategorije).

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ EDPB je to pitanje riješio u obvezujućoj odluci EDPB-a 3/2022 o sporu koji je pokrenuo Irish SA protiv Meta Platforms Ireland Limited i njegove usluge Facebook (čl. 65. OUZP-a) (dalje u tekstu „obvezujuća odluka EDPB-a 3/2022”), točki 368.

Međutim, isti je sportski klub dvije godine prije toga kažnen zbog korištenja tehnologijom čitanja otisaka prstiju na okretnim vratima na drugoj lokaciji. Nadzorno tijelo odlučilo je to uzeti u obzir kao ponovno kršenje (članak 83. stavak 2. točka (e) OUZP-a). Pritom je pridalo važnost činjenici da je riječ o gotovo istom predmetu i da je kršenje počinjeno samo dvije godine prije. Zbog tog otegotsnog čimbenika nadzorno je tijelo odlučilo povećati novčanu kaznu u tom konkretnom slučaju na 2 600 000 eura⁴², ne prelazeći primjenjivi zakonski maksimum od 20 milijuna eura.

Napomena: u primjerima u ovom poglavlju opisuje se mogući učinak otegotsnih i olakotnih okolnosti na iznos novčane kazne. Povećanja ili smanjenja novčane kazne navedena u tim izmišljenim slučajevima ne mogu se smatrati presedanima ili pokazateljima postotaka koji se upotrebljavaju u stvarnim slučajevima.

Primjer 7.b Odmjeravanje otegotsnih i olakotnih okolnosti

Operater platforme za kratkoročni najam automobila pretrpio je povredu podataka, zbog čega su osobni podaci njegovih klijenata nakratko bili izloženi. Uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti slučaja, nadzorno je tijelo propust operatora u zaštiti svoje platforme od kršenja članka 32. OUZP-a smatralo kršenjem niske razine ozbiljnosti, a s obzirom na to da je operater imao godišnji promet od 255 milijuna eura, primjerenum se smatrao početni iznos od 260 000 eura.

Izloženi osobni podaci uključivali su preslike vozačkih dozvola i osobnih iskaznica. Stoga su svi klijenti koji su pretrpjeli povredu podataka bili prisiljeni ponovno zatražiti izdavanje tih dokumenata kako bi se ograničila mogućnost krađe identiteta. Tijekom obavještavanja ispitanika o tom incidentu operater je svim ispitanicima ponudio pomoć u podnošenju zahtjeva za ponovno izdavanje tih dokumenata u odgovarajućim javnim institucijama i uspostavio sustav za povrat svih naknada plaćenih za te zahtjeve. Nadzorno tijelo to je smatralo „radnjama za ublažavanje štete koju su pretrpjeli ispitanici“ (članak 83. stavak 2. točka (c) OUZP-a), što je ublažilo novčanu kaznu. S obzirom na proaktivan stav i djelotvornost mjera koje je poduzeo operater, nadzorno tijelo odlučilo je smanjiti novčanu kaznu na 225 000 eura⁴³ te i dalje nije prešlo zakonski maksimum od 10 milijuna eura.

U primjerima u ovom poglavlju opisuje se mogući učinak otegotsnih i olakotnih okolnosti na iznos novčane kazne. Povećanja ili smanjenja novčane kazne navedena u tim izmišljenim slučajevima ne mogu se smatrati presedanima ili pokazateljima postotaka koji se upotrebljavaju u stvarnim slučajevima.

Primjer 7.c Odmjeravanje otegotsnih i olakotnih okolnosti

Utvrđeno je da je mala agencija za kreditni rejting prekršila nekoliko odredaba kojima se štite prava ispitanika, ponajprije jer je svojim klijentima naplaćivala naknadu za ostvarenje prava na pristup. Agencija je tako postupila sa svim zahtjevima za pristup, a ne samo s onima navedenima u članku 12. stavku 5. točki (a) OUZP-a. Uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti slučaja, nadzorno je tijelo

⁴² To pokazuje da kategorije početnih iznosa ne ograničavaju sposobnosti nadzornih tijela da uzmu u obzir otegotsne i olakotne okolnosti te da na temelju toga odrede iznos koji je viši ili niži od iznosa utvrđenih u kategorijama. Kao što se navodi u poglavlju 4.3., ti su iznosi polazne točke za daljnji izračun, a ne fiksni iznosi za kršenje odredaba OUZP-a. Nadzorno tijelo i dalje ima slobodu odlučivanja u pogledu primjene punog raspona novčane kazne od bilo kojeg iznosa iznad 0 eura do zakonskog maksimuma, pritom osiguravajući da novčana kazna bude prilagođena okolnostima slučaja.

⁴³ Vidjeti prethodnu bilješku.

smatralo da su utvrđena kršenja visoke razine ozbiljnosti, a s obzirom na to da je agencija imala godišnji promet od 35 milijuna eura, primjerenim se smatrao početni iznos od 100 000 eura.

Međutim, nadzorno je tijelo otegtnom okolnošću smatralo činjenicu da je agencija tim kršenjem mogla ostvariti financijsku dobit (članak 83. stavak 2. točka (k) OUZP-a). Kako bi se poništila financijska dobit ostvarena kršenjem, uz zadržavanje učinkovite, odvraćajuće i proporcionalne novčane kazne u ovom slučaju, nadzorno tijelo odlučilo je povećati kaznu na 130 000 eura, ne prelazeći primjenjivi zakonski maksimum od 20 milijuna eura.

U primjerima u ovom poglavlju opisuje se mogući učinak otegtnih i olakotnih okolnosti na iznos novčane kazne. Povećanja ili smanjenja novčane kazne navedena u tim izmišljenim slučajevima ne mogu se smatrati presedanima ili pokazateljima postotaka koji se upotrebljavaju u stvarnim slučajevima.

Primjer 7.d Odmjeravanje otegtnih i olakotnih okolnosti

Utvrđeno je da je jedno društvo prekršilo odredbe OUZP-a, ponajprije prodajom svoje baze podataka za komercijalno istraživanje partnerima, a ona je sadržavala osobne podatke osoba koje nisu dale privolu za istraživanje u komercijalne svrhe.

Uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti slučaja, nadzorno je tijelo smatralo da su utvrđena kršenja srednje razine ozbiljnosti, a s obzirom na to da je društvo imalo godišnji promet od 45 milijuna eura, primjerenim se smatrao početni iznos od 150 000 eura.

Nadalje, tijelo je smatralo da je riječ o kršenju koje je pogodovalo voditelju obrade jer je činjenica da nije dobio privolu osoba za prijenos njihovih podataka u svrhu slanja ciljanog oglašavanja povećala količinu podataka koje je mogao naknadno preprodati. Nadzorno tijelo stoga je otegtnom okolnošću smatralo činjenicu da je društvo tim kršenjem moglo ostvariti financijsku dobit (članak 83. stavak 2. točka (k) OUZP-a).

Kako bi se poništila financijska dobit ostvarena kršenjem, uz zadržavanje učinkovite, odvraćajuće i proporcionalne novčane kazne u ovom slučaju, nadzorno tijelo odlučilo je povećati kaznu na 200 000 eura, ne prelazeći primjenjivi zakonski maksimum od 20 milijuna eura.

POGLAVLJE 6. ZAKONSKI MAKSUMUM I KORPORATIVNA ODGOVORNOST

6.1. Određivanje zakonskog maksimuma

112. Kako je već navedeno u Smjernicama WP 253, OUZP-om nisu propisani fiksni iznosi za konkretna kršenja. Umjesto toga, OUZP-om su predviđeni ukupni najviši iznosi⁴⁴ i time se slijedi opća tradicija prava Unije u vezi sa sankcijama koje su već utvrđene drugim pravnim aktima⁴⁵.
113. Iznosi u članku 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a zakonski su maksimum i nadzornim je tijelima zabranjeno izricanje novčanih kazni čiji je konačan iznos veći od primjenjivog najvišeg iznosa. Točan zakonski maksimum treba se odrediti na temelju članka 83. stavka 3. OUZP-a⁴⁶, kad je to primjenjivo (vidjeti poglavlje 3.1.2.). Svako nadzorno tijelo stoga mora osigurati da se ti najviši iznosi ne premaže pri izračunu novčanih kazni na temelju ovih Smjernica. Ovisno o pojedinačnom slučaju mogu se primjenjivati različiti najviši iznosi.

6.1.1. Statični najviši iznosi

114. Člankom 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a u pravilu su predviđeni statični iznosi i razlikuju se kršenja različitih kategorija obveza prema OUZP-u. Kako je prethodno objašnjeno, člankom 83. stavkom 4. OUZP-a omogućuje se izricanje novčanih kazni u iznosu do 10 milijuna eura za kršenje obveza iz tog stavka, dok se člankom 83. stavcima 5. i 6. OUZP-a omogućuje izricanje novčanih kazni u iznosu do 20 milijuna eura za kršenje obveza iz tih stavaka.

6.1.2. Dinamični najviši iznosi

115. Kad je riječ o poduzetniku⁴⁷, raspon novčane kazne može se pomaknuti prema višem⁴⁸ najvišem iznosu koji se temelji na prometu. Taj najviši iznos koji se temelji na prometu dinamičan je i prilagođen predmetnom poduzetniku kako bi se postigla načela učinkovitosti, proporcionalnosti i odvraćanja.
116. Konkretnije, člankom 83. stavkom 4. OUZP-a predviđen je najviši iznos od 2 %, a člankom 83. stavcima 5. i 6. najviši iznos od 4 % ukupnog godišnjeg prometa poduzetnika u prethodnoj finansijskoj godini. U tekstu OUZP-a zahtijeva se razmatranje statičnog najvišeg iznosa ili dinamičnog najvišeg iznosa koji se temelji na prometu, „ovisno o tome što je veće“. Stoga se ti najviši iznosi koji se temelje na prometu primjenjuju samo ako premašuju statični najviši iznos u pojedinačnom slučaju. Taj je uvjet ispunjen kad ukupni godišnji promet poduzetnika u prethodnoj finansijskoj godini iznosi više od 500 milijuna eura⁴⁹.

Primjer 8.a Dinamični maksimum

⁴⁴ Uvodna izjava 150., druga rečenica: „U ovoj Uredbi trebalo bi navesti kršenja te gornju granicu i kriterije za određivanje povezanih upravnih novčanih kazni, što bi za svaki pojedinačni slučaj trebalo odrediti nadležno nadzorno tijelo, uzimajući u obzir sve bitne okolnosti posebne situacije, vodeći računa osobito o prirodi, težini i trajanju kršenja i njegovim posljedicama te mjerama poduzetim da bi se osiguralo poštovanje obveza iz ove Uredbe te spriječe ili ublažile posljedice kršenja.“

⁴⁵ Posebno članak 23. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u.

⁴⁶ Vidjeti i obvezujuću odluku EDPB-a 1/2021, točku 326.

⁴⁷ Definicija pojma „poduzeće“ nalazi se u poglavlju 6.2.1. ovih Smjernica.

⁴⁸ Definicija pojma „promet“ nalazi se u poglavlju 6.2.2. ovih Smjernica.

⁴⁹ 2 % od 500 milijuna iznosi 10 milijuna (statični najviši iznos predviđen člankom 83. stavkom 4. OUZP-a), a 4 % od 500 milijuna iznosi 20 milijuna (statični najviši iznos predviđen člankom 83. stavkom 5. OUZP-a).

Agencija za kreditni rejting prikuplja i prodaje sve podatke o kreditnoj sposobnosti svih građana EU-a društvima za oglašavanje i maloprodaju bez pravne osnove. Godišnji promet agencije za kreditni rejting na svjetskoj razini u prethodnoj godini iznosi 3 milijarde eura. Agencija za kreditni rejting među ostalim je prekršila članak 6., što se može kazniti novčanom kaznom u skladu s člankom 83. stavkom 5. OUZP-a. Statični maksimum iznosio bi 20 milijuna eura. Dinamični maksimum iznosio bi 120 milijuna eura (4 % od 3 milijarde eura). Novčana kazna može iznositi do 120 milijuna eura jer je dinamični maksimum veći od statičnog maksimuma od 20 milijuna eura. Stoga novčana kazna smije biti veća od statičnog maksimuma od 20 milijuna eura, ali ne smije biti veća od primjenjivog zakonskog maksimuma od 120 milijuna eura.

Primjer 8.b Statični maksimum

Trgovac sunčanim naočalama na malo vodi internetsku trgovinu koja kupcima omogućuje naručivanje. U okviru narudžbenice trgovac na malo obrađuje i osobne podatke, uključujući podatke o bankovnom računu. Trgovac na malo ne šifira podatke koji se prenose putem protokola https na odgovarajući način, pa treće strane mogu presresti osobne podatke tijekom transakcije. Trgovac na malo krši članak 32. stavak 1. OUZP-a i može mu se izreći novčana kazna u skladu s člankom 83. stavkom 4. OUZP-a. Godišnji promet trgovca na malo na svjetskoj razini u prethodnoj godini iznosi 450 milijuna eura. U ovom slučaju statični maksimum od 10 milijuna eura veći je od dinamičnog maksimuma od 9 milijuna eura (2 % od 450 milijuna eura) i zato se prednost daje maksimumu od 10 milijuna eura. Novčana kazna stoga ne smije biti veća od zakonskog maksimuma od 10 milijuna eura.

Primjer 8.c Voditelji obrade i izvršitelji obrade koji nisu poduzetnici

Općina ima internetski sustav koji građanima omogućuje da se prijave za sastanke, primjerice za podnošenje zahtjeva za izdavanje putovnice ili dozvole za sklapanje braka. Općina je jedini voditelj obrade podataka u tom internetskom sustavu. Nažalost, utvrđeno je da sustav također trajno prenosi prikupljene podatke na vanjske poslužitelje izvršitelja obrade u neprimjerenoj trećoj zemlji, gdje se pohranjuju. Nisu uspostavljene odgovarajuće zaštitne mјere za prijenos podataka u treću zemlju. Izuzev tog prijenosa, podaci se prikupljaju i obrađuju na temelju valjane privole. Općina je prekršila članak 44. OUZP-a prijenosom posebnih kategorija osobnih podataka neprimjerenoj trećoj zemlji bez odgovarajućih zaštitnih mјera. Stoga joj se može izreći novčana kazna u skladu s člankom 83. stavkom 5. S obzirom na to da općina ne ispunjava definiciju poduzetnika, primjenjuje se statični zakonski maksimum i novčana kazna ne smije biti veća od 20 milijuna eura. Međutim, to vrijedi samo ako država članica u kojoj se ta općina nalazi nije utvrdila posebna pravila o tome mogu li se i u kojoj mjeri tijelima javne vlasti ili tijelima s poslovnim nastanom u toj državi članici izreći upravne novčane kazne (članak 83. stavak 7. OUZP-a).

[**6.2. Utvrđivanje prometa i korporativne odgovornosti poduzetnika**](#)

117. Kako bi se utvrdio točan promet za dinamični zakonski maksimum, važno je razumjeti pojmove poduzetnika i prometa iz članka 83. stavaka od 4. do 6. OUZP-a. U tom smislu potrebno je posvetiti najveću pažnju uvodnim izjavama OUZP-a koje je europski zakonodavac namijenio kao smjernice za tumačenje OUZP-a.

[**6.2.1. Utvrđivanje koncepta poduzetnika i korporativne odgovornosti**](#)

118. Europski zakonodavac izričito dodatno pojašnjava pojам „poduzetnik“. U uvodnoj izjavi 150. OUZP-a navodi se sljedeće: „Kad se upravne novčane kazne izriču poduzetniku, pojам poduzetnik trebalo bi tumačiti u smislu članaka 101. i 102. UFEU-a.“

119. Stoga se članak 83. stavci od 4. do 6. OUZP-a u kontekstu uvodne izjave 150. oslanja na pojam poduzetnika u skladu s člancima 101. i 102. UFEU-a⁵⁰, ne dovodeći u pitanje članak 4. stavak 18. OUZP-a (u kojem se definira poduzeće) i članak 4. stavak 19. OUZP-a (u kojem se definira grupa poduzetnika). Prvi se pojam uglavnom upotrebljava u poglavlju V. OUZP-a u formulaciji „grupe poduzeća koja se bave zajedničkom gospodarskom djelatnošću”. Taj se pojam osim toga primjenjuje u općem smislu, a ne kao predmet odredbe ili obveze.
120. U skladu s tim, ako je voditelj obrade ili izvršitelj obrade poduzetnik ili dio poduzetnika u smislu članaka 101. i 102. UFEU-a, kombinirani promet takvog poduzetnika u cijelini može se upotrijebiti za određivanje dinamične gornje granice novčane kazne (vidjeti poglavlje 6.2.2.) te kako bi se osiguralo da je izrečena novčana kazna u skladu s načelima učinkovitosti, proporcionalnosti i odvraćanja (članak 83. stavak 1. OUZP-a)⁵¹.
121. Sud Europske unije razvio je opsežnu sudsku praksu o pojmu poduzetnika. Pojam „poduzetnika” „obuhvaća svaki subjekt koji se bavi gospodarskom djelatnošću, neovisno o pravnom statusu tog subjekta i načinu njegova financiranja“⁵². U smislu prava tržišnog natjecanja „poduzetnici“ se stoga poistovjećuju s gospodarskim jedinicama, a ne pravnim jedinicama. Različita društva koja pripadaju istoj grupi mogu formirati gospodarsku jedinicu i stoga poduzetnika u smislu članaka 101. i 102. UFEU-a⁵³.
122. U skladu s ustaljenom sudskom praksom Suda Europske unije pojam poduzetnika u člancima 101. i 102. UFEU-a može se odnositi na jednu gospodarsku jedinicu, čak i ako se ta gospodarska jedinica sastoji od nekoliko fizičkih ili pravnih osoba. Hoće li više subjekata formirati jednu gospodarsku jedinicu uvelike ovisi o tome može li pojedinačni subjekt slobodno donositi odluke ili o tome ima li vodeći subjekt, odnosno matično društvo, odlučujući utjecaj na ostale⁵⁴. Kriteriji za utvrđivanje toga temelje se na gospodarskim, pravnim i organizacijskim vezama između matičnog društva i njegova društva kćeri, a to su primjerice iznos udjela, kadrovske ili organizacijske veze, upute i postojanje ugovora u društvu⁵⁵.
123. U skladu s doktrinom jedne gospodarske jedinice u članku 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a primjenjuje se načelo izravne korporativne odgovornosti, što znači da se sve radnje koje su izvršile ili zanemarile fizičke osobe ovlaštene djelovati u ime poduzetnika mogu pripisati potonjem te se smatraju radnjom i kršenjem koje

⁵⁰ Kako je već pojašnjeno u Smjernicama WP 253 i kako je poslije potvrdio EDPB u odobrenju 1/2018 od 25. svibnja 2018. Vidjeti i obvezujuću odluku EDPB-a 1/2021, točku 292. i Zemaljski sud u Bonnu, predmet 29 OWI 1/20, 11. studenoga 2020., točku 92.

⁵¹ Vidjeti obvezujuću odluku EDPB-a 1/2021, točke 412. i 423., kao i predmet C-286/13 P, *Dole Food i Dole Fresh Fruit Europe protiv Europske komisije*, točku 149. i predmet C-189/02 P, *Dansk Rørindustri i drugi protiv Komisije*, točku 258.

⁵² Predmet C-41/90, *Klaus Höfner i Fritz Elser protiv Macrotron GmbH*, točka 21. Vidjeti, na primjer, i spojene predmete C-159 i 160/91, *Poucet i Pistre protiv Assurances Générales de France*, točku 17., predmet C-364/92, *SAT Fluggesellschaft mbH protiv Eurocontrola*, točku 18., spojene predmete C-180 do 184/98, *Pavlov i ostali*, točku 74. i predmet C-138/11, *Compass-Datenbank GmbH protiv Republike Austrije*, točku 35.

⁵³ Predmet C-516/15 P, *Akzo Nobel i ostali protiv Komisije*, točka 48.

⁵⁴ Konkretnije, „sposobnost donošenja odluka“ koja se procjenjuje u svrhu utvrđivanja postojanja odlučujućeg utjecaja matičnog društva na ostale u grupi odnosi se na sposobnost donošenja odluka u vezi s postupanjem društva kćeri „na tržištu“. To je različito i potpuno odvojeno od utjecaja koji matično društvo može, ali ne mora imati na predmetnu obradu i posebno na sposobnost donošenja odluka u vezi sa „svrhom i načinima“ obrade. Takva se pitanja moraju procjenjivati u okviru svakog ispitivanja identiteta voditelja obrade podataka i nisu relevantna za procjenu odlučujućeg utjecaja u svrhu uspostave jedne gospodarske jedinice.

⁵⁵ Vidjeti predmet C-90/09 P, *General Química i ostali protiv Komisije*. Glavni kriterij za utvrđivanje toga jest „odlučujući utjecaj“, koji se treba procijeniti na temelju činjeničnih dokaza (gospodarskih, organizacijskih i pravnih veza). Nadalje, kad je riječ o društvu kćeri u potpunom vlasništvu, postoji oboriva pretpostavka utjecaja. Vidjeti predmet C-97/08 P, *Akzo Nobel i ostali protiv Komisije* i spojene predmete C-293/13 i 294/13 P, *Fresh Del Monte*.

je izravno počinio sam poduzetnik⁵⁶. Činjenica da se određeni zaposlenici nisu pridržavali kodeksa ponašanja nije dovoljna da spriječi to pripisivanje odgovornosti⁵⁷. Ono se može spriječiti samo kad fizička osoba djeluje isključivo u svoje vlastite svrhe ili u svrhe treće strane, čime i sama postaje zasebni voditelj obrade (npr. kad fizička osoba svojim djelovanjem prekoračuje dane joj ovlasti)⁵⁸. To načelo prava Unije i opseg korporativne odgovornosti imaju prednost i ne smiju se zaobići ograničavanjem na radnje određenih dužnosnika (kao što su glavni rukovoditelji) protivno nacionalnom pravu. Nije bitno koja je fizička osoba djelovala u ime kojeg subjekta. Stoga se od nadzornog tijela i nacionalnih sudova ne smije zahtijevati utvrđivanje ili identificiranje fizičke osobe u istragama ili odluci o novčanoj kazni⁵⁹.

124. U konkretnom slučaju kad matično društvo drži 100 % udjela ili gotovo 100 % udjela u društvu kćeri koje je prekršilo članak 83. OUZP-a i stoga može izvršiti odlučujući utjecaj na postupanje društva kćeri, pretpostavka je da matično društvo stvarno izvršava odlučujući utjecaj na postupanje društva kćeri (tzv. pretpostavka *Akzo*)⁶⁰. To isto tako vrijedi ako matično društvo nema udjele u ukupnom kapitalu izravno, nego posredno preko jednog ili više društava kćeri⁶¹. Na primjer, može postojati i lanac društava kćeri u kojem jedan subjekt drži 100 % ili gotovo 100 % udjela posredničkog subjekta koji drži 100 % ili gotovo 100 % udjela drugog subjekta i tako dalje. I matično društvo može držati 100 % ili gotovo 100 % udjela dvaju subjekata, pri čemu svaki drži približno 50 % udjela subjekta, što matičnom društvu omogućuje izvršavanje odlučujućeg utjecaja na sve njih. U tim je okolnostima dovoljno da nadzorno tijelo dokaže da je društvo kći izravno ili neizravno, u cijelosti ili gotovo u cijelosti, u vlasništvu matičnog društva kako bi se prepostavilo, u pravilu iz praktičnog iskustva, da matično društvo izvršava odlučujući utjecaj.
125. Međutim, pretpostavka *Akzo* nije apsolutna, može se opovrgnuti drugim dokazima⁶². Kako bi se ta pretpostavka opovrgnula, društva moraju dostaviti dokaze koji se odnose na organizacijske, gospodarske i pravne veze između društva kćeri i njegova matičnog društva, a koji mogu pokazati da oni ne čine jednu gospodarsku jedinicu unatoč tome što drže 100 % ili gotovo 100 % udjela. Kako bi se utvrdilo djeluje li društvo kći samostalno, moraju se uzeti u obzir svi relevantni čimbenici koji se odnose na one veze koje povezuju društvo kćer s matičnim društvom, a koje se mogu razlikovati od slučaja do slučaja i stoga se ne mogu sve navesti u sveobuhvatnom popisu.
126. S druge strane, ako matično društvo ne drži sav ili gotovo sav kapital, nadzorno tijelo mora dokazati dodatne činjenice kako bi se opravdalo postojanje jedne gospodarske jedinice. Nadzorno tijelo u tom slučaju mora dokazati ne samo da matično društvo može izvršiti odlučujući utjecaj na društvo kćer nego i da je stvarno izvršilo takav odlučujući utjecaj kako bi u bilo kojem trenutku moglo intervenirati u slobodu izbora društva kćeri i upravljati njegovim postupanjem. Priroda ili vrsta naloga nije relevantna pri određivanju utjecaja matičnog društva.

⁵⁶ Vidjeti spojene predmete C-100 do 103/80, *SA Musique Diffusion française i ostali protiv Komisije*, točku 97. i predmet C-338/00 P, *Volkswagen protiv Komisije*, točke od 93. do 98.

⁵⁷ Predmet C-501/11 P, *Schindler Holding i ostali protiv Komisije*, točka 114.; stoga je za korporacije važno da njihov sustav upravljanja usklađenošću nije samo formalnost, nego da je stvarno učinkovit u praksi.

⁵⁸ Vidjeti posebno Smjernice 07/2020 o pojmovima voditelja obrade i izvršitelja obrade u OUZP-u (dalje u tekstu „Smjernice EDPB-a 07/2020”), točku 19.

⁵⁹ Predmet C-338/00 P, *Volkswagen protiv Komisije*, točke 97. i 98.; svako nacionalno zakonodavstvo u suprotnosti s tim nije u skladu s OUZP-om i načelom učinkovitosti i ne smije se primjenjivati.

⁶⁰ Predmet C-97/08 P, *Akzo Nobel i ostali protiv Komisije*, točke 59. i 60.

⁶¹ Predmeti T-38/05, *Agroexpansión protiv Komisije* i C-508/11 P, *Eni protiv Komisije*, točka 48.

⁶² Vidjeti, među ostalim, predmet C-595/18 P, *The Goldman Sachs Group protiv Komisije*, ECLI:EU:C:2021:73, točku 32., u kojem se citira predmet C 611/18 P, *Pirelli & C. protiv Komisije*, neobjavljen, točka 68., i citirana sudska praksa.

127. Novčana se kazna izriče⁶³ (zajedničkim) voditeljima obrade ili izvršiteljima obrade, a nadležno nadzorno tijelo može solidarno i pojedinačno smatrati matično društvo odgovornim⁶⁴ za plaćanje te novčane kazne.

6.2.2. Određivanje prometa

128. Promet se određuje iz godišnje računovodstvene dokumentacije poduzetnika, koja se temelji na poslovnoj godini i daje pregled prethodne poslovne godine društva ili grupe društava (konsolidirani finansijski izvještaji). Promet se definira kao zbroj sve prodane robe i usluga. Neto prihod znači iznos koji proizlazi iz prodaje proizvoda i pružanja usluga nakon što se odbiju rabati prodaje i porez na dodanu vrijednost (PDV) i ostali porezi izravno povezani s prihodom⁶⁵.
129. Promet se temelji na prikazu računa dobiti i gubitka⁶⁶. Neto promet obuhvaća prihod od prodaje, najma i zakupa proizvoda te prihod od prodaje usluga umanjen za odbitke od prodaje (npr. rabati, popusti) i PDV.
130. Ako poduzetnik podliježe obvezi sastavljanja konsolidiranih godišnjih finansijskih izvještaja⁶⁷, ti konsolidirani finansijski izvještaji matičnog društva koje je na čelu grupe relevantni su za prikaz ukupnog prometa poduzetnika⁶⁸. Ako takvi izvještaji ne postoje, pribavljaju se i koriste svi drugi dokumenti iz kojih se može iščitati godišnji promet poduzetnika na svjetskoj razini u relevantnoj poslovnoj godini.
131. U članku 83. stavcima od 4. do 6. OUZP-a navodi se da se treba upotrijebiti ukupni godišnji promet na svjetskoj razini za prethodnu finansijsku godinu. Kad je riječ o pitanju na koji se događaj odnosi pojam „prethodno”, sudska praksa Suda Europske unije u pravu tržišnog natjecanja isto se primjenjuje na novčane kazne iz OUZP-a, tako da je relevantan događaj odluka o novčanoj kazni koju je donijelo nadzorno tijelo, a ne vrijeme kršenja ni sudska odluka⁶⁹. U prekograničnoj obradi podataka relevantna odluka o novčanoj kazni nije nacrt odluke, nego konačna odluka vodećeg nadzornog tijela⁷⁰. Ako nacrt odluke ulazi u postupak suodlučivanja prema članku 60. pred kraj kalendarske godine, pri čemu je malo vjerojatno da će konačna odluka biti donesena unutar te iste kalendarske godine, vodeće nadzorno tijelo izračunat će svaku predloženu novčanu kaznu pozivajući se na najažurnije finansijske informacije dostupne na datum kad je nacrt odluke proslijeđen predmetnim nadzornim tijelima radi njihova mišljenja. Te će se informacije zatim preteći potrebi ažurirati prije nego što vodeće nadzorno tijelo finalizira i doneše konačnu nacionalnu odluku.

⁶³ Odluka u kojoj se izriče novčana kazna upućuje se i dostavlja voditeljima obrade ili izvršiteljima obrade kao počiniteljima kršenja, a dodatno se može uputiti i dostaviti drugim pravnim subjektima jedne gospodarske jedinice koji su solidarno i pojedinačno odgovorni za novčanu kaznu.

⁶⁴ Obvezujuća odluka EDPB-a 1/2021, točka 290.

⁶⁵ Vidjeti npr. članak 2. stavak 5. Direktive 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim finansijskim izvještajima, konsolidiranim finansijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (dalje u tekstu „Direktiva 2013/34/EU”), koji se primjenjuje na društva s ograničenom odgovornošću, ili slično primjenjivo zakonodavstvo, i članak 5. stavak 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 o kontroli koncentracija između poduzetnika (dalje u tekstu „Uredba EZ o koncentracijama“).

⁶⁶ Vidjeti npr. odjeljak „Neto promet“ u prilozima V. ili VI. članku 13. stavku 1. Direktive 2013/34/EU ili slično mjerodavno zakonodavstvo.

⁶⁷ Vidjeti, na primjer, članak 21. i sljedeći Direktive 2013/34/EU ili slično mjerodavno zakonodavstvo.

⁶⁸ C-58/12 P *Groupe Gascogne SA protiv Europske komisije*, ECLI:EU:C:2013:770, točke od 54. do 55.

⁶⁹ Zemaljski sud u Bonnu, predmet 29 OWI 1/20, 11. studenoga 2020., točka 95., s upućivanjem na predmet C-637/13 P, *Badezimmerkartell Laufen Austria*, točku 49. i predmet C-408/12 P, *YKK i ostali*, točku 90.

⁷⁰ Obvezujuća odluka EDPB-a 1/2021, točka 298.

POGLAVLJE 7. UČINKOVITOST, PROPORCIONALNOST I ODVRAĆANJE

132. Zahtijeva se da upravna novčana kazna izrečena za kršenja OUZP-a iz članka 83. stavaka od 4. do 6. u svakom pojedinačnom slučaju bude učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća. Drugim riječima, iznos izrečene novčane kazne prilagođen je kršenju počinjenom u njegovu specifičnom kontekstu. EDPB smatra da su nadzorna tijela dužna provjeriti ispunjava li iznos novčane kazne te zahtjeve ili su potrebne daljnje prilagodbe iznosa.
133. Kako je objašnjeno u poglavlju 4., ocjena iz tog poglavlja obuhvaća cijelokupnu izrečenu novčanu kaznu i sve okolnosti slučaja, uključujući npr. akumulaciju više kršenja, povećanje i smanjenje novčane kazne zbog otegottih i olakotnih okolnosti te finansijske ili društvene i gospodarske okolnosti. Međutim, nadzorno je tijelo dužno osigurati da se iste okolnosti ne računaju dvaput.
134. Ako te prilagodbe opravdavaju povećanje novčane kazne, takvo povećanje prema definiciji ne može premašiti zakonski maksimum iz prethodnog poglavlja 6.

7.1. Učinkovitost

135. Novčana kazna općenito se može smatrati učinkovitom ako se njome postižu ciljevi zbog kojih je izrečena. Ti ciljevi mogu biti postizanje ponovnog poštovanja pravila, kažnjavanje nezakonitog ponašanja ili oboje⁷¹. Nadalje, u uvodnoj izjavi 148. OUZP-a ističe se da bi se upravne novčane kazne trebale izreći „kako bi se poboljšalo izvršavanje pravila ove Uredbe“. Iznos novčane kazne izrečene na temelju ovih Smjernica stoga bi trebao biti dostatan za postizanje tih ciljeva.
136. Člankom 83. stavkom 2. OUZP-a zahtijeva se da nadzorno tijelo procijeni učinkovitost kazne u svakom pojedinačnom slučaju. U tu svrhu potrebno je posvetiti dužnu pozornost okolnostima slučaja, a posebno prethodno navedenoj procjeni⁷², imajući na umu da novčana kazna treba biti i proporcionalna i odvraćajuća kako je navedeno u nastavku.

7.2. Proporcionalnost

137. Načelom proporcionalnosti zahtijeva se da donesene mjere ne prelaze granice onoga što je prikladno i nužno za ostvarenje legitimnih ciljeva predmetnog zakonodavstva. Ako se može birati među više prikladnih mjeru, mora se pribjeći onoj koja je najmanje ograničavajuća, a uzrokovane nepovoljnosti ne smiju biti neproporcionalne u odnosu na ciljeve koje se želi postići⁷³.
138. Iz toga proizlazi da novčane kazne ne smiju biti neproporcionalne ciljevima koji se žele postići (tj. s obzirom na poštovanje pravila koja se odnose na zaštitu fizičkih osoba u vezi s obradom osobnih podataka i pravila koja se odnose na slobodno kretanje osobnih podataka) i da iznos izrečene novčane kazne mora biti proporcionalan kršenju u cjelini, osobito uzimajući u obzir njegovu težinu⁷⁴.

⁷¹ Smjernice WP 253, str. 6.

⁷² U uvodnoj izjavi 148. OUZP-a navodi se i da bi se posebna pozornost trebala posvetiti: „naravi, ozbiljnosti i trajanju kršenja, namjeri kršenja, mjerama poduzetim za ublažavanje pretrpljene štete, stupnju odgovornosti ili svim relevantnim prethodnim kršenjima, načinu na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje, usklađenosti s mjerama naloženima protiv voditelja obrade ili izvršitelja obrade, pridržavanju kodeksa ponašanja te svakom drugom otegtonom ili olakotnom čimbeniku“.

⁷³ Predmet T-704/14, *Marine Harvest protiv Komisije*, točka 580., s upućivanjem na predmet T-332/09, *Electrabel protiv Komisije*, točku 279.

⁷⁴ Ibid.

139. Nadzorno tijelo stoga provjerava je li iznos novčane kazne **proporcionalan** ozbiljnosti kršenja i veličini poduzetnika kojem pripada subjekt koji je počinio kršenje⁷⁵ te osigurava da izrečena novčana kazna stoga ne prelazi ono što je potrebno za ostvarenje ciljeva koji se nastoje postići OUZP-om.
140. Na temelju načela proporcionalnosti nadzorno tijelo u skladu s nacionalnim pravom može razmotriti dodatno smanjenje novčane kazne uzimajući u obzir načelo nemogućnosti plaćanja. Za svako takvo smanjenje potrebno je utvrditi iznimne okolnosti. U skladu sa Smjernicama Europske komisije o metodi za utvrđivanje kazni⁷⁶ mora postojati objektivan dokaz da bi izricanje novčane kazne nepovratno ugrozilo gospodarsku održivost predmetnog poduzetnika. Nadalje, rizici se trebaju analizirati u posebnom društvenom i gospodarskom kontekstu.
- a) **Gospodarska održivost:** poduzetnik je dužan dostaviti detaljne finansijske podatke (za prethodnih pet godina, kao i projekcije za tekuću i sljedeće dvije godine) kako bi se nadzornom tijelu omogućilo ispitivanje vjerojatnog budućeg razvoja ključnih čimbenika kao što su solventnost, likvidnost i profitabilnost. Europski su sudovi naveli da sama okolnost da je poduzetnik u lošoj finansijskoj situaciji ili da će u njoj biti nakon velike novčane kazne ne ispunjava uvjet „s obzirom na to da bi se priznanjem takve obveze dala neopravdانا konkurenčna prednost onim poduzetnicima koji su najmanje prilagođeni tržišnim uvjetima“⁷⁷. Procjenom sposobnosti poduzetnika da plati kaznu uzimaju se u obzir i mogući planovi restrukturiranja i njihova provedba, odnosi s vanjskim finansijskim partnerima ili institucijama kao što su banke i odnosi s dionicima⁷⁸.
- b) **Dokaz gubitka vrijednosti:** Smanjenje novčane kazne može se odobriti samo ako bi izricanje novčane kazne ugrozilo gospodarsku održivost poduzetnika i uzrokovalo gubitak cijele vrijednosti imovine ili njezina većeg dijela⁷⁹. Mora se dokazati izravna uzročna veza između novčane kazne i znatnog gubitka vrijednosti imovine. Ne prihvaća se automatski da će bankrot ili nesolventnost nužno rezultirati znatnim gubitkom vrijednosti imovine. Nadalje, ne može biti govora o tome da je novčana kazna ugrozila gospodarsku održivost poduzetnika kad je taj poduzetnik sam odlučilo obustaviti svoje poslovanje i prodati svu svoju imovinu. Poduzetnik mora dokazati da će vjerojatno izaći s tržišta, a da će se njegova imovina razdvojiti ili prodati po znatno sniženim cijenama bez alternative za nastavak poslovanja poduzetnika (ili njegove imovine). To znači da bi nadzorno tijelo trebalo zahtijevati da poduzetnik dokaže da nema jasnih naznaka da će drugi poduzetnik ili vlasnik preuzeti tog poduzetnika (ili njegovu imovinu) i da će se njegovo poslovanje nastaviti.

⁷⁵ U tom smislu vidjeti predmet C-387/97, *Komisija protiv Grčke*, točku 90., i predmet C-278/01, *Komisija protiv Španjolske*, točku 41., u kojima je novčana kazna trebala biti „primjerena s obzirom na okolnosti i proporcionalna utvrđenoj povredi obveze kao i mogućnosti plaćanja predmetne države članice“.

⁷⁶ Za to načelo vidjeti, na primjer, Komisijine Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni koje se propisuju u skladu s člankom 23. stavkom 2. točkom (a) Uredbe br. 1/2003 (2006/C 210/02).

⁷⁷ Vidjeti spojene predmete C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P do C-208/02 P i C-213/02 P, *Dansk Rørindustri i dr. protiv Komisije*, točku 327., s citiranjem spojenih predmeta 96/82 do 102/82, 104/82, 105/82, 108/82 i 110/82, NV IAZ International Belgium i drugi protiv Komisije, točke 54. i 55. To se nedavno ponovilo u predmetu C-308/04 P, *SGL Carbon protiv Komisije*, točki 105., i predmetu T-429/10 (spojeni predmeti T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), *Global Steel Wire protiv Komisije*, točkama od 492. do 493.

⁷⁸ Vidjeti predmet T-429/10 (spojeni predmeti T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), *Global Steel Wire protiv Komisije*, točkama od 521. do 527.

⁷⁹ Vidjeti spojene predmete T-236/01, T-239/01, T-244/01 do T-246/01, T-251/01 i T-252/01, *Tokai Carbon i dr. protiv Komisije*, točku 372. i predmet T-64/02, *Heubach protiv Komisije*, točku 163. Vidjeti predmet T-393/10 INTP, *Westfälische Drahtindustrie i dr. protiv Komisije*, točke 293. i 294.

- c) **Poseban društveni i gospodarski kontekst:** Poseban gospodarski kontekst može se uzeti u obzir ako predmetni sektor prolazi kroz cikličku krizu (npr. ako na njega negativno utječe prekomjerni kapacitet ili pad cijena) ili ako društva teško dobivaju pristup kapitalu ili kreditima zbog prevladavajućih gospodarskih uvjeta. Poseban društveni kontekst vjerojatno će biti prisutan u kontekstu visoke i/ili rastuće nezaposlenosti na regionalnoj ili široj razini. Može se procijeniti i s obzirom na posljedice koje bi plaćanje novčane kazne moglo prouzročiti u smislu povećanja nezaposlenosti ili pogoršanja stanja u gospodarskim sektorima od njihova početka do kraja⁸⁰.

141. Ako su ti kriteriji ispunjeni, nadzorna tijela mogu uzeti u obzir nemogućnost plaćanja poduzetnika i u skladu s tim smanjiti novčanu kaznu.

7.3. Odvraćanje

142. Naposljetku, novčana kazna je odvraćajuća ako zaista ima učinak odvraćanja⁸¹. U tom smislu može se razlikovati opće odvraćanje (odvraćanje drugih od počinjenja istog kršenja u budućnosti) i posebno odvraćanje (odvraćanje primatelja novčane kazne od ponovnog počinjenja istog kršenja)⁸². Pri izricanju novčane kazne nadzorno tijelo uzima u obzir i opće i posebno odvraćanje.
143. Novčana kazna je odvraćajuća ako sprječava pojedinca u kršenju ciljeva koji se nastoje postići i pravila utvrđenih pravom Unije. Ono što je u tom pogledu odlučujuće nisu samo priroda i visina novčane kazne nego i vjerojatnost da će ona biti izrečena. Svatko tko počini kršenje mora se bojati da će mu kazna doista biti izrečena. U tome se preklapaju kriterij odvraćanja i kriterij učinkovitosti⁸³.
144. Nadzorna tijela mogu razmotriti povećanje novčane kazne ako smatraju da iznos nije dovoljno odvraćajući. U nekim okolnostima može biti opravdano primijeniti odvraćajući koeficijent⁸⁴. Taj se koeficijent može primijeniti prema procjeni nadzornog tijela kako bi odražavao prethodno navedene ciljeve odvraćanja.

POGLAVLJE 8. FLEKSIBILNOST I REDOVITO OCJENJIVANJE

145. U prethodnim poglavljima navodi se opća metoda izračuna novčanih kazni i omogućuje daljnje usklađivanje i transparentnost prakse nadzornih tijela u pogledu izricanja novčanih kazni. Međutim, ne bi se smjelo smatrati da je ta opća metoda oblik automatskog ili aritmetičkog izračuna. Pojedinačno izricanje novčane kazne uvijek se mora temeljiti na ljudskoj procjeni svih relevantnih okolnosti slučaja i mora biti učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće u odnosu na taj konkretan slučaj.
146. Treba imati na umu da ove smjernice ne mogu predvidjeti svaku moguću posebnost slučaja i u tom smislu ne mogu pružiti iscrpne upute za nadzorna tijela. One se stoga redovito preispituju kako bi se ocijenilo postižu li se zaista njihovom primjenom ciljevi zadani OUZP-om. EDPB može preispitati smjernice na temelju novijih iskustava nadzornih tijela u svakodnevnoj praktičnoj primjeni te ih u bilo kojem trenutku suspendirati, izmijeniti, ograničiti, dopuniti ili zamijeniti s učinkom u budućnosti.

⁸⁰ Vidjeti predmet C-308/04 P, *SGL Carbon protiv Komisije*, točku 106.

⁸¹ Vidjeti mišljenje nezavisnog odvjetnika Geelhoeda u predmetu C-304/02, *Komisija protiv Francuske*, točku 39.

⁸² Vidjeti, među ostalim, predmet C-511/11 P, *Versalis Spa protiv Komisije*, točku 94.

⁸³ Mišljenje nezavisne odvjetnice Kokott u spojenim predmetima C-387/02, C-391/02 i C-403/02, *Silvio Berlusconi i drugi*, točka 89.

⁸⁴ Vidjeti posebno predmet C-289/04 P, *Showa Denko protiv Komisije*, točke od 28. do 39.

PRILOG – TABLICA ZA PRIKAZ SMJERNICA 04/2022 ZA IZRAČUN UPRAVNIH NOVČANIH KAZNI NA TEMELJU OUZP-A

Vodič za tumačenje

- Tablica se treba tumačiti u skladu s cijelim Smjernicama i ne služi kao njihov potpuni sažetak ni kao način da se izbjegne čitanje cijelih Smjernica.

- Ona je samo informativna i nije potpun ni konačan prikaz stajališta EDPB-a o izračunu upravnih novčanih kazni.
- Tablica se sastoji od dvaju koraka: jedan prikazuje raspon početnog iznosa na temelju ozbiljnosti kršenja, a drugi prikazuje raspon početnog iznosa nakon prilagodbe na temelju veličine društva.
- Brojke koje se navode kao početni iznosi s jedne strane odgovaraju Komisijinoj Preporuci za MSP-ove i načinu na koji je promet naveden u toj Preporuci povezan s prometom iz članka 83. OUZP-a⁸⁵. S druge strane, kad je riječ o ozbilnosti kršenja, brojke se temelje na uvidima iz postojeće prakse izricanja novčanih kazni i opsežnog internog ispitivanja modela izricanja novčanih kazni tijekom više godina. EDPB je uvjeren da te polazne točke odgovaraju načelima učinkovitosti, proporcionalnosti i odvraćanja propisanima člankom 83. stavkom 1. OUZP-a.
- Međutim, kao i uvijek, EDPB ima na umu da se izračun novčane kazne ne svodi samo na matematiku te da će stvarni slučajevi i praksa sigurno dovesti do daljnog preciziranja polaznih točaka u tablici. U Smjernicama se u tom pogledu navodi da EDPB pozorno pregledava tablicu i brojke u njoj te da će je prema potrebi prilagoditi.
- Valja podsjetiti i na to da su ti iznosi polazne točke za daljnji izračun, a ne fiksni iznosi. Nadzorno tijelo prema svojoj procjeni može primijeniti cijeli raspon novčanih kazni od bilo kojeg iznosa do uključivo zakonskog maksimuma.
- U prvom koraku vrijedi sljedeće: što je kršenje unutar vlastite kategorije ozbiljnije, to će početni iznos vjerojatno biti veći.
- U drugom su koraku postoci glavni čimbenik u određivanju konačnog početnog iznosa, a prilagodbe se mogu primijeniti sve do određenog postotka početnog iznosa utvrđenog u prvom koraku. To znači da će se postotak odabran u drugom koraku upotrebljavati kao koeficijent početnog iznosa utvrđenog u prvom koraku. Što je veći promet poduzetnika unutar njegove primjenjive razine, to će početni iznos u drugom koraku vjerojatno biti veći.
- Iznosi u drugom koraku prikazuju samo najniži i najviši iznos koji se može primijeniti u kategoriji. Konačni početni iznos nalazit će se unutar tih granica. Rasponi u drugom koraku stoga služe kao provjera voditelju slučaja.
- Imajte na umu da u drugom koraku nema prilagodbe za poduzetnike s prometom od 500 milijuna eura i više jer će ti poduzetnici premašiti statični zakonski maksimum i stoga se veličina poduzetnika već odražava u dinamičnom zakonskom maksimumu na temelju kojeg se određuje početni iznos za daljnji izračun u prvom koraku.
- Primjena te metodologije i podataka iz tablice prikazuje se u dvama primjerima na kraju ovoga Priloga.

Korak 1.: Izračun početnog iznosa na temelju ozbiljnosti

Napomena: što je kršenje unutar vlastite kategorije ozbiljnije, to će početni iznos u ovom prvom koraku vjerojatno biti veći.

⁸⁵ Preporuka Komisije od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (priopćeno pod brojem dokumenta C(2003) 1422), (2003/361/EZ).

	Niska razina ozbiljnosti		Srednja razina ozbiljnosti		Visoka razina ozbiljnosti	
	Statični raspon	Dinamični raspon kad je promet > 500 mil.	Statični raspon	Dinamični raspon kad je promet > 500 mil.	Statični raspon	Dinamični raspon kad je promet > 500 mil.
Članak 83. stavak 4. OUZP-a	0 – 1 mil.	0 – 0,2 % godišnjeg prometa	1 mil. – 2 mil.	0,2 % – 0,4 % godišnjeg prometa	2 mil. – 10 mil.	0,4 % – 2 % godišnjeg prometa
Članak 83. stavci 5. i 6. OUZP-a	0 – 2 mil.	0 – 0,4 % godišnjeg prometa	2 mil. – 4 mil.	0,4 % – 0,8 % godišnjeg prometa	4 mil. – 20 mil.	0,8 % – 4 % godišnjeg prometa

**Korak 2.: Prilagodba početnog iznosa na temelju veličine poduzetnika
(primjenjivo samo na poduzetnike na koje se primjenjuje statični pravni raspon)**

Napomena: što je veći promet poduzetnika unutar njegove primjenjive razine, to će početni iznos u ovom drugom koraku vjerojatno biti veći.

Članak 83. stavak 4. OUZP-a

	Niska razina ozbiljnosti	Srednja razina ozbiljnosti	Visoka razina ozbiljnosti
Poduzetnici s prometom od 250 milijuna eura do 500 milijuna eura	40 – 100 % početnog iznosa		
	0 – 1 mil.	400 000 – 2 mil.	800 000 – 10 mil.
Poduzetnici s prometom od 100 milijuna eura do 250 milijuna eura	15 – 50 % početnog iznosa		
	0 – 500 000	150 000 – 1 mil.	300 000 – 5 mil.
Poduzetnici s prometom od 50 milijuna eura do 100 milijuna eura	8 – 20 % početnog iznosa		
	0 – 200 000	80 000 – 400 000	160 000 – 2 mil.

	Niska razina ozbiljnosti	Srednja razina ozbiljnosti	Visoka razina ozbiljnosti
Poduzetnici s prometom od 10 milijuna eura do 50 milijuna eura	1,5 – 10 % početnog iznosa		
	0 – 100 000	15 000 – 200 000	30 000 – 1 mil.
Poduzetnici s prometom od 2 milijuna eura do 10 milijuna eura	0,3 – 2 % početnog iznosa		
	0 – 20 000	3 000 – 40 000	6 000 – 200 000
Poduzetnici s prometom do 2 milijuna eura	0,2 – 0,4 % početnog iznosa		
	0 – 4 000	2 000 – 8 000	4 000 – 40 000

Članak 83. stavci 5. i 6. OUZP-a

	Niska razina ozbiljnosti	Srednja razina ozbiljnosti	Visoka razina ozbiljnosti
Poduzetnici s prometom od	40 – 100 % početnog iznosa		

	Niska razina ozbiljnosti	Srednja razina ozbiljnosti	Visoka razina ozbiljnosti
250 milijuna eura do 500 milijuna eura	0 – 2 mil.	800 000 – 4 mil.	1,6 mil. – 20 mil.
Poduzetnici s prometom od 100 milijuna eura do 250 milijuna eura	15 – 50 % početnog iznosa		
	0 – 1 mil.	300 000 – 2 mil.	600 000 – 10 mil.
Poduzetnici s prometom od 50 milijuna eura do 100 milijuna eura	8 – 20 % početnog iznosa		
	0 – 400 000	160 000 – 800 000	320 000 – 4 mil.
Poduzetnici s prometom od 10 milijuna eura do 50 milijuna eura	1,5 – 10 % početnog iznosa		
	0 – 200 000	30 000 – 400 000	60 000 – 2 mil.
Poduzetnici s prometom od 2 milijuna eura do 10 milijuna eura	0,3 – 2 % početnog iznosa		
	0 – 40 000	6 000 – 80 000	12 000 – 400 000
Poduzetnici s prometom do 2 milijuna eura	0,2 – 0,4 % početnog iznosa		
	0 – 8 000	4 000 – 16 000	8 000 – 80 000

Detaljne upute za primjenu poglavlja 4. Smjernica o metodi za utvrđivanje novčanih kazni, uključujući tablice

Primjer A

Otkriveno je da je poduzeće u sektoru društvenih medija s prometom od 200 milijuna eura prodalo osjetljive podatke svojih korisnika većem broju posrednika podataka. Za potrebe ovog primjera poduzeće je prekršilo samo članak 9. OUZP-a. Nadzorno je tijelo nakon analize svih relevantnih okolnosti slučaja prema članku 83. stavku 2. točkama (a), (b) i (g) odlučilo da je riječ o kršenju visoke razine ozbiljnosti.

Nakon toga mora odrediti početni iznos za daljnji izračun. U članku 83. stavku 5. točki (a) OUZP-a naveden je članak 9., za koji je propisan zakonski maksimum od 20 milijuna eura ili 4 % godišnjeg prometa. Promet poduzetnika u ovom je slučaju manji od 500 milijuna eura, što znači da se primjenjuje statični maksimum i raspon. Stoga bi trebalo razmotriti početni iznos od 20 % do 100 % primjenjivog zakonskog maksimuma, tj. od 4 milijuna eura do 20 milijuna eura. Uzimajući u obzir da će početni iznos vjerojatno biti veći što je kršenje unutar vlastite kategorije ozbiljnije, nadzorno tijelo na temelju ozbilnosti kršenja kako je navedeno u prvom koraku odlučuje da početni iznos treba biti 10 milijuna eura.

U drugom će se koraku početni iznos utvrđen u prvom koraku prilagoditi na temelju veličine poduzetnika. Poduzetnik ima godišnji promet od 200 milijuna eura i stoga spada u raspon od 100 do 250 milijuna eura. To znači da će se početni iznos prilagoditi na iznos od 15 % do 50 % početnog iznosa. Uzimajući u obzir da će početni iznos vjerojatno biti veći što je veći promet poduzetnika unutar njegove primjenjive razine, nadzorno tijelo odlučuje da je prilagodba na 40 % početnog iznosa utvrđenog u prvom koraku opravdana na temelju veličine poduzetnika. Početni iznos nakon prilagodbe u ovom će slučaju biti 4 milijuna eura.

Kako bi se osiguralo da je taj početni iznos u skladu sa Smjernicama, može se unakrsno provjeriti u odnosu na raspone u primjenjivoj tablici. S obzirom na to da se primjenjuje članak 83. stavak 5. OUZP-a, da poduzetnik ima promet od 100 do 250 milijuna eura i da je razina ozbiljnosti visoka, početni iznos trebao bi biti od 600 000 do 10 milijuna eura. Nadzorno tijelo zaključuje da početni iznos od 4 milijuna eura spada u raspon od 600 000 do 10 milijuna eura. Stoga je početni iznos u skladu sa Smjernicama.

Nadzorno tijelo zatim nastavlja s izračunom novčane kazne na temelju ostatka Smjernica.

Primjer B

Lanac hotela s prometom od 2 milijarde eura prekršio je članak 12. OUZP-a. Nadzorno je tijelo nakon analize okolnosti slučaja prema članku 83. stavku 2. točkama (a), (b) i (g) odlučilo da je riječ o kršenju srednje razine ozbiljnosti.

Nakon toga mora odrediti početni iznos za daljnji izračun. Nadzorno tijelo prvo utvrđuje da je članak 12. OUZP-a naveden u članku 83. stavku 5. točki (b) OUZP-a. Promet poduzetnika iznosi 2 milijarde eura, što je više od 500 milijuna eura i stoga se primjenjuje dinamični maksimum. To znači da zakonski maksimum iznosi 4 % godišnjeg prometa poduzetnika, što je 80 milijuna eura. S obzirom na srednju razinu ozbiljnosti trebao bi se razmotriti početni iznos u rasponu od 10 % do 20 % primjenjivog zakonskog maksimuma, tj. od 0,4 % do 0,8 % godišnjeg prometa, što je jednako početnom iznosu od 8 milijuna eura do 16 milijuna eura.

Uzimajući u obzir da će početni iznos vjerojatno biti veći što je kršenje unutar vlastite kategorije ozbiljnije, nadzorno tijelo na temelju ozbilnosti kršenja smatra da bi početni iznos trebao biti

12 milijuna eura, tj. 15 % primjenjivog zakonskog maksimuma i 0,6 % godišnjeg prometa poduzetnika.

S obzirom na to da je godišnji promet poduzetnika veći od 500 milijuna eura i da se primjenjuje dinamični zakonski maksimum, veličina poduzetnika već se odražava u dinamičnom zakonskom maksimumu na temelju kojega se određuje početni iznos. Stoga nema daljnje prilagodbe.

Nadzorno tijelo zatim nastavlja s izračunom novčane kazne na temelju ostatka Smjernica.